

Voorzitter

minister dat nog steeds niet kan, met argumenten wordt aangegeven waarom niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Leerdam.

De heer **Leerdam** (PvdA): Voorzitter. Voor morgen staat op de agenda een VAO musea, maar ik wil voorstellen om dat uit te stellen tot nader order. Gisteren hebben wij van enkele museumverenigingen brieven gekregen en nu willen wij een expertmeeting beleggen om goed beslagen ten ijs te komen voor dat VAO.

De **voorzitter**: Voor alle zekerheid kijk ik even naar de aanvrager van het VAO.

De heer **Dittrich** (D66): Dit verzoek verrast mij; ik wist er ook niets van. Ik heb er wel bezwaar tegen, want het algemeen overleg ging over de gehele museale strategie, terwijl er over een onderdeel daarvan enig verschil van inzicht bleek, namelijk het al dan niet gratis toegankelijk zijn van musea. Ik kan mij voorstellen dat sommigen daar nog nader onderzoek naar willen doen, maar de andere punten moeten nu toch echt worden afgehandeld. Wij zijn er al heel lang mee bezig. Ik stel dan ook voor om het VAO te laten doorgaan en dat de heer Leerdam te zijner tijd terugkomt met de resultaten van dat nadere onderzoek naar dat ene aspect.

Mevrouw **Nijs** (VVD): Ik steun het voorstel van de heer Leerdam wel, want tot nu toe is dat onderwerp toch wel de crux van dat algemeen overleg. Daarom zou het inderdaad beter zijn om eerst een expertmeeting te houden en het VAO een week later te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Als een in onze ogen onzalig plan nader bestudeerd moet worden, dan kunnen wij die expertmeeting wel rustig afwachten. Wat mij betreft dus wel akkoord met een weekje uitstel.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Ik steun het voorstel van de heer Leerdam. Nog wel een correctie, namelijk dat mevrouw Nijs ten onrechte opmerkte dat het gratis maken van de rijksmusea de crux zou zijn geweest van het algemeen overleg. Het ging ook nog wel ergens anders over.

De **voorzitter**: Waarvan akte!

De heer **Leerdam** (PvdA): Mevrouw Kraneveldt vergist zich ook, want het ging alleen om de vaste collectie.

De **voorzitter**: Het duizelt mij nu al.

Normaal gesproken volgen wij de wens van de aanvrager van een debat. Omdat de heer Dittrich zo'n milde blik op zijn gezicht heeft, durf ik toch voor te stellen om dit keer de meerderheid te volgen en het VAO een week uit te stellen. Kan de heer Dittrich de goedheid en de collegialiteit opbrengen om met mijn voorstel akkoord te gaan?

De heer **Dittrich** (D66): Ik kan met uw voorstel akkoord gaan. Wel zou ik graag over de datum van het VAO op een ander moment verder spreken.

De **voorzitter**: Akkoord.

Ik stel voor om aan het verzoek van de heer Leerdam te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij aan het eind van de regeling van werkzaamheden en gaan wij over tot de stemmingen.

Ik heet de minister-president van harte welkom. Het zou een goede gewoonte zijn als hij bij alle stemmingen aanwezig is! De stemmingen vinden meestal dinsdag plaats, maar om verwarring te voorkomen zullen wij hem een dag van tevoren informeren.

Ik deel voor alle zekerheid mee dat de Kamer vandaag 149 leden telt, omdat de vacature die is ontstaan door het vertrek van mevrouw Hirsi Ali, nog niet is opgevuld. Dat wil zeggen dat 75 leden voldoende zijn om een meerderheid te verkrijgen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over een voorstel tot aanwijzing van "Anders betalen voor mobiliteit" als groot project (30563, nr. 1).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, zonder stemming conform het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **homo-emancipatiebeleid**, te weten:

- de motie-Timmer c.s. over preventief beleid tegen homodiscriminatie en aandacht voor homoseksualiteit op scholen (27017, nr. 16);
- de motie-Timmer c.s. over het uitvoeren van de wet door buitengewone ambtenaren van de burgerlijke stand (27017, nr. 17);
- de motie-Azough over een nieuwe scholierenuitgave van Expreszo (27017, nr. 18);
- de motie-Azough over het geven van voorlichtingslessen over homoseksualiteit op scholen (27017, nr. 19);
- de motie-Dittrich c.s. over een registratiesysteem voor delicten met een homofobe achtergrond (27017, nr. 20);
- de motie-Dittrich c.s. over het homovriendelijker maken van de zorg (27017, nr. 21);
- de motie-Dittrich over het bestrijden van homo-vijandigheid op scholen (27017, nr. 22);
- de motie-Ferrier/Dittrich over praktische handreikingen voor scholen inzake homo-emancipatie (27017, nr. 23).

(Zie vergadering van 13 april 2006.)

De **voorzitter**: De heer Dittrich was voornemens, zijn motie op stuk nr. 22 aan te houden, maar wenst deze alsnog in stemming te brengen. Ik neem aan dat daartegen geen bezwaar bestaat.