

Voorzitter

De **voorzitter**: Het gaat nu om de vraag of u het verzoek ondersteunt. Het is nu niet het moment om op de inhoud in te gaan.

De heer **Van As** (LPF): Dat verzoek ondersteunen wij. In het debat zullen wij dan wel op onze inhoudelijke vraag terugkomen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie ondersteunt het verzoek van mevrouw Halsema. Het is noodzakelijk om snel opheldering te krijgen over de wijze waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden. Ik sluit mij ook van harte aan bij de vragen over de bescherming. Het is uiterst noodzakelijk dat iemand die te maken heeft met doodsbereidingen, adequaat beschermd blijft, ook al is zij na haar persconferentie geen Kamerlid meer voor de VVD.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid steunt het verzoek van mevrouw Halsema. Namens mijn fractie sluit ik mij ook aan bij hetgeen de heer Verhagen heeft gezegd over de bescherming.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De SP-fractie steunt het verzoek van mevrouw Halsema. Ik ben nog op zoek naar bewoordingen waarin ik de visie van de fractie kan uitdrukken over wat er gebeurd is, maar dat komt ongetwijfeld in het debat aan de orde.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Ook de VVD-fractie heeft behoefte aan een gedachtewisseling op korte termijn met de minister voor Vreemdelingenzaken.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Ook mijn fractie heeft, gezien de omstandigheden en de enorme snelheid waarmee minister Verdonk haar beslissing heeft genomen, wel behoefte aan een debat op heel korte termijn.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Normaal gesproken is het niet nodig om instemming te betuigen met een gedaan verzoek, maar in dit speciale geval hecht ik eraan om dat namens de SGP-fractie wel te doen. Bij dezen vraag ik om een spoeddebat. De omstandigheden zijn ernaar om er zo snel mogelijk met elkaar over te spreken.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Dank voor de steun. Ik wil een kanttekening plaatsen en dat is dat de opmerkingen van de heer Van As nadrukkelijk niet tot mijn verzoek mogen worden gerekend. Hij loopt vooruit op een situatie die wij nog niet kennen, omdat het besluit nog definitief moet worden en er bezwaar mogelijk is. Daarnaast vind ik het eerlijk gezegd niet erg behoorlijk, dus dat hoort niet bij mijn verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor om te voldoen aan het door vele leden gesteunde verzoek om een debat te houden over het onderwerp zoals omschreven door mevrouw Halsema met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en vanwege het aspect van beveiliging, zoals genoemd door mevrouw Halsema en anderen, met de minister van Justitie. Ik stel niet voor om op dit moment te voldoen aan datgene wat de heer Van As heeft toegevoegd. De procedurele reden hiervoor is dat dit vooruitloopt op een situatie na het debat en na de

periode van zes weken die u allen kent. Ik stel voor om het debat vanmiddag te houden, om precies te zijn om kwart voor vijf. U hebt van tevoren een aankondiging gekregen dat dit mijn voorstel zou zijn. De spreektijden zijn vijf minuten per fractie. Het is aan de woordvoerders, maar ik kan mij voorstellen dat wij niet helemaal moeten uitsluiten dat wij vandaag zullen stemmen. Ik denk dat het goed is om dat van tevoren te weten, maar dat is in eerste instantie aan de aanvrager.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik weet niet precies hoe het debat zal lopen, maar het lijkt mij goed om daar rekening mee te houden.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel u mede dat het geagendeerde wetsvoorstel Wijziging Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (30401) van de agenda is afgevoerd. Of het mogelijk is om vanavond nog te spreken over het initiatief-Duivesteijn/Hofstra zullen wij zien in de loop van het debat waartoe wij net hebben besloten. Dat wil ik nu nog op de agenda laten staan. Dat zien wij in de loop van het debat aan het eind van de middag of het begin van de avond.

Wij gaan nu over tot de stemmingen. Is de Kamer voor één keer bereid om over het wetsvoorstel Regels betreffende de melding van zeggenschap en kapitaalbelang in, alsmede de melding van het geplaatste kapitaal van effectenuitgevende instellingen (Wet melding zeggenschap en kapitaalbelang in effectenuitgevende instellingen) (28985) te stemmen zonder zichtbare aanwezigheid van een vertegenwoordiger van het kabinet? Ik houd niet erg van die manier van stemmen, maar die situatie doet zich nu voor. Ik constateer dat de Kamer daar niet toe bereid is. Dan stellen wij deze stemmingen uit.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over het onderzoeksvorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat inzake de potentiële ontwikkelingswaarde van Schiphol (30494, nr. 7).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te besluiten.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ik dacht dat u dit expliciet in stemming zou brengen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om, zoals wij dat meestal bij voorstellen van het Presidium doen, conform het voorstel van de commissie te besluiten. Zoals altijd kijk ik daarbij echter indringend naar de Kamer en zeker in dit geval, omdat ik uiteraard weet dat hier bepaalde gedachten over zijn.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie wenst geacht te worden tegen het voorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te hebben gestemd.

Voorzitter

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Dat geldt eveneens voor de VVD-fractie.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fracties van het CDA en de VVD wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te hebben gestemd.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 16.45 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat over het oordeel van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over de nationaliteit van mevrouw A. Hirsi Ali.**

De **voorzitter**: Zoals bekend, gelden er spreektijden van vijf minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Halsema.



Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Vanochtend heeft mevrouw Kroes op de radio gezegd dat zij zich schaamt voor dit land. Ik schaam mij voor het besluit waarover wij vanmiddag spreken. Ayaan Hirsi Ali is voor mijn fractie een geduchte politieke tegenstander. Wij delen idealen met haar, maar vaak vinden wij haar nodeloos kwetsend en provocerend. De afgelopen jaren was zij voor ons ook een symbool van de verharding ten opzichte van vreemdelingen en nieuwe Nederlanders. Daarvan wordt zij nu zelf door een wrede speling van het lot het meest prominente slachtoffer. Ook de vreemdelingenpolitiek van de VVD-fractie explodeert nu in het eigen gezicht.

Ayaan Hirsi Ali is ook een persoon die met bovenmenselijke moed haar omstreken opvattingen verdedigt. Daarvoor betaalt zij een hoge prijs: zes beveiligers, vier jaar lang bedreigd, opgejaagd, ondergedoken en nu uit huis gezet.

Een groep prominente Nederlanders heeft vanmiddag in het NRC Handelsblad geschreven dat zij aanvankelijk misschien geen echte vluchteling was, maar dat zij dat de laatste vier jaar zeker is geworden.

Dit debat heeft geen betrekking op de opvattingen van Ayaan Hirsi Ali en evenmin op haar stijl van politiek bedrijven. Toch noem ik dat, omdat ik al dagen lang de geur opsnuif van politieke afrekening en van politiek en electoraal gewin. De beslissing van minister Verdonk heeft naar het oordeel van mijn fractie geen enkele logica en kent geen enkele rechtvaardigheid. Er is alleen sprake van rechtsgelijkheid als het doel is om alle vluchtelingen en alle genaturaliseerde Nederlanders zo slecht mogelijk te behandelen. Hun rechtszekerheid, de zekerheid om bij dit land te horen en om hier welkom te zijn, wordt op schandelijke wijze met voeten getreden. Dit debat gaat over de manier waarop wij in Nederland omgaan met asielzoekers, vluchtelingen, genaturaliseerde Nederlanders in het algemeen en in het bijzonder over Ayaan Hirsi Ali.

De wet waarop de beslissing van minister Verdonk rust, is niet die van ons. Wij hebben daar indertijd dan ook tegen gestemd. De beslissing van minister Verdonk is vooral ingegeven door het arrest van de Hoge Raad van enkele jaren geleden. Daarin staat dat een

naturalisatiebesluit waarin valse of fictieve persoonsgegevens zijn opgenomen, geen rechtsgevolgen heeft. Als iemand dus een valse naam heeft gebruikt om het Nederlanderschap aan te vragen, is hij geen Nederlander. Omdat Hirsi Ali niet haar werkelijke naam is, zou zij geen Nederlander zijn. Daarom moest zij vanmiddag ook haar Kamerlidmaatschap opzeggen.

In het arrest staat echter ook dat er bijzondere omstandigheden kunnen zijn die tot een andere beslissing leiden. De Hoge Raad schrijft dus niet dwingend voor dat de minister in alle gevallen het Nederlanderschap ontnemt. Wat dat betreft behoudt zij haar persoonlijke discretionaire bevoegdheid. Voor de wet geldt dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld en dat ongelijke gevallen ongelijk worden behandeld. Naar mijn idee is er geen sprake van dat regels nu eenmaal regels zijn. Ik heb de indruk dat er sprake is van een minister die met haar volle verstand een hardvochtige beslissing neemt waartoe niemand, evenmin de Hoge Raad, haar dwingt. Waarom doet zij dat?

Is de minister het met mijn analyse eens dat de Hoge Raad absoluut niet dwingend voorschrijft dat in alle gevallen het Nederlanderschap dient te worden afgenomen? De minister zou niet voor het eerst verkeerde juridische stappen zetten en die vervolgens betreuren. Ik neem aan dat zij vanmiddag ook heeft gezien welke dramatische gevolgen haar bij nacht en ontij genomen beslissing heeft gehad. Ik wil van de minister weten of zij de garantie kan geven dat zij geen juridische fouten heeft gemaakt bij de beslissing die zij heeft genomen.

Volgens mij heeft de minister in de afgelopen drie jaar Kamervragen nog nooit zo snel beantwoord. In krap een paar dagen tijd heeft de minister besloten dat haar politieke bondgenoot geen Nederlander meer is. Dat heeft weinig te maken met zorgvuldigheid. Waarom zo snel? Waarom geen grondig onderzoek? Waarom niet de privacy van de betrokkene respecteren? Is het niet zo dat de beslissing van de minister, in de zes weken dat Ayaan Hirsi Ali bezwaar kan maken, geheim had moeten blijven? Is dat geen belangrijke procedurele fout van de minister? Staat door het publiek worden van het oordeel van de minister niet vast dat de ruimte voor Ayaan Hirsi Ali om alsnog een beroep te doen op bijzondere omstandigheden aanzienlijk is verkleind?

Hiermee kom ik op een vraag die mij en velen met mij wakker houdt. Waarom nu? Waarom die plotselinge daadkracht? De minister weet dit toch al jaren? Ayaan Hirsi Ali heeft het bovendien de minister geruime tijd geleden zelf gemeld in een telefoongesprek over Taïda Pasic. De minister heeft niets gedaan. Zij heeft het gedoogd. Zij heeft de vriendschappelijke en professionele banden gehandhaafd. Dat is toch onbehoorlijk bestuur, zeker als je daarbij optelt dat de minister op vrijdag zegt dat Ayaan Hirsi Ali niets te vrezen heeft, dat de minister een dag later een onderzoek instelt en dat de minister haar twee dagen later het Nederlanderschap ontnemt? Laat ik het maar op de man af vragen: wat drijft u om zo hard en zo ondoordacht op te treden? Het zal toch niet zijn dat het gaat om een onderdeel van de lijsttrekkerstrijd? Heeft de minister steun in het kabinet? Ik begrijp dat zowel premier Balkenende als minister Zalm vindt dat het te snel is gegaan.

Het moge duidelijk zijn dat mijn fractie zich boos maakt over het onrecht Hirsi Ali aangedaan, boos over het precedent dat dit mogelijk voor andere vluchtelingen