

## Remkes

verwachten dat het kabinet, dat de brief eveneens heeft ontvangen, de raad van commissarissen daarop zal aanspreken. Daarmee zijn Kamer en regering misleid en zijn de aandeelhouders onvoldoende geïnformeerd.

Het verstrekken van fictieve aandelen is gebaseerd op de fictie dat sprake is van een marktonderneming. Er is echter geen sprake van een volledig commerciële marktonderneming. Het gaat hier over het leveren van een publieke dienst. Daar heeft de Kamer telkenmale met de regering over gesproken, en ook heldere conclusies over getrokken. Dat heeft consequenties, en dan is het maatschappelijk onverantwoord om ook fictieve aandelen aan bestuurders, aan de top twintig toe te kennen.

De regering heeft in het eerdere debat over de beloning van de top van Essent toegezegd met een beoordelingskader te komen, op basis waarvan de overheidsaandeelhouders onderling kunnen afstemmen hoe zij in hun eigen rol als aandeelhouder zullen optreden. Is de regering met de CDA-fractie van oordeel dat in dat beoordelingskader past dat wij helder uitspreken dat het verstrekken van fictieve aandelen in ondernemingen als deze ongepast en onverantwoord is?

Tegelijkertijd moeten wij onze winst nemen. In de Volkskrant van vandaag staat namelijk – het had de SP-fractie gesierd als zij daar ook op had gewezen – dat de aandeelhouders nu wel degelijk hun verantwoordelijkheid nemen en dat zij dit soort uitwassen in de toekomst niet accepteren.

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. De eerste vraag luidt of ik in een brief aan de raad van commissarissen mijn afkeuring wil uitspreken over de onvolledige informatie. Mijn antwoord daarop is bevestigend. Ik zal de Kamer een afschrift sturen van mijn brief daarover. Nogmaals, ik ben van mening dat door het splitsingsvoorstel, dat ook door het CDA is gesteund, de toekomstige beloningsstructuren helderder kunnen worden. Daarmee ontstaat ook beter inzicht in de werkelijke bijdrage van de bestuurders tot de winstontwikkeling van de betrokken bedrijven. De overige vragen zullen door mijn collega van Binnenlandse Zaken worden beantwoord.

Minister **Remkes**: Voorzitter. Het spijt mij, maar de minister van Binnenlandse Zaken gaat helaas niet over staatsdeelnemingen. Ik zou dat overigens graag willen, maar ik ben bereid de opmerking die op dit punt naar voren kwam, te bespreken met collega Zalm. Het lijkt mij ook zinnig dat, als er toch een bijeenkomst met de aandeelhouders komt, de gedachte van een kader voor de relatie naar staatsdeelnemingen dan ook aan de orde wordt gesteld. Dat lijkt mij het juiste integrale gesprekskader.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Twee maanden geleden hebben wij een debat gevoerd met de premier. Na lang aarzelen zei hij toen ook dat hij deze beloningen te hoog vond. Vervolgens is het kabinet in de desbetreffende motie gevraagd om een code, een gedragslijn op te stellen, maar ik benadruk dat de aandeelhouders daar ook om hebben gevraagd. De minister kan de bal nu niet naar de aandeelhouders spelen, want zij hebben gevraagd hoe Den Haag er inhoudelijk tegen aankijkt. Ik vind dus dat de minister de bal niet steeds naar de lokale aandeelhouders moet spelen. De code moet er snel komen, op basis van de ingediende motie. Dan kunnen

wij bezien wat het beleid is. De aandeelhouders kunnen zich daar vervolgens ook op richten. De minister moet dus ook leiding geven aan de publieke en morele verantwoordelijkheid in dit opzicht.

Dan iets over de informatievoorziening. In Amerika worden topbeloningen door middel van één getal aangegeven. Er zijn daar ondernemers die als beloning een flat in Manhattan krijgen, of een vliegtuig. In dit geval is ook een stukje beloning verborgen gebleven, want wij weten dit pas sinds gisteren. Dat kan worden voorkomen door te eisen dat alle beloningsvormen, als ze worden gepubliceerd, in één getal worden teruggebracht, ook als ze zich in de verre toekomst voordoen, naar de netto contante waarde. Ik verzoek de minister ook dat in de code mee te nemen. Dan ontstaat in ieder geval een transparant beeld. Het kan ook via algemene governanceregels worden vastgesteld.

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. De discussie met de aandeelhouders bevat uiteraard de elementen die de heer Crone heeft genoemd. Op die manier krijgt de zelfstandige verantwoordelijkheid van de aandeelhouders ook vorm. Nogmaals, het splitsingsvoorstel dat door de Kamer is aangenomen, biedt al direct mogelijkheden om tot veranderingen te komen. Daarbij zullen wij de gedachte van de Crone om tot een totaalsalaris te komen, bezien. Wij zullen echter wel rekening moeten houden met de verhouding tot andere soortgelijke sectoren, want wij zullen hier waarschijnlijk een bepaalde voorbeeldfunctie krijgen. Ik zal de Kamer hier nader over berichten, zodra de aandeelhouders gesproken hebben.

□

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van deze serie vragen en tevens aan het einde van het vragenuur. Ik doe mijn best om niet blij verbaasd te klinken.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van vandaag de brief van het Presidium over het onderzoekvoorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat inzake de potentiële ontwikkelingswaarden van Schiphol (30494, nr. 7).

Voorts stel ik op verzoek van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat voor, de stemmingen over het wetsvoorstel Wijziging van de Ontgrondingenwet (30346) uit te stellen tot dinsdag 13 juni 2006.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik vraag uitstel van de stemmingen over het wetsvoorstel tot wijziging van de Warenwet in verband met tatoeages en piercings (30173). Verder vraag ik om heropening van het debat. Ik zou graag zien dat minister Donner bij die heropening aanwezig is, omdat het amendement dat ik heb ingediend, is afgewezen op basis van de juridische handhaafbaarheid.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, zowel met het verzoek om uitstel van de stemmingen als met het verzoek om heropening van de beraadslaging akkoord te gaan. Mede vanwege uw verzoek om de minister van Justitie bij het debat te betrekken, denk ik trouwens dat die heropening niet meer deze week kan plaatsvinden. Wij zullen dat dus op een nader te bepalen moment doen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Luchtenveld.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Ik vraag u, de stemmingen over de moties inzake het homo-emancipatiebeleid uit te stellen. Dit verzoek wordt door andere leden ondersteund. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om in ieder geval niet meer deze week over de moties te stemmen.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat wij na vanmiddag niet meer zullen stemmen deze week. Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en de stemmingen volgende week te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik heb al eerder gevraagd om uitstel van de stemmingen over het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet (29834). De minister van Economische Zaken heeft evenwel een nota van wijziging aangekondigd. Als die nota er is, willen wij die eerst nog eens leggen naast het grote aantal amendementen dat wij hebben ingediend.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Aanvankelijk had ik een spoeddebat willen aanvragen over de door Fa-med ontstane problemen met de bevoorschotting van huisartsen. Ik heb evenwel begrepen dat de minister aanstaande vrijdag een overleg heeft met de Landelijke Huisartsen Vereniging en de zorgverzekeraars. Ik wil graag uiterlijk volgende week dinsdag een brief van de minister ontvangen waarin wordt ingegaan op de stand van zaken met betrekking tot de problematiek rondom de declaraties. Ook hoor ik graag wat de uitkomst is van het overleg dat aanstaande vrijdag plaatsvindt tussen de huisartsen, de zorgverzekeraars en het departement van VWS.

De **voorzitter**: Eerlijk gezegd had dit verzoek ook via de commissie geleid kunnen worden, maar omdat wij nog wat op gang aan het komen zijn, sta ik het nu toe. Ik stel de Kamer voor, aan het verzoek te voldoen door het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik heb vergeten te melden dat ik dit verzoek mede doe namens de SP-fractie.

De **voorzitter**: Dat staat bij dezen genoteerd in het stenogram. Ik stel de Kamer voor, op de genoemde wijze aan het verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteravond zond minister Verdonk, in antwoord op schriftelijke vragen, een korte brief naar de Kamer. Daarin vermeldde zij dat na een heel kort onderzoek is gebleken dat mevrouw Hirsi Ali het Nederlandschap nooit zou hebben verkregen, wat wil zeggen dat mevrouw Hirsi Ali geen Nederlander meer is. Ongeveer een uur geleden heeft mevrouw Hirsi Ali bekendgemaakt dat zij haar Kamerlidmaatschap met onmiddellijke ingang neerlegt. Dit is de razendsnelle, verbijsterende ontknoping van een roerig weekend dat volgde op de Zembla-uitzending van afgelopen donderdag.

Voorzitter. Ik ben er geschokt en verdrietig over dat mevrouw Hirsi Ali haar Nederlandschap is ontnomen, evenals over de snelheid waarmee dit is gebeurd. Ik verzoek u daarom om een spoeddebat met de verantwoordelijke minister Verdonk over het bestuursbesluit dat zij met zulke plotselinge daadkracht heeft genomen. Dit debat moet wat mij betreft gaan over de aard van het bestuursbesluit, de al dan niet onomkeerbaarheid ervan, de timing van het besluit, de snelheid waarmee het is genomen en de mogelijke precedentwerking. Ik stel daarnaast de aanwezigheid van de minister van Justitie op prijs, zodat hij vragen kan beantwoorden over de veiligheid en beveiliging van mevrouw Hirsi Ali.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Voorzitter. Ik sluit mij zeer aan bij de woorden van mevrouw Halsema. Het is verschrikkelijk wat er vandaag is gebeurd. Wij moeten daarover hier snel debatteren. Ik benadruk dat het voor mij erg belangrijk is dat de minister van Justitie, of zijn waarnemer als de minister er niet zou zijn, bij dit debat aanwezig is, om antwoorden te geven op vragen over alles wat met beveiliging te maken heeft in de nieuwe situatie van mevrouw Hirsi Ali.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. De fractie van D66 deelt de verbijstering en de geschoktheid van mevrouw Halsema over alles wat er de afgelopen dagen bekend is geworden over de huisvesting tot en met de beveiliging. Ik steun dan ook volledig en van harte haar verzoek.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Het is te bizar voor woorden wat zich de afgelopen dagen heeft voltrokken. Mevrouw Halsema vraagt nu een spoeddebat aan, waar wij op zichzelf niet negatief tegenover staan. Mijn vraag is wel of dan niet alle aspecten die ermee te maken hebben, bij dat debat betrokken moeten worden. Wij praten hier namelijk wel over iemand die illegaal in deze Kamer heeft gezeten. Hoe verhoudt dit zich bijvoorbeeld tot het stemgedrag dat heeft plaatsgevonden? Of betreft het hier een apart verhaal? Ik denk dat je dan over alles moet praten. Het gaat namelijk over iemand die het Nederlandschap is ontnomen.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het gaat nu om de vraag of u het verzoek ondersteunt. Het is nu niet het moment om op de inhoud in te gaan.

De heer **Van As** (LPF): Dat verzoek ondersteunen wij. In het debat zullen wij dan wel op onze inhoudelijke vraag terugkomen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie ondersteunt het verzoek van mevrouw Halsema. Het is noodzakelijk om snel opheldering te krijgen over de wijze waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden. Ik sluit mij ook van harte aan bij de vragen over de bescherming. Het is uiterst noodzakelijk dat iemand die te maken heeft met doodsbereidingen, adequaat beschermd blijft, ook al is zij na haar persconferentie geen Kamerlid meer voor de VVD.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid steunt het verzoek van mevrouw Halsema. Namens mijn fractie sluit ik mij ook aan bij hetgeen de heer Verhagen heeft gezegd over de bescherming.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De SP-fractie steunt het verzoek van mevrouw Halsema. Ik ben nog op zoek naar bewoordingen waarin ik de visie van de fractie kan uitdrukken over wat er gebeurd is, maar dat komt ongetwijfeld in het debat aan de orde.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Ook de VVD-fractie heeft behoefte aan een gedachtewisseling op korte termijn met de minister voor Vreemdelingenzaken.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Ook mijn fractie heeft, gezien de omstandigheden en de enorme snelheid waarmee minister Verdonk haar beslissing heeft genomen, wel behoefte aan een debat op heel korte termijn.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Normaal gesproken is het niet nodig om instemming te betuigen met een gedaan verzoek, maar in dit speciale geval hecht ik eraan om dat namens de SGP-fractie wel te doen. Bij dezen vraag ik om een spoeddebat. De omstandigheden zijn ernaar om er zo snel mogelijk met elkaar over te spreken.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Dank voor de steun. Ik wil een kanttekening plaatsen en dat is dat de opmerkingen van de heer Van As nadrukkelijk niet tot mijn verzoek mogen worden gerekend. Hij loopt vooruit op een situatie die wij nog niet kennen, omdat het besluit nog definitief moet worden en er bezwaar mogelijk is. Daarnaast vind ik het eerlijk gezegd niet erg behoorlijk, dus dat hoort niet bij mijn verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor om te voldoen aan het door vele leden gesteunde verzoek om een debat te houden over het onderwerp zoals omschreven door mevrouw Halsema met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en vanwege het aspect van beveiliging, zoals genoemd door mevrouw Halsema en anderen, met de minister van Justitie. Ik stel niet voor om op dit moment te voldoen aan datgene wat de heer Van As heeft toegevoegd. De procedurele reden hiervoor is dat dit vooruitloopt op een situatie na het debat en na de

periode van zes weken die u allen kent. Ik stel voor om het debat vanmiddag te houden, om precies te zijn om kwart voor vijf. U hebt van tevoren een aankondiging gekregen dat dit mijn voorstel zou zijn. De spreektijden zijn vijf minuten per fractie. Het is aan de woordvoerders, maar ik kan mij voorstellen dat wij niet helemaal moeten uitsluiten dat wij vandaag zullen stemmen. Ik denk dat het goed is om dat van tevoren te weten, maar dat is in eerste instantie aan de aanvrager.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik weet niet precies hoe het debat zal lopen, maar het lijkt mij goed om daar rekening mee te houden.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel u mede dat het geagendeerde wetsvoorstel Wijziging Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (30401) van de agenda is afgevoerd. Of het mogelijk is om vanavond nog te spreken over het initiatief-Duivesteijn/Hofstra zullen wij zien in de loop van het debat waartoe wij net hebben besloten. Dat wil ik nu nog op de agenda laten staan. Dat zien wij in de loop van het debat aan het eind van de middag of het begin van de avond.

Wij gaan nu over tot de stemmingen. Is de Kamer voor één keer bereid om over het wetsvoorstel Regels betreffende de melding van zeggenschap en kapitaalbelang in, alsmede de melding van het geplaatste kapitaal van effectenuitgevende instellingen (Wet melding zeggenschap en kapitaalbelang in effectenuitgevende instellingen) (28985) te stemmen zonder zichtbare aanwezigheid van een vertegenwoordiger van het kabinet? Ik houd niet erg van die manier van stemmen, maar die situatie doet zich nu voor. Ik constateer dat de Kamer daar niet toe bereid is. Dan stellen wij deze stemmingen uit.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over het onderzoeksvorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat inzake de potentiële ontwikkelingswaarde van Schiphol (30494, nr. 7).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te besluiten.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ik dacht dat u dit expliciet in stemming zou brengen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om, zoals wij dat meestal bij voorstellen van het Presidium doen, conform het voorstel van de commissie te besluiten. Zoals altijd kijk ik daarbij echter indringend naar de Kamer en zeker in dit geval, omdat ik uiteraard weet dat hier bepaalde gedachten over zijn.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie wenst geacht te worden tegen het voorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te hebben gestemd.