

Van Hoof

interessanter om te kijken of dat terecht is dan wel of het voordelig of nadelig is. In die zin vindt mevrouw Koşer Kaya mij niet op haar weg. Ik kon mij echter niet bedwingen een primaire reactie op haar vraag te geven.

De heer **Van der Sande** (VVD): Naar mijn beleving heeft de staatssecretaris dit al toegezegd bij de motie-Van Gent/Van der Sande, die bij de begrotingsbehandeling is ingediend en over hetzelfde onderwerp gaat. Ik zie in de non-verbale communicatie dat dat het geval is. Mag ik constateren dat de staatssecretaris dit overbodig vindt?

Staatssecretaris **Van Hoof**: Alles wat het kabinet heeft toegezegd, hoef ik geen tweede keer toe te zeggen. In die zin is het overbodig. Ik begrijp dat mevrouw Koşer Kaya het zo belangrijk vindt, dat zij mij daar nog een keer op wilde wijzen. Ik heb daarop gereageerd zoals ik heb gedaan.

De **voorzitter**: Het debat wordt niet nog een keer overgedaan. Wij gaan straks stemmen over de ingediende moties. Ik schors de vergadering.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 19.45 uur tot 20.20 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer (30212)**.

(Zie vergadering van 25 april 2006.)

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de VVD, het CDA en de Groep Nawijn voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **initiatiefnota van de heer Duivesteyn inzake de privatisering van Schiphol, te weten**:

- de motie-Verdaas/Duyvendak over een verificatie-onderzoek naar de potentiële ontwikkelingswaarde van de gronden rond Schiphol (30494, nr. 4).

(Zie vergadering van 25 april 2006.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **vrij verkeer werknemers, te weten**:

- de motie-Van Hijum c.s. over verhoging pakkans voor ontduiking van de Wet minimumloon, zwart werk en schijnconstructies (29407, nr. 34);
- de motie-Van Hijum/Bussemaker over een meer vraaggerichte toeleiding van schoolverlaters en werkzoekenden naar reguliere "vaste" banen (29407, nr. 35);
- de motie-Van Hijum c.s. over het vervallen van de arbeidsmarkttoets voor kortdurend seizoenswerk in de land- en tuinbouw (29407, nr. 36);
- de motie-De Wit over voorstellen voor het verder openstellen van de grenzen (29407, nr. 37);
- de motie-Bussemaker over de uitvoering van het flankerend beleid en het afschaffen van de arbeidsmarkttoets (29407, nr. 38);
- de motie-Bussemaker/Van Hijum over huisvesting van werknemers uit de MOE-landen (29407, nr. 40);
- de motie-Bussemaker c.s. over plan van aanpak voor het tegengaan van schijnconstructies met zzp'ers (29407, nr. 41);
- de motie-Van Gent over het bestrijden van oneerlijke concurrentie tussen werkzoekenden (29407, nr. 42);
- de motie-Van der Sande over het laten vervallen van de arbeidsmarkttoets (29407, nr. 43).

(Zie vergadering van 26 april 2006.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Bussemaker stel ik voor, haar motie (29407, nr. 38) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: In tegenstelling tot wat op de stemmingslijst staat vermeld, leg ik niet het voorstel aan de Kamer voor om in een andere volgorde stemmen. Wij houden gewoon vast aan de nummervolgorde van de moties.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Het voorstel op de stemmingslijst kwam erop neer dat wij over de motie-Van der Sande op stuk nr. 43 zouden stemmen voor de motie-Van Hijum op stuk nr. 36. Wij hechten eraan om toch in deze volgorde te stemmen.

De **voorzitter**: Bestaat er bij de Kamer bezwaar tegen om eerst te stemmen over de motie van de heer Van der Sande?

De heer **Van der Sande** (VVD): Daar bestaat bezwaar tegen bij de fractie van de VVD. Ik spreek echter niet alleen namens de fractie van de VVD, maar ook namens de die van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdA.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik geef toe dat dit een unieke combinatie is, maar de motie van de heer Van der Sande gaat veel verder dan die van de heer Van Hijum. Alleen daarom al is het logisch om eerst over de motie op stuk nr. 43 te stemmen en dan over die op stuk nr. 36. Dat heeft ook invloed op ons stemgedrag.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat wij nu niet moeten debatteren over de volgorde van stemmen. Het voorstel van de heer Slob is duidelijk. Het door de heer Van der