

Van Hoof

staatssecretaris? Welke ideeën heeft hij hierover? Kan hij die vermelden in de brief?

Staatssecretaris **Van Hoof**: Ik maak eerst een opmerking over de omvang van de jeugdwerkloosheid. Ik denk dat er een heel genuanceerd beeld naar voren komt als wij daar nader naar gaan kijken. Collega Rutte en ik hebben de Taskforce onlangs in een bestuurlijk overleg gevraagd om de omvang, de duur en het karakter van de jeugdwerkloosheid in beeld te brengen. Dan weten wij ook exact waar wij het over hebben. Dan hoeven wij er niet steeds in algemene termen over te spreken. Wij werken nu aan wat meer inzicht in de omvang. Dat betekent dat wij met wat meer gerichte oplossingen kunnen komen. Dan kunnen wij ook kijken naar de sanctiemogelijkheden. Naar mijn stellige overtuiging kunnen de sancties alleen in beeld komen als een schoolverlater een uitkering vraagt. Dan kun je zo'n jongere nog aanspreken, afhankelijk overigens van de leerplichtige leeftijd. Op dat punt komt er een voorstel van het ministerie van OCW. Ik heb al naar aanleiding van de vragen van de heer Van Hijum aangegeven dat de notitie van het kabinet over de leer/werkplicht tot 23 jaar de Kamer zeer binnenkort zal bereiken.

Vragen van het lid Smilde aan de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties over zijn uitlatingen inzake de gebrekkige fraudebestendigheid van het nieuwe paspoort.

De **voorzitter**: Het vragenuur is eigenlijk voorbij, maar omdat ik de vragensteller niet helemaal de dupe wil laten worden, wil ik de vragen laten stellen door mevrouw Smilde, gevolgd door het antwoord van de minister, en daarna eventueel de reactie van mevrouw Smilde, als zij dat wil. Ik sta geen aanvullende vragen toe.

□

Mevrouw **Smilde** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie juicht automatisering en vereenvoudiging toe, zeker op het gebied van paspoorten. Het nieuwe paspoort gaat worden gebruikt door alle Europeanen. Dat is prima, maar afgelopen zaterdag stond in het Dagblad van het Noorden dat de minister een pas gaat introduceren, terwijl hij zelf twijfelt aan de fraudebestendigheid ervan. Al vanaf september 2005 zou hij hiervoor bij de Europese Commissie en de Internationale Luchtvaartassociatie aandacht hebben gevraagd, maar het proces moest doorgaan, want in andere landen was men al begonnen met het drukken van de pas. Gisteren is de pas geïntroduceerd.

Wij hebben de volgende vragen aan de minister. Klopt het bericht in de krant dat hij twijfelt aan de fraudebestendigheid van de pas die hij twee dagen later introduceert? Wat is precies het probleem? Waarom is de minister een roepende in de woestijn geweest? Was men in andere lidstaten niet gevoelig voor zijn argumenten? Trok hij wellicht te laat aan de bel? Zo ja, waarom deed hij dat niet eerder? Welke maatregel neemt de minister om de fraudegevoeligheid te torpederen en hoe effectief kan die maatregel nog zijn in dit stadium? Is de minister het niet met de CDA-fractie eens dat het bij zo iets kwetsbaars als een paspoort – ik heb het nog niet eens

over de biometrische kenmerken die moeten worden aangebracht – verstandig is de productie daarvan in overheidshanden te houden?

□

Minister **Pechtold**: Voorzitter. De eerste vraag is of het bericht klopt. Het antwoord is negatief. Het bericht klopt niet. Dat had mevrouw Smilde misschien kunnen opmaken uit de zelfverzekerdheid waarmee ik gisteren het nieuwe paspoort dat op 26 augustus wordt geïntroduceerd bij de Sdu ten toon heb gehouden. Zoals de Kamer weet, is er in 2001 een nieuwe generatie paspoorten gekomen. Waarschijnlijk hebben de leden die inmiddels ook allemaal. Dat paspoort was een revolutionaire verbetering, vergeleken met het paspoort daarvoor. Maar vijf jaar later blijkt dat de wereld weer is veranderd. Internationaal stellen wij nieuwe eisen. Onderdelen van het paspoort moesten verder worden verbeterd. Dat hebben wij gedaan. In internationaal verband zijn daarover afspraken gemaakt. Vandaar dat inmiddels sprake is van weer een nieuwe generatie paspoorten. Daarin is ook elektronica verwerkt. Dat is de chip.

Kijkend naar de afspraken die zijn gemaakt en de eisen die zijn gesteld, heb ik de indruk dat de berichtgeving is gebaseerd op het volgende. Eén van de codes die nodig is om het paspoort en de gegevens die op de chip staan te kunnen lezen, is gebaseerd op drie cijfers, namelijk het nummer van het paspoort, de geboortedatum van de houder en de verloofdatum van het paspoort. Die drie cijfers bij elkaar leiden tot de code waarmee het paspoort kan worden gelezen. Ik heb de Kamer vorig jaar gemeld dat ik vond dat die code, gebaseerd op de drie cijfers, zo ingewikkeld mogelijk zou moeten zijn. Daarom heb ik er internationaal op aangedrongen wat dat betreft nog een stap verder te gaan. Ik heb dat de Kamer vorig jaar laten weten. De internationale organisatie waarmee wij samenwerken, vond dat echter niet verstandig, omdat diverse landen inmiddels verder in het proces waren. Wel vond men onze suggestie om te trachten onderdelen van de code nog ingewikkelder te maken, een goede. Eén daarvan komt erop neer dat het uitgeven van het paspoort niet meer op volgnummer gebeurt, maar at random. Degene die wel eens een staatslot koopt, kan het eindcijfer zelf kiezen. Dat kan dadelijk niet bij het nieuwe paspoort; de cijfers zijn niet opeenvolgend. Dat zal maken dat de code nog moeilijker te kraken is en zal naar mijn mening ook bijdragen aan een veilig paspoort. Daarmee heb ik ook beschreven wat het probleem is en dat ik geen roepende in de woestijn ben, maar er wel graag vanuit de eigen Nederlandse verantwoordelijkheid over meedenk hoe het diegenen die slechte dingen willen met ons paspoort nog moeilijker is te maken. De maatregelen heb ik genomen en zij zullen wat mij betreft tot het gewenste effect leiden.

De laatste vraag van mevrouw Smilde is van een wat andere orde. Die luidt of ik vind dat de drukker van het paspoort – zij doelt op de Sdu – in overheidshanden moet blijven. Dat lijkt mij een andere discussie dan die wij vandaag moeten voeren over de veiligheid van het paspoort. Ik heb er alle vertrouwen in dat het contract dat ik gisteren voor de komende vijf jaar met dit bedrijf heb getekend ervoor zal zorgen dat wij de komende jaren een goed Nederlands paspoort zullen hebben.

Mevrouw **Smilde** (CDA): De minister heeft gezegd dat hij

Pechtold

zich erbij heeft neergelegd omdat het proces al in gang was. Uit zijn woorden heb ik wel beluisterd dat hij zelf extra beveiliging wenst. Welke extra beveiliging wil hij en op welke termijn meent hij dat die kan worden ingevoerd?

Minister **Pechtold**: Het heeft allemaal te maken met de vraag hoe ingewikkeld datgene moet zijn dat eventueel zou zijn af te lezen. Dat is het verhaal. Ik waardeer iedereen die kritisch ons handelen rond het paspoort blijft volgen. Een bedrijf heeft gezegd: "Als men op een zekere afstand op het moment dat het document door bijvoorbeeld een douanier wordt uitgelezen, mee kan lezen, zou men die code kunnen meebekijken." Daarom moet die code zo ingewikkeld mogelijk zijn. Dat is een van de zaken die ik extra heb gedaan door het paspoort niet meer op volgnummer uit te geven maar at random, waardoor die drie geschetste ingrediënten voor de opbouw van de code ingewikkelder worden. Dat is één.

Laten wij eens meedenken met het bedrijf dat heeft aangegeven dat het, zelfs als de minister zo geavanceerd is met zijn technieken, mogelijk is om mee te lezen. In dat geval is niet meer mee te lezen dan de naam, de voornaam, de geboortedatum, het geslacht, het documentnummer, binnenkort het BSN-nummer, de eindigheid van het document, de nationaliteit en de gescande foto. Dat zijn precies de gegevens die men ook kan zien als men het paspoort op dat moment in handen heeft. Het is niet zo dat men er vervolgens wat mee kan doen, zoals met de pincode van een bankpasje. Ook is het niet zo dat degene die mee kan lezen wat kan veranderen aan de chip en de inhoud daarvan. Dat zijn allemaal redenen om tevreden te zijn met de kwaliteit van dit paspoort.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het vragenuur, met spijt ten opzichte van diegenen die wellicht aanvullende vragen hadden willen stellen. Ik vind het zelf ook geen goede manier dat het bij de laatste vragen soms gebeurt. Ik zal mij er met het Presidium over beraden hoe wij dit gaan oplossen.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Op verzoek van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport stel ik voor, de stemmingen over het wetsvoorstel tot wijziging van de Warenwet (30173) uit te stellen tot 16 mei aanstaande. De reden is dat er nog een brief met nadere informatie naar de Kamer zal komen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik in het Presidium het lid Duyvendak als plaatsvervanger van het lid Vos.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van donderdag aanstaande en als hamerstuk te behandelen de goedkeuring van het verdrag tussen de regeringen van het Koninkrijk der Nederlanden, Duitsland, de Franse Republiek en het Verenigd Koninkrijk inzake samenwerking op het gebied van de ultracentrifugetechnologie (Tractatenblad 2005, 266, nr. 30340).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft zojuist een extra procedurevergadering gehouden. Daarin is besloten, een brief te vragen aan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie waarin zij nader motiveert of het rapport van de IND vertrouwelijk moet blijven of dat delen ervan alsnog openbaar kunnen worden. De commissie zal de komende weken op fact finding gaan – ik zeg dit maar even met mijn eigen woorden – om het feitencomplex compleet te krijgen. Wij verzoeken daarom het spoeddebat dat voor hedenavond gepland staat tot nader orde uit te stellen.

De **voorzitter**: Ik ben blij dat de commissie nu op ordentelijke wijze omgaat met het gegeven van de vertrouwelijkheid van stukken die aan de Kamer zijn gezonden.

De heer **Visser** (VVD): Zonder kinderachtig te willen zijn, de term "fact finding" is inderdaad een term van de heer Dijsselbloem.

De **voorzitter**: Dat heeft de heer Dijsselbloem er ook bij gezegd. Hij zei: "Ik zeg het in mijn eigen woorden." Hij heeft feitenonderzoek bedoeld.

Ik stel voor om het debat van de agenda van hedenavond af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik verzoek, het verslag van het algemeen overleg over kinderporno op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Dit hoeft niet meer deze week, maar mag ook kort na het meireces. Dit is aan u ter beoordeling.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit onderwerp toe te voegen aan de agenda van de plenaire vergadering medio mei.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek, het verslag van het algemeen overleg over het vrije verkeer van werknemers uit de Midden- en Oost-Europese landen van 20 april jongstleden nog deze week op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het punt toe te voegen aan de agenda van de plenaire vergadering van aanstaande donderdag.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Ik verzoek het verslag van het algemeen overleg over musea op de agenda van