

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 14.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat ontvangen is een bericht van het overlijden op donderdag 13 april 2006 van het oud-lid van onze Kamer mevrouw M.Y.J.H. Vriens-Auerbach.

Mevrouw Vriens-Auerbach was lid van de Kamer voor de fractie van het CDA van 3 juni 1986 tot 13 september 1989 en van 16 november 1989 tot 16 mei 1994.

Namens de Kamer zal ik een bericht van deelneming verzenden.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Van Aartsen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Vaststelling van regels met betrekking tot de bijzondere opsporingsdiensten en de instelling van het functioneel parket (Wet op de bijzondere opsporingsdiensten) (30182);

- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek teneinde een bijdrage te leveren aan het voorkomen van het gebruik van geestelijk of lichamelijk geweld jegens of van enige andere vernederende behandeling van kinderen in de verzorging en opvoeding (30316);

- het wetsvoorstel Creëren van een wettelijke basis in de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren voor de implementatie van Europese regelgeving inzake de bescherming van dieren tijdens vervoer en daarmee samenhangende activiteiten (30401);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Visserijwet 1963 in verband met het vervallen van de Organisatie ter verbetering van de binnenvisserij en de sportvisakte alsmede enkele andere wijzigingen van deze wet (30211);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Les- en cursusgeldwet in verband met invoering cursusgeld voor de opleiding Nederlands als tweede taal (30440);

- de brief van het Presidium over het algemene Verantwoordingsdebat over de jaarverslagen over 2005 (30529).

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Koşer Kaya tot lid in plaats van het lid Van der Laan.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vroonhoven-Kok.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Ik wil u vragen of het verslag van het algemeen overleg over de evaluatie van de Wp 2000 op de plenaire agenda geplaatst kan worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van de volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vietsch.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Gisteren hebben wij een algemeen overleg gehad over de indicering zorgzwaarte. Ik verzoek u, het verslag van dit AO op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit punt toe te voegen aan de plenaire agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Ik ben hier om mijn al tweemaal neergelegde verzoek om een spoeddebat over de 127 verdwenen Indiase ama's opnieuw aan de orde te stellen. De brief is inmiddels binnen (27062, nr. 49). Ik wil u vragen, dit punt volgende week zo snel mogelijk te agenderen.

De **voorzitter**: Gezien de eerdere beraadslaging over dit punt, stel ik nu voor om het debat volgende week te houden. Ik verwacht dat het dinsdagavond kan plaatsvinden met spreektijden van vier minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Slob.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Gisteren is er een algemeen overleg geweest met minister Van der Hoeven over de verkleining van de groepsgrootte vso-zmlk. Ik wil u vragen, het verslag daarvan op onze agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit punt toe te voegen aan de agenda van de volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik wil u vragen om het verslag van het algemeen overleg over de health governance code, in gewoon Nederlands het debat over de topsalarissen in de zorg, op de plenaire agenda te zetten. Dat hoeft niet per se volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij proberen dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

Voorzitter

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Voorzitter. Vier maanden geleden, de laatste dag voor het kerstreces, heeft de Kamer een motie van mij aangenomen over een totaal burkaverbod in de openbare ruimte. Ik heb twee maanden daarna, in februari, al gevraagd wanneer deze motie zou worden uitgevoerd en hoe. Vervolgens is er, vandaag precies twee maanden geleden, een brief gekomen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie: zij had nog meer afstemming nodig en wij zouden in de loop van deze maand worden geïnformeerd. Inmiddels is het weer twee maanden later. De maand is nog niet helemaal om, maar volgende week gaan wij met reces. Ik verzoek u, in het bijzonder de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie te vragen om ons op heel korte termijn, het liefst deze week nog, te informeren of de motie wordt uitgevoerd – ik ga daar natuurlijk van uit – en op welke manier. Ik geef nu al aan dat, als het antwoord er volgende week dinsdag niet is, ik de uitstelbrief op de agenda wil hebben. De minister kan dan hier in een kort debat uitleggen waarom zij de motie niet uitvoert of er niets over wil zeggen. Ik verzoek de regering dus voor volgende week dinsdag te antwoorden. Gebeurt dat niet, dan kom ik er dinsdag bij de regeling van werkzaamheden op terug met het verzoek om de uitstelbrief op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag een debat aan over de Belastingdienst en de grote problemen daar. Ik ben er ongeveer een maand geleden over begonnen met vragen via de commissie enzovoorts. Er kwamen geen brieven van de staatssecretaris, waarop de commissie had aangedrongen. Gisteren hebben wij een brief ontvangen (30300-IXB, nr. 36), maar mijn verzoeken om er nog voor het reces een debat over te houden zijn niet gehonoreerd door de commissie. Ik vind dat jammer, want het betekent dat wij nu al meer dan een maand hebben verloren en nog een maand verliezen voordat het na het reces in mei tot een debat kan leiden. Ik vind dat niet terecht, want de Belastingdienst staat onder zeer zware druk. Ik ben heel blij dat alle medewerkers van de Belastingdienst, van hoog tot laag, zich zo enorm inzetten om te doen wat er moet worden gedaan, maar zij worden veel te zwaar onder druk gezet. Ik wil er graag met de politiek verantwoordelijke staatssecretaris een debat over voeren en wel met haast, omdat ik al zo lang heb gewacht en omdat er nu beslissingen vallen in het kabinet, ook over de personele bezetting en de financiering van allerlei taken en diensten van de overheid. Dat is in mei allemaal achter de rug. Het is om twee redenen, zowel voor de medewerkers als voor het scheppen van financiële ruimte, noodzakelijk om het kabinet er nu op aan te spreken.

De **voorzitter**: Voordat ik andere leden het woord geef, deel ik u mee dat de staatssecretaris van Financiën volgende week in het buitenland is en wel op alle

Kamerdagen. Als u de beslissing neemt, moeten wij het debat vanavond houden. Dat betekent niet dat wij vanavond moeten stemmen, maar nu loop ik misschien op de zaken vooruit.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Mijn fractie heeft absoluut geen behoefte aan een spoeddebat. Afgelopen dinsdag hebben wij een procedurevergadering gehad, waarin wij de procedure zorgvuldig hebben vastgesteld. Verder hebben wij het beheersverslag. Dat ligt in het verlengde van de brief die wij gisteren hebben gekregen; wij zouden er nog een schriftelijke ronde over doen. Wat ons betreft – ik mag ook namens de VVD-fractie spreken – is er geen behoefte aan een spoeddebat.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Mijn fractie heeft die behoefte wel en steunt het verzoek van de heer Crone. Het is geen enkel probleem als het debat vanavond wordt gehouden. Het gaat over nogal wat. Het gaat alle burgers aan, het gaat ook de werknemers aan en het is een dossier met een flinke staart. De problemen zouden opgelost worden, maar blijkbaar is dat niet het geval. Het lijkt mij alleszins redelijk om de staatssecretaris daarover te bevragen.

De **voorzitter**: Ik heb de procedure in de commissie voor mij. Daarin staat: de schriftelijke vragen over het beheersverslag Belastingdienst 2005 en het bedrijfsplan Belastingdienst 2006-2010 kunnen tot dinsdag 25 april 2006 te 16.00 uur worden ingediend. Kan de heer Crone aangeven hoe zijn verzoek zich verhoudt tot deze beslissing van de commissie?

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Ik zei zojuist al dat ik meer dan een maand geleden begonnen ben om dit op de agenda van de Kamer te krijgen naar aanleiding van krantenpublicaties, maar ook talloze mails die ik vanuit de Belastingdienst heb ontvangen. Ook heb ik mails ontvangen van burgers die nadeel ondervinden van een op dit moment helaas niet voldoende goed functionerende dienst, ondanks de enorme inzet van de dienst om het allemaal goed te doen. Ik heb steeds de koninklijke weg via de commissie bewandeld. Wij zouden een brief van de staatssecretaris krijgen over de berichten in NRC Handelsblad. Die brief is nooit gekomen. Er werd verwezen naar het komende beheersverslag; daar zou het allemaal in staan. Het beheersverslag verscheen eind vorige week, maar er stond helemaal niets over deze problematiek in. Vervolgens hebben wij in de commissie besloten om de staatssecretaris alsnog om een brief te vragen. Die brief is gisteravond verschenen. Het blijkt dat het volstrekt losstaat van het beheersverslag en dat het veeleer een technische verantwoording achteraf is. In de brief worden nieuwe feiten genoemd die niet alleen onthutsend zijn, maar ook tot politieke actie nopen. Het kabinet is dezer dagen bezig met het doorhakken van knopen over de bestedingsruimte voor dit jaar. Als wij dan in mei pas gaan praten, zal het kabinet zeggen dat wij te laat zijn en dat wij tot september moeten wachten. Vandaar dus de urgentie.

De **voorzitter**: Gehoord de reactie van de heer Crone op mijn vraag, stel ik voor om aan het verzoek te voldoen en het debat vanavond te houden met spreektijden van drie minuten per fractie.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De heer **Crone** (PvdA): Er hoeft vanavond niet gestemd te worden. Dat kan gewoon volgende week dinsdag. De staatssecretaris is dan in het buitenland, maar wij niet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Klaas de Vries

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **de brief van het Presidium over kinderopvangvoorzieningen (30095, nr. 8).**

(Zie vergadering van 13 april 2006.)

De **voorzitter**: Het debat is afgebroken in de eerste termijn van de voorzitter van het Presidium. Ik verzoek hem, zijn beantwoording af te ronden.

De beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Weisglas**: Voorzitter. Hartelijk dank dat u mij de gelegenheid geeft om mijn bijdrage in eerste termijn over de brief van het Presidium over de kinderopvang af te ronden. Ik heb inmiddels het Presidium nader geconsulteerd naar aanleiding van de inbreng van de verschillende woordvoerders in eerste termijn. Vorige week was er in het debat – ik neem aan dat dit nog het geval is – een meerderheid van de Kamer voor het voorstel van het Presidium om de Kleine Kamer, zoals wij de kinderopvang gaan noemen, op de bovenste etages van de perstoren te situeren.

Wij hebben vastgesteld dat een aantal fracties bezwaren heeft tegen de kosten van deze voorziening. Aangezien die bezwaren vorige week heel nadrukkelijk naar voren zijn gebracht, leek het mij wijs om hier in het Presidium nog eens naar te kijken en die bezwaren te wegen. Ik heb dat mede gedaan omdat ik mij, zoals ik vorige week al heb gezegd, als voorzitter niet behaaglijk voelde bij het feit dat een vrij grote minderheid zich niet kon vinden in een punt betreffende onze eigen huishouding, terwijl wij op dat punt altijd naar een zo groot mogelijke unanimité streven. Dit gaf bovendien tijd en ruimte om onze huisvester of "huisbaas", de Rijksgebouwendienst te vragen om nog eens heel nauwkeurig naar de begroting van de kinderopvang te kijken, uiteraard in het licht van de in het debat van vorige week gemaakte opmerkingen.

Wij hebben hier gisteren in het Presidium nog een keer over gesproken. Toen is nogmaals naar voren gekomen – vorige week bestond hier ook geen twijfel over – dat alle leden van het Presidium zich realiseren dat het een kostbare voorziening is. Verder is gesproken over de vraag of het daarom onverantwoord is. Het Presidium vindt evenwel dat het wel verantwoord is. Kinderopvang op de werkplek is een heel normale voorziening bij bedrijven en instellingen. Het past ook de Kamer om zo'n eigentijds voorzieningenniveau te creëren voor haar werknemers, de medewerkers van de fracties, de journalisten en ook de leden of althans voor hun kinderen.

De kosten zijn uiteraard afhankelijk van de locatie waar die kinderopvang gerealiseerd wordt. De gebouwen van de Tweede Kamer zijn naar hun aard en hun gebruik bijzondere gebouwen. Het parlement is gevestigd rond het Binnenhof in een complex met heel veel monumentale gebouwen. Daarin kan niet zo maar van alles veranderd worden. Er is dus sprake van vrij grote beperkingen. Dat is de reden waarom wij bij onze zoektocht door de gebouwen uiteindelijk in de nieuwbouw terecht zijn gekomen. Op uitdrukkelijk verzoek van het Presidium is daarbij gisteren nog eens gekeken naar een andere locatie, namelijk de locatie Schepelhal en aangrenzende tuin. De Rijksgebouwendienst heeft ons inmiddels laten weten dat dit technisch zeker denkbaar is. De binnentuin als speelgelegenheid zal wel veel overlast geven – men heeft ons daar met klem voor gewaarschuwd – en in de Schepelhal en de aanliggende ruimten zullen allerlei voorzieningen moeten worden getroffen en zaken worden aangepast, zoals de klimaatbeheersing. De Rijksgebouwendienst verwacht daarmee niet goedkoper uit te zijn dan met de oplossing in de perstoren. Ik wijs erop dat het dan veel langer zal duren. Men heeft het in dit verband over een halfjaar tot een jaar. Er moet dan namelijk ook met de architect worden gesproken over een nieuw ontwerp.

Een hard punt voor het Presidium was en is – dit geldt vanzelfsprekend ook voor mij als voorzitter van het Presidium – dat de kinderopvang op 28 augustus aanstaande in gebruik genomen kan worden. Als wij nu uitwijken naar een locatie waarbij nog vele vragen beantwoord moeten worden, zullen wij die termijn zeker niet halen. Dat is de belangrijkste reden voor het Presidium om vast te blijven houden aan de perstoren als locatie. Door de Rijksgebouwendienst is ons opnieuw schriftelijk verzekerd dat het een technisch ingewikkelde, maar wel verantwoorde keuze is, ook wat betreft de brandveiligheid. Kortom, de perstoren is de enige geschikte locatie in onze panden en de vraag was om te zoeken naar mogelijkheden voor een bedrijfscreche binnen onze gebouwen.

De Rijksgebouwendienst heeft op ons verzoek nog eens gedetailleerd naar de begroting voor de bouw van de Kleine Kamer gekeken. Dat was vorige week de belangrijkste reden voor het verzoek om het debat te schorsen. De conclusie is dat het niet goedkoper kan. De kosten zijn hoog, maar reëel. Wel is gebleken dat een omvangrijk deel van de kosten niet in de realisering van de kinderopvang zit. Dat is een belangrijk gegeven. De Rijksgebouwendienst grijpt deze operatie aan om onderhoud aan de perstoren uit te voeren, waaronder verbetering van de klimaatbeheersing in de perstoren waarover ons veel klachten hebben bereikt. Dit onderhoud, inclusief enkele aanpassingen, wordt gelijk meegenomen in dit project. Deze aanpassingen worden naar voren gehaald. Als leek kan ik mij wel voorstellen dat men dat op die manier wil doen als men toch aan de slag gaat. Ik voeg daar echter aan toe dat ik dit buitengewoon graag eerder had geweten. Dan had ik dat de Kamer vorige week kunnen melden.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Dat geldt natuurlijk ook voor ons. Dan was er minder commotie over de kosten ontstaan. Waarom krijgen wij dit nu pas te horen? Volgens mij is het al langer bekend.

De heer **Weisglas**: Ik maak eerst dit deel van mijn