

Hoogervorst

georganiseerd, tonen betrokkenen zich niet bepaald de ruggengraat van MKB-Nederland.

De heer **Buijs** (CDA): Het is toch in ons aller belang dat de branche zelf probeert intern tot bepaalde regelgeving te komen? U doet er nu wat denigrerend over, maar ik verwijs naar de correspondentie van de betrokken branchevereniging met uw ambtenaren. Daarin lees ik dat men wel degelijk iets wil opzetten. Grijp dat aan, stimuleer dat, dan hoeven wij niet te gaan praten over allerlei noodzakelijke criteria.

Minister **Hoogervorst**: Ik heb net iets verteld over een incidentje van nog niet erg lang geleden. Als ik een combinatie heb van een beroepsgroep in zijn beginfase, gebeurtenissen die wij niet gewoon vinden en een lage organisatiegraad, vind ik zelfregulering te hoog gegrepen.

De heer **Buijs** (CDA): Ik dacht dat de verhoudingen waren hersteld.

Minister **Hoogervorst**: Er wordt overleg gepleegd, wij doen ons best. Het is allemaal niet zo simpel.

Mevrouw Kant heeft een motie ingediend over privé-klinieken. Deze discussie hebben wij in een ander bestek al enkele malen gevoerd, waarbij ik deze redenering met dezelfde redenen heb afgewezen. Ik ontraad de aanneming van deze motie derhalve.

Mevrouw Arib diende een motie in over het verwijderen van tatoeages, dat onder de reikwijdte van de Wet BIG moet vallen en een voorbehouden handeling moet worden. Ik zal in de toegezegde brief aangeven waarom ik niet enthousiast ben over deze motie. Mevrouw Kant had nog gevraagd naar alle nieuwe "ongein" die wordt uitgevonden. De ministeriële regeling die hoort bij deze wet, is flexibel, zodat wij kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen in de maatschappij. De gekheid die men weet te verzinnen en die men uit eigen vrije wil ondergaat, kan ik niet allemaal gaan verbieden.

Mevrouw **Kant** (SP): Uiteraard niet. Misschien is het overigens ook niet alleen gekheid of ongein, sommige dingen zijn misschien ook wel geinig. Daar gaat het echter niet om. De mensen moeten dat ook allemaal zelf weten. Het gaat mij erom dat u deze shops en instellingen aan een vergunning laat houden. Als er dan nieuwe dingen komen, zoals tongsplitsing, ga ik ervan uit dat men daar, zolang dat niet geregeld is, geen vergunning voor heeft.

Minister **Hoogervorst**: Volgens mij zit de wet zo niet in elkaar. De wet stelt hygiënische voorschriften aan bepaalde handelingen. Een handeling die daar niet onder valt, is echter niet per se meteen verboden.

Mevrouw **Kant** (SP): Maar kan wel veel ernstiger zijn dan de handelingen die wel aan voorschriften zijn verbonden. Dat zal dus vergen dat snel op nieuwe ontwikkelingen wordt ingespeeld. Ik heb een aantal dingen genoemd die misschien niet op grote schaal voorkomen, maar die al wel worden gedaan, zoals brandmerken en tongsplitsing. Dat is volgens mij een dilemma van de wet.

Minister **Hoogervorst**: Ik zal kijken of ik in de beloofde

brief nader in kan gaan op deze brief. Dan kunt u voor de stemmingen conclusies trekken.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik wens de minister nog een prettige verdere verjaardag.

De vergadering wordt van 12.00 uur tot 13.15 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Gisteravond hebben wij een debat gevoerd over gebruiksvergoeding op het spoor en dat is niet geheel naar tevredenheid verlopen. Ik verzoek u daarom het verslag van het algemeen overleg gebruiksvergoeding spoor op de plenaire agenda te plaatsen. Tevens verzoek ik u, dat in de loop van de volgende week te doen omdat wij aan het begin van volgende week een brief van de minister verwachten die betrekking heeft op dat debat. Waarschijnlijk zal die brief ook consequenties hebben voor het indienen van moties.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda in de loop van de volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bochove.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Namens de vaste Kamercommissie voor VROM verzoek ik u om het verslag van het algemeen overleg over het ter vertrouwelijke inzage leggen van stukken bij de Kamer op de plenaire agenda van deze week te plaatsen. Dit debat willen wij voeren met de minister van Justitie en de staatssecretaris van VROM.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de commissie te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda van morgen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Enige tijd geleden heeft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ons medegedeeld dat het kabinet de Kamer op 20 april een brief zal sturen over het koopkrachtbeeld

Voorzitter

2006 in het algemeen en de gevolgen van de nieuwe Zorgverzekeringswet voor de inkomens van mensen in dit land in het bijzonder. Ik neem aan dat deze brief medeondertekend wordt door de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Wij willen die brief echt morgen hebben, zodat wij tijdig het debat kunnen voorbereiden dat voor volgende week donderdag is voorzien. De fractie van GroenLinks heeft via de commissie het initiatief tot dit debat genomen. Bij dezen vraag ik via u aandacht van het kabinet voor die toezegging van de minister van VWS.

De **voorzitter**: Als ik het goed begrijp, wilt u iets wat nog niet niet is gebeurd?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. De brief ligt gevoelig en dat kunnen wij ons ook voorstellen, maar de Kamer heeft een- en andermaal uitgesproken dat die brief er op tijd moet zijn. Wij willen het debat daarover uiterlijk volgende week voeren. Dat debat moet goed voorbereid zijn, want het gaat over nogal wat. Tot op dit moment is de brief nog niet bij ons beland. Dus ik ben een beetje bezorgd en om die reden sta ik hier.

De heer **Crone** (PvdA): Mijn fractie deelt de zorg van de heer Vendrik. Wij hebben hem eerder gesteund in zijn verzoek om dit debat tijdig te voeren, omdat het anders niet mogelijk is om per 1 juli maatregelen te nemen. Daarom is het belangrijk dat de brief handen en voeten heeft, dat wil zeggen dat er een analyse in staat en ook voorgenomen beleid. Ik steun het verzoek van de heer Vendrik, net als de vorige keer, daarom van harte.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij korthedshalve bij de woorden van de heer Crone aan.

De **voorzitter**: Ik wil eerst de aantekening maken dat het normaal is dat bewindspersonen hun toezeggingen nakomen. Ik vind dan ook dat wij er geen gewoonte van moeten maken om al een dag van tevoren te vragen of een toezegging wordt nagekomen. Uiteraard zal de toegezegde brief de Kamer morgen bereiken. Op verzoek van een aantal leden stel ik echter voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering ter informatie door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dank u wel.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Elektricitetswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer (30212).**

(Zie vergadering van 13 april 2006.)

De **voorzitter**: De heren Hessels en Slob hebben afgesproken dat de heer Slob als eerste het woord zal voeren. Wij hebben nu alleen nog iemand van de regering nodig. Dan kunnen wij dit debat beginnen. Voor

de Handelingen deel ik mee dat de minister van Economische Zaken te laat is gearriveerd.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij hebben al vele, vele uren gesproken over de splitsingswet, laatstelijk vorige week donderdag, niet helemaal tot in de kleine uurtjes, maar wij kwamen aardig in de buurt. Ik herhaal mijn opmerking in eerste termijn dat het niet allemaal tevergeefs is geweest. Onder druk van de Kamer is er veel verbeterd aan het wetsvoorstel, bij nota van wijziging of door de amendementen die nog in stemming zullen worden gebracht. Naar ik begrepen heb, komt er ook nog een aantal moties. Iedere verbetering van dit wetsvoorstel zal mijn fractie steunen.

Ik vond de eerste termijn van de minister teleurstellend. Ik zeg dat in alle openheid. Wij hebben steeds een open houding gehad. Wij hebben op alle manieren meegedacht en meegedaan. Ik vind dat de minister enigszins een karikatuur maakt van degenen die kritisch zijn over het wetsvoorstel, onder andere door te stellen dat zij helemaal niets willen. Dat is klinkklare onzin, om het wat hard te zeggen. Voorop staat dat de bewijslast voor een verandering ligt bij degene die iets voorstelt. Wij zijn schouder aan schouder opgetrokken bij het veilig stellen van de voorzieningen. Het gaat ons om zekerheid voor de vitale netten. Wij willen voorkomen dat de energienetten bij een overname van relatief kleine, Nederlandse geïntegreerde energiebedrijven worden meegezogen.

Wij hebben grote moeite met de verplichte splitsing, vooral ook omdat wij daarmee vooruitlopen op de Europese troepen. Ik constateer ook dat er enige beweging zichtbaar is in de andere Europese landen, bijvoorbeeld in België. Door vooruit te lopen, nemen wij echter een zeker risico. Ik denk daarbij aan de gesplitste bedrijven die overblijven. Alles overziend kan mijn fractie deze stap niet zetten. Wij zullen dus tegen dit wetsvoorstel stemmen. Het lijkt ons beter om het wetsvoorstel aan te houden totdat er meer duidelijkheid is over wat er in een aantal andere Europese landen gebeurt. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland met de splitsingswet (het wetsvoorstel Wijziging van de Elektricitetswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer) als eerste lid van de Europese Unie overgaat tot verplichte splitsing van de nu nog geïntegreerde energiebedrijven;

overwegende dat daarmee een ongelijk speelveld in de Europese Unie ontstaat, waardoor de dan niet langer geïntegreerde Nederlandse energiebedrijven een gemakkelijke overnameprooi kunnen worden voor geïntegreerde Europese energiebedrijven;