

Van der Hoeven

debat waren klachten; niet alleen van ouders of leerlingen, maar van de inspectie!

Minister **Van der Hoeven**: Nee, de reden voor het debat was dat u verontwaardigd was over onze brief aan de BVE-raad. In de loop van het debat heeft u er allerlei andere dingen bij gehaald.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik was helemaal niet verontwaardigd over de brief. Ik heb de minister juist hartelijk bedankt, zelfs op mijn persoonlijke weblog en ook in mijn eerste termijn. Ik ben heel blij met de brief, ik ben blij dat de minister actie onderneemt, ik ben ook blij met de zoektocht naar een nieuwe definitie van lestijd in het licht van nieuwe onderwijsvormen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we bij de motie blijven. De aanleiding was helder en die discussie gaan we niet overdoen. Nu verder met de oordelen van de bewindslieden over de moties.

Minister **Van der Hoeven**: Het lijkt me volledig helder dat ik de motie overbodig vind en ontraad. Een aantal elementen in de motie gaat verder dan ons voor ogen staat. Ik ken mevrouw Vergeer als iemand die zaken graag dicht regelt en van bovenaf voorschrijft hoe zaken moeten worden georganiseerd. Om die reden sta ik enigszins argwanend ten opzichte van de motie. Ik ontraad haar dus.

Staatssecretaris **Rutte**: Voorzitter. Om maar meteen met de deur in huis te vallen: de andere motie ga ik ook ontraden. Ik ontraad haar om twee redenen. Ten eerste vind ik de considerans erg tendentius: er wordt gesproken van een dreiging dat het vaktechnische element zal ondersneeuwen bij de algemene vaardigheden. Ik vind het van buitengewoon weinig vertrouwen getuigen in het bedrijfsleven en andere sectoren die zo nauw zijn betrokken bij de veranderingen binnen het mbo. Men kan van deze bewindslieden verwachten dat zij, als zij het teruggeven van het vakmanschap aan de vaklieden centraal stellen in het beleid, dit buitengewoon goed in de gaten houden. Het onderwijs mag niet vervagen of verwateren, dat mag niet gebeuren. Maar wat we nu hebben, is ook niet goed: het sluit te weinig aan op de praktijk.

Mijn tweede bezwaar is dat ik niet precies begrijp wat wordt verzocht. Ik heb een brief toegezegd waarin wordt aangegeven wat op dit moment bekend is over de experimenten. Daar komt ook van alles bij: het toezicht, de evaluatie van de experimenten. Alles is al geregeld, er zijn afspraken over gemaakt. Ik wil best in de brief zetten hoe dit alles werkt, maar de brief wordt niet al te lang.

Ik ontraad de motie dus. Eigenlijk is ze overbodig, maar ik ontraad haar vooral vanwege de tendentieuze uitspraken in de considerans.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Die considerans die de staatssecretaris zo tendentius kwalificeert, heb ik nou net gekregen van leden van de beroepenveldcommissies. Die zeiden dat dit dreigt te gebeuren en dat ze zich daarover ernstig zorgen maken. Ik wilde toch even meedelen dat ik dat niet eens zelf had bedacht; het komt

nou juist uit het bedrijfsleven en dat zou de staatssecretaris moeten aanspreken.

Staatssecretaris **Rutte**: Mevrouw Vergeer, bij de verandering zijn betrokken 19 kenniscentra, 50.000 docenten, een half miljoen studenten en leerlingen. Als we gaan zoeken, zullen we altijd mensen vinden die zeggen dat dingen niet goed gaan. De centrale vraag is of er voldoende vertrouwen is in de wijze waarop we aan de veranderingen vormgeven, en in het zelfreinigende vermogen als de boel doorslaat naar vage toestanden in plaats van gewone vakkennis. Ik stel vast dat alles goed is geborgd. Ik zeg nogmaals toe dat de Kamer voor 17 mei zal worden bericht over de stand van zaken rond de experimenten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Er zal volgende week dinsdag worden gestemd over de ingediende moties.

Sluiting 21.35 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. twee koninklijke boodschappen, ten geleide van de voorstellen van (rijks)wet:

Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met de aanpassing aan de eisen die gelden voor basisregistraties (30514);

Wijziging van de Opiumwet in verband met het creëren van de mogelijkheid voor de burgemeester om bestuursdwang toe te passen ter handhaving van de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in woningen, niet voor het publiek toegankelijke lokalen of bij woningen of die lokalen behorende erven (30515).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, inzake de reactie op het artikel "Voor kabouters, bel Wageningen" (29842, nr. 8);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de grensarbeidsproblematiek (26834, nr. 10);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, over de mogelijkheden om de toegang van immigranten tot de sociale zekerheid te beperken (29861 en 29544, nr. 5);

een, van het lid Duivesteijn, ten geleide van initiatiefnota "Conflict over de bebouwing van het Groenenbergterrein in de gemeente Haarlemmermeer" (30518).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, ten geleide van de tweede brief Commissie Leefijdsonderzoek;

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de Jaarkalenders i.v.m. het informatieverkeer tussen OCW en de instellingen:
twee, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:
een, inzake aanbieding Evaluatienota klimaatbeleid 2005 Onderweg naar Kyoto;
een, over de brief van de gemeente Nederweert;
een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake afschrift antwoord aan Zorgkantoor Zeeland.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van J.H. Lobeek over Arbeid en beloning.

Deze brief e.a. ligt op de Griffie ter inzage.



De Voorzitter, de eerste en de tweede ondervoorzitter hebben besloten, te stellen in handen van

a. de vaste commissie voor Justitie:

- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met de wijziging van de vervroegde invrijheidstelling in een voorwaardelijke invrijheidstelling (30513);
- Wijziging van de Opiumwet in verband met het creëren van de mogelijkheid voor de burgemeester om bestuursdwang toe te passen ter handhaving van de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in woningen, niet voor het publiek toegankelijke lokalen of bij woningen of die lokalen behorende erven (30515);

b. de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:

- Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met de aanpassing aan de eisen die gelden voor basisregistraties (30514);

c. de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:

- Wijziging van de Wet bevordering eigenwoningbezit (afschaffing van de correctie verzamelinkomen) (30516);

d. de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer gezamenlijk:

- Initiatiefnota van het lid Duivesteijn "Conflict over de bebouwing van het Groenenbergterrein in de gemeente Haarlemmermeer"(30518).