

Voorzitter

de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Staaij c.s. (19637, nr. 1033).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Staaij c.s. (19637, nr. 1034).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Staaij c.s. (19637, nr. 1035).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vos/Lambrechts (19637, nr. 1036).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vos (19637, nr. 1037).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Fessem c.s. (19637, nr. 1038).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Fessem c.s. (19637, nr. 1039).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Huizinga-Heringa c.s. (19637, nr. 1040).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 15.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer (30212);
- het wetsvoorstel Wijziging van diverse wetten in verband met enkele aanpassingen met betrekking tot persoonsgebonden nummers in het onderwijs (30404);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met overblijven in het basisonderwijs (30406);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet rampen en zware ongevallen teneinde de toegankelijkheid van de provinciale risicokaart te kunnen beperken (30390);
- het wetsvoorstel Regels inzake de verwerking van politiegegevens (Wet politiegegevens) (30327).

Voorts stel ik voor, volgende week te stemmen over de moties, ingediend tijdens het notaoverleg van 3 april jongstleden over de Toekomstvisie agrarische sector (30252).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Mede namens de fractie van de Partij van de Arbeid doe ik het verzoek om, althans als het om technische redenen haalbaar is, nog vandaag een spoeddebat te hebben met de staatssecretarissen Schultz en Van Geel naar aanleiding van de berichtgeving vanmorgen in de Volkskrant, waaruit is op te maken dat staatssecretaris Schultz de huidige grenzen van Schiphol flexibel, van elastiek, zou willen maken en dat zij geen nieuwe grenzen in het zogeheten buitengebied wil introduceren.

Over deze berichtgeving is in de regio bij bewoners, gemeentebesturen, et cetera grote onrust ontstaan. Het voedt ook het wantrouwen tegen het Schipholbeleid dat toch al groot is. De fractie van GroenLinks denkt dan ook dat het van groot belang is dat er snel opheldering over de vraag komt of deze berichten kloppen.

Dit klemt des te meer omdat er inmiddels van het ministerie van Verkeer en Waterstaat een persbericht is uitgegaan dat meer vragen oproept dan antwoorden geeft. Bovendien geeft de staatssecretaris al interviews over deze kwestie. Het lijkt mij correct dat wij vanavond een wat mij betreft kort debat in deze Kamer kunnen voeren om de broodnodige opheldering te verkrijgen.

De heer **Hermans** (LPF): Voorzitter. Mijn fractie heeft geen behoefte aan dit spoeddebat, want, zoals de heer Duyvendak al zei, er is inmiddels een persbericht uitgegaan. Dat staat ook op de site van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Daarin is te lezen dat het ministerie afstand neemt van de berichtgeving in de

Voorzitter

Volkskrant en dat die niet op waarheid berust. Wat mij betreft, is daarmee de kous af en kunnen wij het kabinetsstandpunt, dat aanstaande vrijdag wordt bepaald, afwachten.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij graag bij de heer Hermans aan, mede omdat hierover volgende week een algemeen overleg is gepland. Het kabinetsbesluit met de inhoudelijke plannen wordt ook volgende week bekend gemaakt. Ik zou dan ook, eerlijk gezegd, niet goed weten waar dat spoeddebat over zou moeten gaan.

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij bij de twee voorgaande sprekers aan.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Dat geldt voor mij ook.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Er wordt in Nederland sowieso niet bij persberichten geregeerd, maar bij brieven aan of debatten in de Kamer. Als het persbericht alle onrust had weggenomen, zou het tot daaraan toe zijn. Het persbericht van het ministerie van Verkeer en Waterstaat geeft niet aan of de staatssecretaris de huidige grenzen wil handhaven. Het gaat slechts over het buitengebied en wat zij daarbij op het oog heeft aangaande de extra bescherming blijft ook onduidelijk. Het algemeen overleg (AO) van volgende week gaat hier helemaal niet over. Dat gaat over de evaluatie van de achterliggende periode; daarbij wordt onder andere nagegaan of dat een zorgvuldig proces is geweest.

Het kabinetsbesluit, waar het inderdaad over gaat, zou nooit gaan over versoepeling van de huidige grenzen, maar wel over de toekomst van de luchthaven. Er wordt dus een nieuw element in het debat gebracht. Er is bovendien heel veel onrust in de regio over al zo'n kwetsbaar dossier. Daarom wil ik daarover graag nog heden met de staatssecretarissen debatteren. Misschien kan dat snel en is alle onrust weg, maar misschien is er alle reden om het politiek uit te vechten.

De **voorzitter**: Geeft de reactie van de heer Duyvendak de leden aanleiding om van mening te veranderen? Ik zie dat dit niet het geval is. Dan rest mij te constateren dat er conform het Reglement van Orde op dit moment onvoldoende steun is voor het verzoek van de heer Duyvendak. Over de aangelegenheid moet dus op een ander moment en op een andere manier dan vanavond in een spoeddebat gesproken worden.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik doe het verzoek mede namens de heer Duivesteyn van de PvdA-fractie. Ik heb dat ook gezegd.

De **voorzitter**: Dan bied ik mijn excuses aan, want dat had ik niet gehoord. Ik stel vast dat wij vanavond het debat houden, met spreektijden van drie minuten. U vroeg of het technisch mogelijk was. De Kamer en de voorzitter of één van zijn vervangers, is er natuurlijk altijd klaar voor. In de agenda van de staatssecretarissen past het ook. Wij doen het dus vanavond.

De heer **Hermans** (LPF): De heer Duyvendak zegt dat wij hier debatten voeren op basis van brieven en dat het debat hier wordt bepaald. Hoe kan een foutief bericht in

een krant, dat nergens op is gebaseerd, aanleiding zijn om hier een debat te voeren? Laten wij het dan doen naar aanleiding van een brief. Volgende week weten wij meer.

De heer **Haverkamp** (CDA): Het spoedeisende karakter ontgaat mij. Het bericht waarover de heer Duyvendak spreekt, dat er geen bescherming zou zijn in het buitengebied, betreft iets wat de staatssecretaris een aantal maanden geleden bekend heeft gemaakt naar aanleiding van het rapport van de commissie-Eversdijk. Toen is er in drie procedurevergaderingen geen aanleiding geweest om het te agenderen. Nu staat er een artikel in de Volkskrant waar het ministerie zelf afstand van neemt. Ineens moeten wij vanavond een spoeddebat voeren. Ik vind het een wat vreemde gang van zaken.

De heer **De Krom** (VVD): Het beleid wordt morgen in de ministerraad besproken. Inhoudelijk zullen wij vanavond niet zoveel kunnen doen. Iedereen praat met meel in de mond. Ik vraag collega Duyvendak om zijn verzoek te heroverwegen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik ben niet zo lichtvaardig met verzoeken om spoeddebatten. Zo vaak sta ik hier niet in dat verband. Ik had het verzoek niet gedaan, als het bericht niet zoveel onrust in de regio, bij bewoners en gemeentebesturen, had gegeven. Die onrust is wel het laatste wat wij kunnen gebruiken bij Schiphol. Er moet dus duidelijkheid komen. In tegenstelling tot hetgeen u suggereert, geeft het persbericht geen duidelijkheid. Het persbericht gaat namelijk niet over de huidige handhavingpunten dichtbij Schiphol. De Volkskrant bericht dat de staatssecretaris wil overgaan tot flexibilisering, lees: versoepeling. Ook de bescherming in het buitengebied blijft volstrekt onduidelijk. Opheldering is dus noodzakelijk. Ik kan er ook niets aan doen!

De **voorzitter**: Wij gaan nu niet het debat verder voeren. De beslissing is genomen om het spoeddebat vanavond te houden. U kunt vanavond met elkaar in discussie gaan op de manier waartoe u nu reeds een aanzet hebt gegeven.

Mevrouw Koşer Kaya mag nog een opmerking maken, omdat zij nog niet het woord heeft gevoerd.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ook mijn fractie acht een spoeddebat in dezen niet nodig. Ik begrijp echter dat de beslissing inmiddels is gevallen.

De heer **Depla** (PvdA): Ik moet eerlijk bekennen dat ik onvoldoende inzie of de argumentatie sterk genoeg is om te zeggen dat wij eerst een brief willen dan wel gewoon volhouden. Ik moet dus even met mijn collega's overleggen. Als ik geen uitstel kan krijgen, blijf ik het verzoek steunen. Als ik even overleg kan voeren, wat niet gebruikelijk is, bestaat de kans dat ik ervan afzie.

De **voorzitter**: Het is een beetje gekke procedure, maar zoals ik ook wel eens doe als wij onder voorbehoud een verslag van een algemeen overleg op de agenda zetten, zoals gisteren nog, vraag ik de Kamer toestemming om zonder regeling van werkzaamheden de definitieve beslissing te nemen. Ik vraag de heer Depla om binnen een half uur de eventuele nadere standpuntbepaling naar

Voorzitter

aanleiding van de argumenten die hier gewisseld zijn, mee te delen. Mocht het anders zijn dan wat de heer Duyvendak heeft gevraagd, dan kom ik tot een nadere besluitvorming die ik de Kamer zal meedelen. Ik stel voor om het zo te doen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 maart 2006 over de **uitwerking van de modernisering van het huurbeleid**.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de heer Van Bommel in plaats van mevrouw Gerkens het woord voert namens de SP-fractie.

□

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter! Inderdaad voer ik het woord namens mijn collega Arda Gerkens die ziek thuis is.

De SP-fractie wijst de uitwerking van het huurbeleid zoals verwoord in de laatste brief van de minister van VROM, af. Dat hebben wij vanaf het begin gedaan. Daarom heb ik een aantal moties van collega's medeondertekend. Zelf wil ik nu nog drie moties aan de Kamer voorleggen, om te beginnen over het lokaal maatwerk.

De minister zegt dat zij bij hoge uitzondering lokaal maatwerk wil toestaan. De SP-fractie wil dat duidelijker wordt vastgelegd in welke situatie lokaal maatwerk zonder meer mogelijk is. Daartoe dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het volkshuisvestingsbeleid mede gericht is op het creëren en in stand houden van gemengde wijken,
- de WOZ-waarden van huurwoningen juist in wijken met het laagste aandeel huur gewoonlijk het hoogst zijn;
- het nieuwe huurbeleid er zonder flankerende maatregelen toe zal leiden dat juist in deze wijken het aandeel huurwoningen in het gereguleerde segment nog verder zal dalen;

verzoekt de regering om in het kader van het nieuwe huurbeleid wettelijk of bij regeling vast te leggen dat gemeenten de bevoegdheid krijgen om in het kader van lokaal maatwerk de liberalisatie van huurwoningen te blokkeren, indien in de betreffende wijk het aandeel huurwoningen in het gereguleerde segment lager is dan de helft van het stedelijke gemiddelde,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Bommel, Depla en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 94 (27926).

De heer **Van Bommel** (SP): Mijn tweede motie heeft betrekking op de nieuwbouw in de sociale huursector. Die is nu al schaars en door het liberaliseringsbeleid zal veel sociale nieuwbouw direct of korte tijd na oplevering voor liberalisering in aanmerking komen. Dat vinden wij onbegrijpelijk, onacceptabel en dus ook onwenselijk. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het volkshuisvestingsbeleid mede gericht is op het creëren en in stand houden van gemengde wijken;
- het aandeel betaalbare huurwoningen in nieuwbouwwijken relatief laag is;
- de WOZ-waarde van deze betaalbare woningen vrijwel altijd boven de liberalisatiegrens zal komen;

van mening dat het voorgestelde systeem van liberalisatie op basis van WOZ-waarde niet mag leiden tot het nóg verder dalen van het aandeel betaalbare huurwoningen in nieuwbouwwijken;

verzoekt de regering, in het kader van het nieuwe huurbeleid wettelijk of bij regeling vast te leggen dat woningen die vanaf 1 januari 2005 zijn of worden opgeleverd, de eerste tien jaar niet mogen worden geliberaliseerd zonder toestemming van de betreffende gemeente,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Bommel, Depla en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 95 (27926).

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Mijn laatste motie heeft betrekking op een verruiming van de doelgroep van beleid tot de huishoudens die ook in aanmerking komen voor een koopsubsidie in het initiatiefwetsvoorstel-Duivesteijn/Hofstra. Het is helemaal in lijn met het kabinetsbeleid om huurders en kopers gelijkwaardiger te behandelen, zo heb ik begrepen. Dan kan deze motie natuurlijk op enthousiasme van de minister rekenen. Ook regelt de motie dat de definitie van het begrip "scheefwonen" wordt aangepast aan de verruiming van de doelgroep.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de woningvoorraad in de socialehuursector krimpt, door sloop en verkoop en een zeer beperkte toevoeging van nieuwbouw;
- deze daling gemotiveerd wordt door de stelling dat de