

Kraneveldt

ook sympathiek. Als dit echter gebeurt door nog meer af te knabbelen van het minimum aantal uren onderwijstijd of van de bekwaamheidseisen voor leraren, vinden wij dat onaanvaardbaar. De LPF-fractie heeft daarom bij de behandeling van dit wetsvoorstel de nodige bezwaren geuit tegen met name de teamteaching en de uren-tabellen. Naast enkele toezeggingen en verhelderingen van de minister op deze punten was voor ons het aannemen van een aantal amendementen belangrijk. Ik doel op het amendement van mevrouw Vergeer op stuk nr. 14 óf het amendement-Lambrechts/Hamer op stuk nr. 32. Laatstgenoemd amendement heeft brede steun gekregen. Het liefst hadden wij gezien dat ook de amendementen op de stukken nrs. 16 en 17 van mevrouw Lambrechts en mevrouw Hamer zouden zijn aangenomen, maar in de politiek kan je niet altijd alles hebben. Zojuist is ook het amendement-Jan de Vries op stuk nr. 11 aangenomen waarin wordt gerept van een minimum van 1040 uur. Dat is een verbetering ten opzichte van het voorstel van de minister. Het is minder verlies, maar van een winst kan ook hier jammer genoeg geen sprake zijn.

Alles overziende, zal mijn fractie voor het wetsvoorstel stemmen. Wij zijn heel benieuwd naar het resultaat van de uitvoering van de motie op stuk nr. 28. Vanaf het begin hebben wij ons achter die motie geschaard want daarmee staat of valt de kwaliteit van het onderwijs.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de huurtoeslag**,

- te weten:

- de motie-Van Gent/Gerkens over fraude met de aanvraag van huurtoeslag (27926, nr. 89);
- de motie-Van Gent/Gerkens over de marginale huurtoeslagdruk voor eenpersoonshuishoudens (27926, nr. 90).

(Zie vergadering van 21 maart 2006.)

In stemming komt de motie-Van Gent/Gerkens (27926, nr. 89).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gent/Gerkens (27926, nr. 90).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de beloning van de raad van bestuur van Essent**,

- te weten:

- de motie-Irrgang c.s. over een beloningscode voor energiebedrijven die voor meer dan de helft in handen zijn van publieke aandeelhouders (30111, nr. 7).

(Zie vergadering van 21 maart 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Ik wil twee kanttekeningen plaatsen bij deze motie. Allereerst spreekt de motie over de totstandkoming van beloningscodes. Daaruit zou je kunnen afleiden dat een wettelijke normering niet meer nodig geacht wordt. Dat zou ik namens de fractie van D66 willen weerspreken.

Voorts wordt er een analogie gelegd tussen bedrijven die door belastingen en premies gefinancierd worden en bedrijven die in handen zijn van overheden als aandeelhouders. Ik geloof dat die analogie in een aantal opzichten niet helemaal opgaat. Het leek mij verstandig om ook dit hier op te merken.

Dit laat onverlet dat het steeds meer gemeengoed wordt om de eigen inkomens op te schroeven in deze sectoren. Dit neemt zulke onverzadigbare vormen aan dat een krachtig signaal tegen die praktijk niet gemist kan worden. Daarom zal mijn fractie voor deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Irrgang c.s. (30111, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Dit zou een uitslag van 75/75 betekenen. Wij moeten derhalve hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden: Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Eijsink, Van Gent, Gerkens, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Huizinga-Heringa, Irrgang, Jungbluth, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koşer Kaya, Kraneveldt, Kruijssen, Van der Laan, Lambrechts, Leerdam, Marijnissen, Meijer, Nawijn, Noorman-den Uyl, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Varela, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Klaas de Vries, De Wit, Wolfsen, Albayrak, Arib, Van As, Azough en Bakker.

Tegen stemmen de leden: Van Bochove, Brinkel, Buijs, Van de Camp, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Egerschot, Eski, Ferrier, Van Fessem, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Knops, Koomen,

Voorzitter

Koopmans, Kortenhorst, De Krom, Lenards, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Nijs, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, Van der Sande, Van Schijndel, Schippers, Schreijer-Pierik, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Szabó, Veenendaal, Verburg, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Algra, Aptroot, Atsma, Van Baalen, Balemans, Van Beek en Blok.

De **voorzitter**: Ik constateer dat 70 leden zich voor en 70 leden zich tegen deze motie verklaren.

Aangezien de stemmen staken en de vergadering niet voltallig is, zal ingevolge het tweede lid van artikel 72 van het Reglement van Orde in een volgende vergadering een nieuwe stemming moeten plaatsvinden.

Ik stel voor, deze stemming te doen houden op dinsdag aanstaande.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels over de inbewaringneming en instelling van een vordering tot teruggave van cultuurgoederen afkomstig uit een tijdens een gewapend conflict bezet gebied (Wet tot teruggave cultuurgoederen afkomstig uit bezet gebied) (30165)**.

(Zie vergadering van 21 maart 2006.)

De artikelen 1 tot en met 13 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de vrijheid van meningsuiting**, - te weten:
- de motie-Van Baalen over het standpunt van de regering over de vrijheid van meningsuiting en andere fundamentele vrijheden (29614, nr. 11).

(Zie vergadering van 22 maart 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. In het debat de vorige week over de cartoonkwestie en de volstrekt verkeerde uitlatingen van minister Van Ardenne heeft mijn fractie duidelijk gemaakt dat wat ons betreft het verschil tussen religieuzen en ongelovigen nu net niet de tegenstelling was waarom het in de in de cartoonkwestie ging. De kwalijke uitlatingen van de minister waren dus de verkeerde uitlatingen op het verkeerde moment. Zij had niet anders dan pal moeten staan voor de vrijheid

van meningsuiting. De echte tegenstelling was en is die tussen persvrijheid en onaanvaardbare zelfcensuur.

De minister is op ons verzoek door het stof gegaan, ten halve gekeerd en heeft de woorden "fundamentalistische secularisten" teruggenomen. Het is politiek volstrekt duidelijk dat zij fout heeft gehandeld, maar de voorliggende motie-Van Baalen en het debat in de Kamer hebben duidelijk gemaakt dat een echte kapitteling van de handelswijze van de minister uitdrukkelijk niet de bedoeling van het dictum was. De motie vraagt op de gebruikelijke wijze om beterschap voor de toekomst, maar nota bene gekoppeld aan een feitelijk publicatieverbod van leden van het kabinet en politici in internationale kranten met ook voor ons vaak zeer onwelgevallige cartoons.

Het is van tweeën één. Óf wij staan echt pal voor de vrijheid van de pers en gaan dus de goede boodschappen ook in de Arabische wereld verspreiden, overal waar men dat maar kan en waar dat mogelijk is, bijvoorbeeld in de meest liberale krant van Libië. Dat is broodnodig. Óf wij gaan zelf met twee maten onwelgevallige cartoons in Arabische kranten meten, het kind met het badwater weggooien en onze politici hier een pleister op de mond plakken. Als wij dat doen, plakken wij niet alleen onszelf een pleister op de mond, maar worden wij volstrekt ongeloofwaardig. Wij zullen om die principiële sociaal-democratische – en wij menen ook liberaal-democratische – reden tegen de motie-Van Baalen stemmen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik geef een stemverklaring vanuit sociaal-liberaal perspectief. De vrijheid van meningsuiting is een elementair recht dat overal moet worden uitgedragen, bijvoorbeeld ook in Jemen. Dat de minister dus een artikel over de vrijheid van meningsuiting schrijft in uitgerekend de Yemen Times, is alleen maar goed. Dan moet het echter ook een goed artikel zijn. In het debat heeft de D66-fractie aangegeven dat een deel van de analyse van de minister niet deugde en haar aanval op de zogenaamde "fundamentalistische secularisten" al helemaal niet. In het debat is de minister op die uitlatingen teruggekomen, gelukkig maar. De D66-fractie is niet te beroerd om eventueel een motie te steunen om de minister hierover na het debat alsnog op de vingers te tikken. De motie van de heer Van Baalen gaat echter wel heel ver. De motie stelt eigenlijk dat ministers geen opinieartikelen meer mogen plaatsen in die kranten die betwistbaar zijn. Dat is gek, want liberale waarden en vrijheidsrechten hebben het juist hard nodig om juist te worden bepleit op plekken waar zij niet vanzelfsprekend zijn.

Ook zou de motie uitgelegd kunnen worden als een beperking van de vrijheid van meningsuiting van ministers, en dat willen wij ook niet. De D66-fractie steunt de motie van de heer Van Baalen daarom niet, juist omdat de fractie staat voor de vrijheid van meningsuiting. Wij hopen wel dat de minister voor Ontwikkelingssamenwerking zich in haar volgende pennenvrucht een betere missionaris van de vrijheid zal tonen.

In stemming komt de motie-Van Baalen (29614, nr. 11).