

Kraneveldt

ook sympathiek. Als dit echter gebeurt door nog meer af te knabbelen van het minimum aantal uren onderwijstijd of van de bekwaamheidseisen voor leraren, vinden wij dat onaanvaardbaar. De LPF-fractie heeft daarom bij de behandeling van dit wetsvoorstel de nodige bezwaren geuit tegen met name de teamteaching en de uren-tabellen. Naast enkele toezeggingen en verhelderingen van de minister op deze punten was voor ons het aannemen van een aantal amendementen belangrijk. Ik doel op het amendement van mevrouw Vergeer op stuk nr. 14 óf het amendement-Lambrechts/Hamer op stuk nr. 32. Laatstgenoemd amendement heeft brede steun gekregen. Het liefst hadden wij gezien dat ook de amendementen op de stukken nrs. 16 en 17 van mevrouw Lambrechts en mevrouw Hamer zouden zijn aangenomen, maar in de politiek kan je niet altijd alles hebben. Zojuist is ook het amendement-Jan de Vries op stuk nr. 11 aangenomen waarin wordt gerept van een minimum van 1040 uur. Dat is een verbetering ten opzichte van het voorstel van de minister. Het is minder verlies, maar van een winst kan ook hier jammer genoeg geen sprake zijn.

Alles overziende, zal mijn fractie voor het wetsvoorstel stemmen. Wij zijn heel benieuwd naar het resultaat van de uitvoering van de motie op stuk nr. 28. Vanaf het begin hebben wij ons achter die motie geschaard want daarmee staat of valt de kwaliteit van het onderwijs.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de huurtoeslag**,

- te weten:

- de motie-Van Gent/Gerkens over fraude met de aanvraag van huurtoeslag (27926, nr. 89);
- de motie-Van Gent/Gerkens over de marginale huurtoeslagdruk voor eenpersoonshuishoudens (27926, nr. 90).

(Zie vergadering van 21 maart 2006.)

In stemming komt de motie-Van Gent/Gerkens (27926, nr. 89).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gent/Gerkens (27926, nr. 90).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de beloning van de raad van bestuur van Essent**,

- te weten:

- de motie-Irrgang c.s. over een beloningscode voor energiebedrijven die voor meer dan de helft in handen zijn van publieke aandeelhouders (30111, nr. 7).

(Zie vergadering van 21 maart 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Ik wil twee kanttekeningen plaatsen bij deze motie. Allereerst spreekt de motie over de totstandkoming van beloningscodes. Daaruit zou je kunnen afleiden dat een wettelijke normering niet meer nodig geacht wordt. Dat zou ik namens de fractie van D66 willen weerspreken.

Voorts wordt er een analogie gelegd tussen bedrijven die door belastingen en premies gefinancierd worden en bedrijven die in handen zijn van overheden als aandeelhouders. Ik geloof dat die analogie in een aantal opzichten niet helemaal opgaat. Het leek mij verstandig om ook dit hier op te merken.

Dit laat onverlet dat het steeds meer gemeengoed wordt om de eigen inkomens op te schroeven in deze sectoren. Dit neemt zulke onverzadigbare vormen aan dat een krachtig signaal tegen die praktijk niet gemist kan worden. Daarom zal mijn fractie voor deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Irrgang c.s. (30111, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Dit zou een uitslag van 75/75 betekenen. Wij moeten derhalve hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden: Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Van den Brink, Bussemaker, Crone, Van Dam, Depla, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Eijsink, Van Gent, Gerkens, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Huizinga-Heringa, Irrgang, Jungbluth, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Koşer Kaya, Kraneveldt, Kruijsen, Van der Laan, Lambrechts, Leerdam, Marijnissen, Meijer, Nawijn, Noorman-den Uyl, Roefs, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Varela, Vendrik, Verbeet, Verdaas, Vergeer, Klaas de Vries, De Wit, Wolfsen, Albayrak, Arib, Van As, Azough en Bakker.

Tegen stemmen de leden: Van Bochove, Brinkel, Buijs, Van de Camp, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Eggershot, Eski, Ferrier, Van Fessem, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Knops, Koomen,