

Van der Hoeven

De vraag is natuurlijk: hoe nu verder? Daarom ben ik mijn beantwoording begonnen zoals ik die begonnen ben. Ik kan koppen tellen en constateer dat de woordvoerders met uitzondering van de heer Balemans eigenlijk allemaal zeggen dat zij dit niets vinden. De heer Balemans zegt dat hij nog niet weet of hij het niets vindt en dat hij eerst wil afwachten wat er verder gaat gebeuren. De bezwaren zijn: de ervaringen in het voortgezet onderwijs, de samenloop met de lumpsum in de zin van draagvlak en budgetneutraliteit, de zorg over de consequenties voor de kleine scholen en de financiële gevoeligheid. De Kamer heeft zich uitgesproken voordat ik mijn termijn had gehad. Het lijkt mij dus niet zo vreselijk zinvol om nu verder te spreken over het voorstel zoals het er nu ligt. Een aantal woordvoerders heeft ook aangegeven: "niet nu, op dit moment." "Ontijdig" en dat soort woorden zijn gevallen. Daarmee werd de opvatting van de Kamer op dit moment ook gekoppeld aan dit moment.

Daarom stel ik het volgende voor. Ik neem de resultaten van vandaag mee terug naar de ministerraad. Op basis van het gesprek dat ik zal hebben met mijn collega's binnen de ministerraad, zal ik de Kamer een brief sturen. In die brief zal ik ook terugkomen op mijn toezegging aan de heer Slob, die ik nu niet zal herhalen. Ik zal het punt van de afschaffing van de automatische prijscompensatie bezien in het licht van de implementatie van de lumpsum. Ook zal ik bezien in hoeverre ik de resultaten van de evaluatie daarin een plek kan geven, want ook daarnaar hebben de meeste woordvoerders gevraagd.

Voorzitter. Daar wil ik het bij laten.



De **voorzitter**: Dit was de eerste termijn van de minister. Heeft de Kamer behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Op zich niet, want de minister neemt het wetsvoorstel mee terug, maar ik zou het jammer vinden als de bijdrage van mijn fractie alleen zou worden gekoppeld aan het moment. Ik heb gezegd dat wij dit met de lumpsum zeker niet willen, maar dat is geen garantie voor de toekomst.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wil de minister bedanken voor haar uitgebreide beantwoording. Ik denk dat de door haar voorgestelde route heel verstandig is, want als wij nu zouden doorgaan, zou het allemaal van tafel gaan. Laten wij dus maar even afwachten waarmee zij bij de Kamer terugkomt. Ik denk dat de Kamer heel helder heeft aangegeven welke informatie zij wil hebben. Op basis daarvan kunnen wij ons definitieve standpunt bepalen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ook ik dank de minister voor haar beantwoording. Volgens mij kan het iets scherper geformuleerd worden: ik begrijp de minister zo dat zij vraagt om schorsing van de beraadslaging over dit wetsvoorstel.

Minister **Van der Hoeven**: Dat is correct.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. Ik kan mij vinden in de route. Ik neem aan dat wij zullen vernemen wat de beraadslaging in het kabinet oplevert. Dan kan de

Kamer vervolgens natuurlijk nog beoordelen of zij alsnog een tweede termijn wil.

De **voorzitter**: Volgens mij hebben wij hiermee een heldere procedure afgesproken: de Kamer krijgt een brief na ommekomst van het beraad van de minister in de ministerraad. Dan zullen wij bekijken hoe wij verder procederen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.17 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: De Pater-van der Meer

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- de Verslagen van de Commissie voor de Verzoekschriften (30335, nrs. 33 tot en met 37);
- het wetsvoorstel Uitvoering van verordening (EG) Nr. 1435/2003 van de Raad van de Europese Unie van 22 juli 2003 betreffende het statuut voor een Europese Coöperatieve Vennootschap (SCE) (Uitvoeringswet verordening Europese coöperatieve vennootschap) (30382);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet rampen en zware ongevallen teneinde de toegankelijkheid van de provinciale risicokaart te kunnen beperken (30390);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (periodieke registratie) (30463).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 4, 5 en 6 april:

- het wetsvoorstel Regels inzake de verwerking van politiegegevens (Wet politiegegevens) (30327);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap tot beperking van meervoudige nationaliteit en tot invoering van het verlies van het Nederlanderschap wegens het toebrengen van ernstige schade aan de essentiële belangen van het Koninkrijk of van een of meer van zijn landen (30166, R1795).

Voorts stel ik op verzoek van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor om het eerder door de commissie aangevraagde debat over de toegankelijkheid van de website kiesbeter.nl voor blinden en slechtzienden van de agenda af te voeren.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers: 23908 (R1519), nr. 71, 30457 en 30459 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 29692, 30112, 30243, 30205 en 30464 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Voorzitter

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de D66-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Justitie het lid Dittrich tot lid in de plaats van het lid Van der Laan.

Op verzoek van de LPF-fractie benoem ik in de contactgroep Groot-Brittannië het lid Hermans tot lid in plaats van het lid Nawijn.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 29689, nr. 39, 30300-A, nr. 36, 30300-VI, nr. 81, en 30300-XII, nr. 20, zijn vervallen.

Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Uit een bericht in de dagbladen blijkt dat gisteren de eerste resultaten bekend zijn geworden van het onderzoek in Rotterdam naar babysterfte, een samenwerking tussen ggd en de Erasmusuniversiteit. Het blijkt dat het percentage babysterfte en vroeggeboorte in Rotterdam onder allochtonen hoger is dan onder autochtonen. Van elke 1000 allochtone zwangeren verloren gemiddeld 16,2 vrouwen hun baby in de periode vanaf 22 weken zwangerschap tot een week na de geboorte. Bij autochtone vrouwen ligt dit cijfer op gemiddeld 12,4. Wij hebben een debat gehouden in de Kamer over dit onderwerp. De minister heeft een aantal toezeggingen gedaan. Zo zou een aantal onderzoeken plaatsvinden. De cijfers zijn echter ernstig. Elk onderzoek bevestigt dat het sterftecijfer voor allochtone baby's hoger is. Ik vraag de minister dan ook om een reactie te geven op het onderzoek dat in Rotterdam is verricht. Ik vraag de minister ook om aan te geven welke maatregelen er nodig zijn voor de korte termijn. Een aantal dingen weten wij al. Ik vraag hem de Kamer daarover het liefst voor 1 mei van dit jaar te informeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Mijn collega Kalsbeek wil graag het verslag van het algemeen overleg over de wachttijden in de jeugdzorg op de plenaire agenda. Dat kan ook op de agenda van volgende week.

De **voorzitter**: Ik hoor uw verzoek. Ik hoor en zie dat u dat mede namens een aantal andere leden doet. Ik stel voor, dit verslag te agenderen op de agenda van volgende week.

De heer **Çörüz** (CDA): Wij hebben vorige week een uitgebreid overleg gehad. Daarin kwam een aantal onderwerpen aan de orde, waaronder de wachtlijsten, justitiële jeugdinstellingen en bijvoorbeeld de William Schrikker Stichting. De minister heeft ons toen een aantal brieven toegezegd. Ik wil die brieven wel zo snel mogelijk ontvangen, want anders wordt een discussie daarover lastig.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik heb dat debat zelf niet gevoerd, maar ik kan mij voorstellen dat mijn collega Kalsbeek dit onderwerp op de plenaire agenda wil zetten. Het heeft te maken met de urgentie van het probleem. Zij is in elk geval van plan om een motie in te dienen. Misschien verzoekt zij de regering in die motie wel op korte termijn actie te ondernemen. Nogmaals, ik was niet bij het debat aanwezig. Ik ben slechts de boodschapper. Ik ga ervan uit dat het wordt gehonoreerd als een Kamerlid een VAO op de plenaire agenda wil zetten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van mevrouw Kalsbeek, hier gedaan door mevrouw Arib, maar de heer Çörüz heeft ook een punt. Het zou prettig zijn als er contact wordt gelegd met beide departementen, want het gaat ook om informatie van de staatssecretaris van VWS. Misschien kan er gekeken worden of de beloofde informatie hier volgende week op een fatsoenlijk tijdstip kan landen. Dan staat niets een snel VAO in de weg. Het is terecht dat mevrouw Arib dat meldt: wij gaan hier niet weken op zitten wachten. Die boodschap moeten beide departementen ook krijgen.

Mevrouw **Kant** (SP): Over de aanpak van de wachtlijsten ligt er volgens mij al een brief. Ik heb die brief tenminste gisteren gezien. Maar dat is natuurlijk niet het enige punt. Over de William Schrikker Groep zouden wij ook nog informatie krijgen. Als het verzoek om het VAO ertoe kan leiden dat die informatie snel komt, graag. Ik wil echter wel de juiste volgorde der dingen aanhouden.

Mevrouw **Örgü** (VVD): Misschien kan mevrouw Kalsbeek nog even laten weten of het gaat om een brief die zij nog wil hebben of dat zij een nieuw punt wil agenderen naar aanleiding van het AO.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik vind de lijn die collega Vendrik voorstelde verstandig, dus daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Ik wil wel dat het VAO pas plaatsvindt als wij die brieven hebben. Het wordt zo'n rommeltje als wij eerst een VAO hebben en als er pas drie dagen later een brief komt. Laten wij het eerst goed coördineren en dan een definitief tijdstip afspreken.

De **voorzitter**: Ik heb alle opmerkingen gehoord. Die zijn niet strijdig met mijn voorstel om het volgende week te doen. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Wij zullen met het oog op de urgentie in overleg een goed tijdstip kiezen voor het VAO. Dan moet de Kamer alle informatie hebben.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Zonder tegenbericht mag u ervan uitgaan dat er komende dinsdag gestemd zal worden over de nieuwe genesmiddelenwet. Dat is ook een prachtig dossier. De laatste informatie van de minister is net binnengekomen. Ik ben er nog niet over uit, maar ik houd het voor

Voorzitter

mogelijk dat ik u verzoek die stemmingen uit te stellen voor een derde termijn. Het is meer een vooraankondiging. Ik weet het niet zeker.

De **voorzitter**: Dan houden wij het bij een vooraankondiging. Dinsdag zullen wij dan wel zien wat wij doen met de stemmingen.

Het woord is aan de heer Slob.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Mevrouw de voorzitter. Gisteren heeft de Raad van State vergunningen van veertig mosselvisserijbedrijven in de Oosterschelde die door minister Veerman waren verleend, vernietigd. Dat kan ingrijpende gevolgen hebben voor de werkgelegenheid van zo'n 10.000 mensen. Mede om die reden verzoek ik de minister namens de fracties van het CDA en de SGP om een brief, waarin hij ingaat op de uitspraak van de Raad van State en de consequenties voor de werkgelegenheid in dit gebied.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik heb gisteren een interpellatieverzoek gedaan over de voorkruipzorg. Afhankelijk van de verzekering die je hebt afgesloten, ga je wel of niet voor bij een ziekenhuis. Dat verzoek is omgezet in het vragen van een brief, omdat andere Kamerleden dat een betere procedure vonden. Daar heb ik mee ingestemd in de veronderstelling dat er volgende week een algemeen overleg over zou zijn. Ik had in mijn hoofd dat het was uitgesteld, wat ook het geval bleek te zijn, alleen wisten mijn collega's dat blijkbaar niet. Dat geeft verder ook niet. Laten wij vasthouden aan de procedure die gisteren is afgesproken, maar daarmee verandert wel het verzoek aan de minister om een brief voor het AO van volgende week. De brief wordt dus geagendeerd voor het AO van de week daarop. Het is een detail, maar ik wilde dit rechtzetten en melden dat de procedure een andere is dan gisteren in de regeling is afgesproken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering ook door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder de minister voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wet ambulancezorg (29835).**

(Zie vergadering van 22 maart 2006.)

De **voorzitter**: Door mij zijn schriftelijke antwoorden ontvangen van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op vragen, gesteld in eerste termijn. Deze antwoorden zijn rondgedeeld aan de woordvoerders.

Ik neem aan dat tegen het opnemen hiervan als noot in de Handelingen geen bezwaren bestaan.

(De noot is opgenomen aan het eind van deze editie)¹

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Ik dank de Kamer voor haar inbreng in eerste termijn waarop ik zal trachten te antwoorden. Een aantal meer technische vragen heb ik inderdaad reeds schriftelijk beantwoord, zodat ik mij hopelijk zoveel mogelijk kan concentreren op de hoofdlijnen van het debat die heel duidelijk waren.

Gisteren is er af en toe wat heftig gedebatteerd. Dat hoort natuurlijk ook bij een debat, maar ik denk dat de meningen die ik gisteren heb gehoord veel minder uiteenlopen dan misschien op het eerste gezicht het geval lijkt. Het is geen zwart-wit verhaal. Het is niet een kwestie dat de ene kant van de Kamer het helemaal publiek wil hebben en dat de andere kant van de Kamer het helemaal privaat wil hebben. Het is niet zo dat men bij de ene zienswijze helemaal voor de overheid kiest en bij de andere helemaal voor de markt. Er is ook niemand die heeft gezegd dat het nu een puinhoop is en dat wij van een slecht systeem gaan naar een goed systeem. Dat in het wetsontwerp de provincies niet meer in beeld zijn, wil zeker niet zeggen dat wij vinden dat de provincies hun werk niet goed hebben gedaan in het verleden. Ik heb dat gisteren ook niemand horen zeggen. Ik weet dat alle provincies zich consciëntieus van hun taak hebben gekweten en dat een aantal provincies zelfs meer dan dat heeft gedaan. Die provincies zijn zeer betrokken geweest bij dit onderwerp en hebben vaak eigen geld gestoken in de ambulancevoorziening. Ik wil daar niets aan af doen. Het debat was dus niet zwart-wit, maar ook niet links-rechts, want een van de opmerkelijke zaken van het debat van gisteren vond ik dat de tegenstellingen, voorzover die er waren, niet gelijk liepen met de gebruikelijke tweedeling tussen links en rechts. Die waren niet van elkaar te onderscheiden.

Ik wil in dit debat een poging doen om de hoofdlijnen van mijn voorstel met kracht te verdedigen. Er zijn vanuit de Kamer amendementen ingediend die tot verbetering van het wetsvoorstel leiden. Die zal ik dan ook omarmen. Ik wil successievelijk de volgende onderwerpen behandelen. In de eerste plaats wil ik het hebben over de kwestie van de vergunningverlening annex de vraag hoeveel marktwerking je toelaat. Verder wil ik het hebben over de rol van de provincie, de positionering van de meldkamer, in mijn ogen het ingewikkeldste probleem van dit hele dossier, de aanrijtijden en de overige vragen die zijn gesteld.

Allereerst dus de kwestie van de vergunningverlening. Zoals bekend, is in het wetsvoorstel sprake van concurrentie om de markt en niet binnen de markt. Er is sprake van het om de vier jaar niet aanbesteden van de ambulancezorg, maar door de minister toedelen van een nieuw vergunning. Door de vergunning niet eeuwig te laten gelden, wilde ik inderdaad marktprikkels inbrengen. Goede prestaties kunnen worden beloond en slechte prestaties kunnen worden "bestraft". Mij stond zeker niet een vrije markt van ambulancediensten voor ogen. Het was meer een gemoderniseerde manier van vergunningverlening. Ik heb echter gemerkt dat de Kamer hiertegen