

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend tijdens het debat over **het versnellen van het project Terugkeer**, te weten:

- de gewijzigde motie-Van der Staaij/Klaas de Vries over het alsnog uitvoeren van de motie-Van der Staaij/Klaas de Vries (19637, nr. 957).

(Zie vergadering van 30 juni 2005.)

De **voorzitter**: De gewijzigde motie-Van der Staaij/Klaas de Vries (19637, nr. 957) is in die zin nader gewijzigd dat zij thans luidt:

---

#### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet heeft aangegeven vooralsnog niet bereid te zijn de aangenomen motie-Van der Staaij/Klaas de Vries (19637, nr. 836) uit te voeren;

van mening dat hiermee geen recht wordt gedaan aan het probleem dat ook voor asielzoekers die zijn binnengekomen onder de oude Vreemdelingenwet en tijdens hun asielprocedure voor de wet in Nederland getrouwd zijn en daarna een verzoek om gezinsvorming gedaan hebben het alsnog tegenwerpen van het mvv-vereiste niet billijk is indien louter sprake is van een administratieve handeling;

overwegende dat de door de regering aangedragen bezwaren tegen vrijstelling voor voornoemde gezinsvormers voor een belangrijk deel ook aan te voeren zijn voor gezinsherenigers, maar er niet aan in de weg hebben gestaan om vrijstelling te verlenen aan die categorie;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe aan de door haar genoemde bezwaren kan worden tegemoetgekomen door een heldere afbakening en het zo nodig stellen van aanvullende voorwaarden of voorschriften, waardoor misbruik kan worden tegengegaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze nader gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 972 (19637).

In stemming komt de nader gewijzigde motie-Van der Staaij/Klaas de Vries (19637, nr. 972).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor deze nader gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 17 juni 2002 te Luxemburg totstandgekomen Europees-mediterrane Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Republiek Libanon, anderzijds (Trb. 2002, 143) (28837).**

(Zie vergadering van 17 maart 2005.)

De **voorzitter**: Op de sprekerslijst staat dat dit de derde termijn is, maar bij telling bleek mij dat het de vierde termijn betreft.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Van Dijk** (CDA): Voorzitter. Ik wil niet twijfelen aan uw telling, maar het is in ieder geval al de zoveelste keer dat wij erover spreken.

Op 17 maart hebben wij hier uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld over het Associatieverdrag tussen de Europese Unie en Libanon. Aan het einde van dat debat heb ik voorgesteld om de stemming over dit onderwerp uit te stellen en te bezien op welk moment wij daarover zouden kunnen stemmen. De reden daarvoor was dat wij op dat moment onvoldoende inzicht hadden in de ontwikkelingen die er toen in Libanon plaatsvonden.

In het algemeen kan ten aanzien van de besluitvorming omtrent het wel of niet goedkeuren van een associatieverdrag tussen de Europese Unie en een derde land opgemerkt worden dat er voor beiden voordelen aan verbonden dienen te zijn. Het moet leiden tot goede handelsrelaties, een constructieve politieke dialoog, goede nabuurschapsverhoudingen en een gemeenschappelijk en gezamenlijk streven naar een stabiele omgeving. Het voordeel moet er niet alleen voor het nieuwe land zijn, maar er moet ook een voordeel zijn voor de Europese Unie. Voor de derde landen is het voordeel vaak dat er een gemakkelijker en betere toegang is voor hun producten tot onze markten en voor ons gaat het er vooral om dat er goede afspraken gemaakt worden over een veilige omgeving van de EU en dat er goede afspraken gemaakt worden over derdelanders en statenlozen. Dat zijn voor ons belangrijke elementen die erin zouden moeten komen te staan.

Sinds 17 maart hebben er verkiezingen plaatsgevonden in Libanon en zijn de Syrische troepen er vertrokken. De politieke constellatie in Libanon is wat dat betreft totaal veranderd. Dat neemt niet weg dat nog steeds Hezbollah daar aanwezig is. Als Hezbollah ook deel zou nemen aan vergaderingen binnen de Europese Unie, dan zouden wij daar buitengewoon veel moeite mee hebben. Wij vinden ook, omdat Hezbollah nog steeds een terroristische organisatie is, dat zodra zijn vertegenwoordigers op Europees grondgebied komen, deze mensen opgepakt zouden moeten worden. Wij vinden wat dat betreft nog steeds dat het probleem van Hezbollah recht overeind blijft en een belangrijk knelpunt is.

Wij gaan ervan uit dat het onderwerp van de terugkeerregeling voor statenlozen en derdelanders en de positie van