

Donner

een wettelijke regeling juridisch-technisch niet mogelijk is, maar ik vroeg ook eigenlijk niet om een wettelijke regeling. Mijn punt is dat wij toch ook de criteria en de richtlijnen van het Openbaar Ministerie hebben, de AHOJG-criteria. Waarom kunnen die niet aangescherpt worden, waarom werkt de minister op dit punt nog steeds met de parsee richtlijnen?

Minister **Donner**: Het zit niet in de gedoogcriteria, want die gaan over het gebruik, niet over de afstand van coffeeshops tot scholen en jongerencentra. Dit is van oudsher een zaak van de gemeente, want men kan in een gemeente een veel strengere criterium willen hebben. Met landelijke regels kan zo'n gemeente dat niet meer toepassen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wat ons betreft is er één ding dat niet helpt bij het voorkomen van misbruik van softdrugs door jongeren, namelijk dat dit kabinet, met deze minister en de andere CDA-bewindslieden voorop, zesduizend jongeren langer dan negen weken op adequate jeugdzorg laat wachten. Misschien kan de minister dit probleem met dezelfde strengheid aanpakken, dat zou de situatie in ons land wat verbeteren.

Wij danken de minister van VWS voor de nuchtere aanpak die hij nu ten toon spreidt. Wat vindt hij nu eigenlijk een groter probleem in dit land, misbruik van softdrugs of misbruik van alcohol door jongeren?

Ten slotte een vraag aan de minister van Justitie. Hij doet het niet alleen met politie, maar ook met casino's. Die zijn in Nederland legaal, ze zijn in handen van de overheid. De minister verdedigt keer op keer het beleid om ervoor te zorgen dat wie wil gokken, niet afglijdt naar criminaliteit en dat wie over de schreef gaat bij het gokken, geholpen wordt. Dit is legaal, geregulariseerd. Wanneer dringt dit inzicht ook bij de minister door op het punt van het softdrugsbeleid? Hij weet toch dat daarbij hetzelfde mogelijk is als bij het casinobeleid? Legaliseren is immers ook reguleren.

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik ben de heer Vendrik dankbaar voor het feit dat via een zwaan-kleef-aanredenering het punt van de jeugdzorg in breder verband aan de orde kan komen. Ik meen dan dat de CDA-bewindslieden in dit kabinet degenen zijn die er het hardst aan trekken en die het meest hun best doen om de problemen aan te pakken die de geachte afgevaardigde aangaf. In wezen is het verschijnsel dat hij schetste een symptoom van het succes van de aanpak tot nu toe. Hierop wil ik verder niet ingaan, omdat anders deze vraagstelling de discussie in een verkeerde richting zou doen uitmonden.

De heer Vendrik sprak over de mogelijkheid om coffeeshops op dezelfde wijze aan te pakken als casino's. Dat kan ten enenmale niet vanwege de internationale verdragen. Dat is de Kamer een- en andermaal uitgelegd. Legaliseren is niet aan de orde, omdat wij daarvoor VN-verdragen moeten opzeggen en uit de Europese Unie moeten stappen in verband met het kaderbesluit inzake drugs. Derhalve heb ik hier te maken met een gedoog-situatie. Dat maakt dat ik geen wettelijke minimumcriteria kan stellen.

Ik ben het wel geheel met de heer Vendrik eens dat wij het gebruik van drugs zo veel mogelijk moeten terugdringen. Ik ben dan ook blij met het feit dat zich op dit punt

een coalitie aftekent die zegt: laten wij ferm optreden, het gebruik terugdringen, mede in het belang van de jeugdigen. De oplossing is niet om alle zonden in handen van de overheid te spelen, maar als er wordt gezondigd, moeten wij dat tegengaan.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. In reactie op de vraag van de heer Vendrik zeg ik het sterke vermoeden te hebben dat het misbruik van alcohol bij jongeren een groter probleem is dan het misbruik van softdrugs.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Gelukkig gaf u al aan dat de drugsmonitor 2004 een andere trend laat zien dan die welke Parnassia nu aangeeft. Wilt u op korte termijn inventariseren of andere instellingen voor verslavingszorg dat herkennen? Is sprake van een landelijke trend of gaat het om een nieuw verschijnsel dat door Parnassia is signaleerd? Het antwoord op die vragen lijkt mij relevant. Verder zie ik graag dat u meer inzet op verhoging van het percentage scholen dat voorlichting geeft. U gaf aan dat het Trimbosinstituut daarmee bezig is, maar ik vind dat u en de Kamer op dit punt ook een verantwoordelijkheid hebben. Wij moeten ons voor die voorlichting inspannen. In dit verband denk ik eveneens aan de rol van de ouders. Uit het stuk van Parnassia blijkt namelijk dat ouders veelal niet op de hoogte zijn van de effecten en niet weten waarop zij moeten letten bij jongeren. Ik neem aan dat dit aspect uw speciale aandacht krijgt. Wat de cijfers betreft: ik meen dat wij daarover zouden moeten beschikken.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Ik zal de gevraagde cijfers over aantallen jongeren bij de toegezegde brief aan de Kamer betrekken.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi, die twee verzoeken wil doen.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb inderdaad twee verzoeken.

Mijn eerste verzoek is om het verslag van het algemeen overleg over het wapenexportbeleid van vorige week op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Kan het verslag de volgende week op de agenda geplaatst worden?

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Zowel de minister van Economische Zaken als die van Buitenlandse Zaken dient aanwezig te zijn. Als dat kan, wil ik het verslag graag volgende week op de agenda hebben.

De **voorzitter**: Dan zullen wij dat de volgende week agenderen.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn tweede verzoek houdt verband met de beantwoording van de vragen tijdens het vragenuur door de minister van Defensie. Minister Kamp heeft hier een halfuurtje geleden volmondig toegegeven dat hij de Kamer op de vooravond van de missie naar Uruzgan, in een vertrou-

Voorzitter

welijke briefing, onvoldoende en onvolledig heeft geïnformeerd. Blijkbaar had hij daar zijn redenen voor. Desalniettemin is mijn fractie totaal verrast door deze gang van zaken. De Kamer heeft het grondwettelijke recht op informatie en of het nu een vertrouwelijke of niet-vertrouwelijke briefing is, de Kamer moet erop kunnen vertrouwen dat de minister de Kamer volledig en juist informeert. Daarom krijg ik van de minister graag een brief waarin hij uitvoerig aangeeft op basis van welke criteria hij de momenten heeft gekozen om de Kamer te informeren en op basis waarvan hij heeft gekozen voor het vertrouwelijk verstrekken van informatie dan wel voor het publiekelijk verstrekken van informatie. Ik zou de brief graag volgende week ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duivesteijn.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen vrijdagavond kreeg ik om 21.48 uur een mail van de heer Zalm. Dat is natuurlijk niet niks. Ik heb de mail direct gelezen en merkte dat hij voornemens is om alvast een aantal stappen te zetten in de richting van vervreemding van de NV Luchthaven Schiphol, zoals u weet een staatsbedrijf. De minister van Financiën, waarschijnlijk een beetje angstig door de verkiezingsuitslag, is bezig met het zetten van een aantal stappen die eigenlijk niet kunnen. Ik vraag om een spoeddebat om deze brief met de minister te bespreken.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft ontzettend veel zin in een spoeddebat met de heer Duivesteijn. Laten wij het vooral zo snel mogelijk houden.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinksfractie verheugt zich op een spoeddebat met minister Zalm.

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Wij verheugen ons op een spoeddebat met beiden.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Het is fantastisch dat de VVD nu eindelijk eens een keer een spoeddebat wil voeren. Ik verzeker u dat onze insteek zal verschillen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het spoeddebat voor volgende week te agenderen met spreektijden van drie minuten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Vandaag exact een maand geleden heb ik samen met een groot aantal collega's schriftelijke vragen gesteld aan de ministers van Buitenlandse Zaken en voor Ontwikkelingssamenwerking over de hulp gelden aan de Palestijnse gebieden dan wel de Palestijnse Autoriteit en over een gemeen-

schappelijke benadering met de VS en Israël inzake het stopzetten van hulp gelden bij de vorming van een Hamasregering. Inmiddels is die regering gevormd. Het onderwerp Midden-Oosten staat op de agenda van de Europese Raad komende donderdag en vrijdag. Morgenochtend is er een overleg ter voorbereiding van die Europese Raad. Vóór morgenochtend 9.00 uur wil ik antwoord op die schriftelijke vragen, opdat wij de antwoorden bij het debat kunnen betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kortenhorst.

De heer **Kortenhorst** (CDA): Voorzitter. Anderhalve week geleden hebben wij in een algemeen overleg met minister Kamp van Defensie en met minister Pechtold gedebatteerd over de kustwacht van de Nederlandse Antillen en Aruba. Mede namens de fractie van de VVD verzoek ik u, het verslag van dat algemeen overleg te agenderen.

De **voorzitter**: Ik zal het verslag voor volgende week agenderen.

Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Gisteren heeft het kabinet zich in het Catshuis beraden op de vermindering van regeldruk en administratieve lasten. Wij zouden graag een brief van het kabinet ontvangen over de afspraken die bij deze gelegenheid zijn gemaakt en over de concrete voorstellen die wij de komende tijd tegemoet mogen zien. Daarbij zouden wij meegenomen willen zien de voorstellen die door de Kamer zijn ondersteund, zoals minder statistische verplichtingen. Wanneer geeft het kabinet daar concreet uitvoering aan?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik steun dit verzoek. Misschien kan het kabinet daarbij ook ingaan op de opmerkingen van minister Donner, die gisteren, naar ik begreep, het burgerlijk huwelijk wilde afschaffen. Dat spreekt ons aan. Wij horen graag hoe het kabinet hierover denkt.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie vindt zo'n brief prima, als het kabinet daar dan ook maar de volgende vier punten in meeneemt. In de eerste plaats de toezegging door de staatssecretaris van Economische Zaken over de aanpak van honderd gesignaleerde nationale koppen. In de tweede plaats de toezegging van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties om te komen met een inventarisatie van de regeldrift door inspecties zelf. In de derde plaats de reactie van de minister van Financiën met betrekking tot het negentigpuntenplan van de CDA-fractie. En ten slotte een uitleg over de uitvoering van de naar aanleiding van een eerder debat met minister Pechtold aangenomen motie-Koopmans, waarin gesproken wordt over een halvering van de monitoring.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ook de SGP-fractie steunt het verzoek van de heer Aptroot.

Voorzitter

Overigens is de SGP-fractie er bij kennisneming van het extra beraad gisteravond in de boezem van het kabinet van uitgegaan dat, als er belangrijke beslissingen genomen zijn, deze automatisch in een brief aan de Kamer worden voorgelegd.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. Ook de PvdA-fractie steunt dit verzoek. Wij zien in de brief ook graag opgenomen dat uitvoering wordt gegeven aan onze motie waarin wij oproepen tot een objectieve meting van de lastenverlichting voor het mkb naar sector en naar grootte. Die motie is ongeveer een maand geleden aangenomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, inclusief de aanvullingen die daarbij zijn gedaan, door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Op 31 januari jongstleden heb ik samen met de heer Omtzigt namens de CDA-fractie vragen gesteld aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretarissen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Financiën over de Zorgverzekeringswet voor buitenlandse werknemers, een en ander naar aanleiding van berichten dat er mogelijk sprake is van ontduiking van de Zorgverzekeringswet door Poolse werknemers. De Kamer zou de antwoorden op die vragen vóór 15 maart ontvangen, maar die heeft ze tot nu toe nog niet mogen ontvangen. Ik verzoek u dan ook, voorzitter, het kabinet daaraan te herinneren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Lambrechts.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. Vorige week hebben wij een brief gevraagd aan staatssecretaris Rutte over de positie van hbo-docenten, ook in relatie tot de functiewaardering die op dit moment aan de orde is in het hoger beroepsonderwijs. Deze brief hebben wij inmiddels ontvangen. Wij hebben behoefte aan een debat daarover en, naar ik heb begrepen, bestaat die behoefte ook bij een aantal andere fracties. Waar dit debat gepland is voor aanstaande donderdag, doe ik bij dezen het verzoek om het toch niet op die dag te houden omdat er dan al een ander debat in de Kamer plaatsvindt dat voor een deel door dezelfde woordvoerders moet worden bijgewoond, namelijk het debat over het rapport-Berenschot in relatie tot de leerrechten. Ik verzoek u dan ook, voorzitter, om eerstgenoemd debat begin volgende week te plannen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het spoeddebat volgende week te plannen, en daarbij spreektijden van drie minuten per fractie te hanteren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Hamer.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u de stemmingen over de amendementen en het wetsvoorstel Regeling onderbouw vo – ik doel dus niet op de moties – over de veranderingen in de basisvorming niet vandaag te laten plaatsvinden. Er is nog zo veel discussie over de amendementen dat mijn fractie er behoefte aan heeft om eerst te bezien hoe het met de moties afloopt.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Ik steun het verzoek van mevrouw Hamer.

De heer **Balemans** (VVD): Voorzitter. Wij hebben vorige week een uitgebreid debat gehad waarin alle argumenten gewisseld zijn. Mijn fractie heeft geen behoefte aan uitstel van de stemmingen. Wat ons betreft is het duidelijk.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Ik steun het verzoek van mevrouw Hamer, voorzitter.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Wij als CDA-fractie hebben geen behoefte aan uitstel van de stemmingen, maar als een belangrijk deel van deze Kamer dit wel wenst, zullen wij ons daar niet tegen verzetten. Wij hebben echter geen behoefte aan een geknipe stemming. Daarom willen wij graag over zowel de amendementen en het wetsvoorstel als de moties in één keer stemmen.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Voorzitter. De SP-fractie steunt het verzoek van mevrouw Hamer.

De heer **Jungbluth** (GroenLinks): Hetzelfde geldt voor de fractie van GroenLinks, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik geef het woord nog eenmaal aan mevrouw Hamer, omdat nu ook het verzoek is gedaan om de gehele stemming uit te stellen.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Ik heb mijn voorstel heel bewust gedaan. In de stemmingslijst stond al een aantal moties voorafgaand aan de amendementen, wat zeer ongebruikelijk is. Wij hechten er zeer aan om ons eindoordeel straks in één keer te vellen. Ik wil niet het risico lopen dat ik bij de volgende stemmingen het verzoek moet doen om het wetsvoorstel apart in stemming te brengen. Ik blijf daarom toch bij mijn verzoek om vandaag over de moties te stemmen en volgende keer over de amendementen en het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Gelet op hetgeen ik heb gehoord, stel ik voor om het voorstel van mevrouw Hamer over te nemen.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Dan sluit de CDA-fractie zich aan bij de heer Balemans en stel ik voor, deze middag te stemmen over alle onderdelen van het wetsvoorstel, inclusief de moties.

De **voorzitter**: Ik kan niet anders dan concluderen dat een meerderheid voor het voorstel van mevrouw Hamer

Voorzitter

is. Ik stel derhalve voor om het vanmiddag dienovereenkomstig te doen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu stemmen. Ik constateer dat de heer Nawijn niet aanwezig is.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Regels inzake marktordening, doelmatigheid en beheerste kostenontwikkeling op het gebied van de gezondheidszorg (Wet marktordening gezondheidszorg) (30186)**.

(Zie vergadering van 14 maart 2006.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen voorgesteld door de regering op stuk nr. 54, in het wetsvoorstel aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. Wij geven als Kamer nu ons eindoordeel over de Wet marktordening gezondheidszorg. Met die titel wordt gesuggereerd dat de gezondheidszorg een markt is die geordend moet worden. Ik benadruk dat de Partij van de Arbeid de AWBZ niet geschikt vindt voor verdere commerciële marktwerking, omdat het daarbij gaat om verpleging en verzorging van kwetsbare, afhankelijke mensen die geen rationele consumenten zijn die shoppen en switchen. Wij willen bij de AWBZ een grotere rol van gemeenten, wethouders en raadsleden in plaats van ongrijpbare zorgkantoren met anonieme medewerkers van zorgverzekeraars.

Op een aantal andere terreinen in de gezondheidszorg is inmiddels wel sprake van meer marktwerking en van vrije prijzen door de onderhandelingen van ziekenhuizen met private zorgverzekeraars. Daar is de wedstrijd begonnen, maar de scheidsrechter zit helaas nog in de kleedkamer. Hij blijft daar ook zitten, totdat de Eerste Kamer dit wetsvoorstel aanvaardt. Door een groot aantal amendementen van de Tweede Kamer heeft de scheidsrechter, de Zorgautoriteit, niet alleen een fluit, maar ook gele en zelfs rode kaarten gekregen. Mede daarom zullen wij voor deze wet stemmen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. De Wet marktordening gezondheidszorg roept bij de fractie van GroenLinks gemengde gevoelens op. Wij steunen de oprichting van de nieuwe Zorgautoriteit. Deze is een terechte vernieuwing, want solidariteit in de zorg vraagt om een strenge toezichthouder die goed op de kosten let. Bovendien gaat deze wet niet over meer marktwerking in de zorg zelf. Ook na aanneming van dit wetsvoorstel blijft een groot deel van de zorg gereguleerd. Dat vinden wij terecht, want wij zijn geen voorstander van meer marktwerking in de zorg. Of er in

de toekomst in de gezondheidszorg nu wel of niet wordt onderhandeld tussen zorgaanbieders en verzekeraars op basis van vrije tarieven, in beide gevallen is een goede toezichthouder noodzakelijk. De positie van deze toezichthouder is terecht versterkt, bijvoorbeeld door de aanneming van het amendement-Heemskerk op stuk nr. 23.

Het zicht op de vraag of deze wet werkelijk een bijdrage levert aan meer kwaliteit in de zorg, is beperkt, want wij vonden de antwoorden van de minister op de vragen hierover niet erg overtuigend. Helaas heeft het amendement van mevrouw Kant om de toezichthouder te verplichten, zich rekenschap te geven van de kwaliteit van zorg het niet gehaald. Dat betreuren wij zeer. Per saldo stemmen wij toch voor, omdat naar onze opvatting de zorg gebaat is bij een sterke toezichthouder.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De fractie van D66 heeft uitstel gevraagd van de stemmingen over het wetsvoorstel 28764 en de bijbehorende moties. Ik neem aan dat de Kamer hiermee kan instemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regeling van de tijdelijke vervanging van leden van de Tweede Kamer en Eerste Kamer der Staten-Generaal, de provinciale staten en de gemeenteraden wegens zwangerschap en bevaling of ziekte (30229)**.

(Zie vergadering van 15 maart 2006.)

De **voorzitter**: Het is u bekend dat de Grondwet voor de stemming over het wetsvoorstel een tweederde meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen verlangt. Dit geldt niet voor de voorliggende amendementen. Daar volstaat voor aanneming een gewone meerderheid.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Na de kritische inbreng vorige week heeft de VVD-fractie vanmorgen andermaal gesproken over het voorliggende wetsvoorstel. De fractie wil steun geven aan het onderdeel dat een vervangingsregeling bij zwangerschap mogelijk maakt. Omdat er nog steeds sprake is van 100% vergoeding bij ziekte, geven wij geen steun aan het onderdeel dat vervanging bij ziekte mogelijk maakt. Omdat het één wetsvoorstel is, is onze eindafweging dat wij tegen dit wetsvoorstel zullen stemmen.

De onderdelen A tot en met C van artikel I worden zonder stemming aangenomen.