

Gerkens

Nijmegen straks geen concessie meer heeft, is het bedrijf minder waard. Socialisten zijn geen potverteeders, al willen sommigen dat doen geloven. De SP in Nijmegen zorgt ervoor dat het huishoudboekje klopt. Ik vind het een interessante optie om de lokale overheden autonomie te geven op het gebied van het openbaar vervoer. Met het oog daarop dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Europese Unie overweegt om onderhandse gunningen bij stadsvervoerders toe te staan;

voorts overwegende dat hiervoor het vervoerbedrijf geheel in handen dient te zijn van de concessieverlener;

constaterende dat de Nederlandse praktijk momenteel een splitsing kent tussen de concessieverlener en de eigenaars van gemeentelijke vervoerbedrijven;

verzoekt de regering, te onderzoeken in hoeverre de concessieverlener en het bezit van het gemeentelijk vervoerbedrijf in handen van één overheid kunnen komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gerkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (30210).

De heer **Mastwijk** (CDA): De minister heeft zojuist een oordeel gegeven over het amendement inzake de Europese reciprociteit. Ik heb nog niet gehoord dat mevrouw Gerkens haar amendement wil intrekken. Gelet op het antwoord van de minister, kan ik mij voorstellen dat zij het amendement vervangt door een motie waarin de minister de boodschap wordt meegegeven die zij zojuist zelf heeft verwoord. Dan heeft de minister een steun in de rug om in Europa binnen te halen wat mevrouw Gerkens graag wil.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik wacht daartoe het antwoord van de minister in tweede termijn af. Ik sluit niet uit dat ik daarna om heropening van het debat vraag om alsnog een dergelijke motie in te dienen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Peijs**: Voorzitter. In artikel 109b staat dat een vervoerder die is gevestigd in een andere lidstaat van de Europese Unie of een andere staat die partij is bij de overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, voor zover het de wederkerigheid van de toegang tot de desbetreffende markt voor personenvervoerders die in Nederland zijn gevestigd niet gewaarborgd is, uitgesloten wordt van deelname aan de

aanbesteding. Dit hebben wij dus al voor Nederland geregeld. Ik zeg mevrouw Gerkens toe dat ik ook zal proberen om dit in Europa te bewerkstelligen. Als ik daarbij de steun van de partij van mevrouw Gerkens krijg, wordt de kans op succes wellicht groter.

De wet gaat niet over het bezit van vervoerbedrijven. Ik kan niemand dwingen om aandelen te verkopen. Als ik doe wat mevrouw Gerkens vraagt, begeef ik mij in een proces dat jaren zal duren. Daar ben ik niet toe bereid. Met het oog daarop ontraad ik aanvaarding van de motie.

Bovendien is het grote voordeel van de kaderwetgebieden als aanbestedende overheid dat er niet alleen naar één stad wordt gekeken, maar naar een netwerk. Ik weet dat mevrouw Gerkens, mevrouw Dijksma en de rest van de Kamer dat ook belangrijk vinden. Dat is het grote voordeel van de kaderwetgebieden als aanbestedende overheid. Dat vind ik heel belangrijk. Laten wij niet naar één stad kijken, maar naar de stad in de context van stad en omland. Dat is voor de reiziger de allerbeste benadering. Daarom wil ik de aanneming van de motie ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Nadat ik heb geluisterd naar wat hierover is gezegd door mevrouw Dijksma en de minister, stel ik voor om aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: In verband met een hoorzitting, waar woordvoerders over de Woningwet bij aanwezig zijn, schors ik de vergadering wat langer. Om 14.15 uur beginnen wij met de regeling en om 14.30 uur met de wijziging van de Woningwet.

De vergadering wordt van 12.05 uur tot 14.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met die voorstellen kan verenigen. Ik kijk naar alle aanwezige leden en zie dat u daarmee akkoord gaat.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Implementatie van het kaderbesluit nr. 2004/757/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 25 oktober 2004 betreffende de vaststelling van minimumvoorschriften met betrekking tot de bestanddelen van strafbare feiten en met betrekking tot straffen op het gebied van de illegale drugshandel (PbEU L 335) (30339);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet uitkeringen burger-oorlogsslachtoffers 1940-1945 en de Wet uitkeringen vervolgingssslachtoffers 1940-1945 in verband met de vereenvoudiging van de systematiek toeslag

Voorzitter

premie ziektekostenverzekering, alsmede tot het aanbrengen van wijzigingen van andere en ondergeschikte aard (30454);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs en de Wet op de expertisecentra onder meer in verband met aanpassing van de methode van jaarlijkse prijsbijstelling ten aanzien van de materiële voorzieningen (30246);

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 12 juli 2005 te Cardiff totstandgekomen Verdrag tussen de Regeringen van het Koninkrijk der Nederlanden, de Bondsrepubliek Duitsland, de Franse Republiek, en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake samenwerking op het gebied van ultracentrifuge-technologie (Trb. 2005, 266) (30340).

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda van 28, 29 en 30 maart:

- het debat over de Europese Top, met maximumspreektijden voor het CDA van 10 minuten, voor de PvdA en de VVD van 1 minuut, de SP, GroenLinks, de LPF, D66, de ChristenUnie en de SGP van een halve minuut, de Groep Nawijn, de Groep Wilders en de Groep Lazrak geen spreektijd. Ik zie dat de Kamer met dit voorstel akkoord had kunnen gaan. Ik doe een nader voorstel, namelijk maximumspreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA en de VVD, 7 minuten voor de SP, GroenLinks, de LPF en D66, 5 minuten voor de ChristenUnie en de SGP en 2 minuten voor de Groep Nawijn, de Groep Wilders en de Groep Lazrak;

- de brief van de minister van Verkeer en Waterstaat over de stand van zaken TCI (29283, nr. 39), met maximumspreektijden van 4 minuten per fractie.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 30441, 30442 en 30445 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nr. 405, 30431, 30437 en 30447 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor om deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Vietsch en de heer Ormel namens de gehele Kamer hiermee akkoord gaan. Ik dank hen voor hun vertrouwen.

De vergadering wordt van 14.20 uur tot 14.30 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Woningwet en enkele andere wetten (verbetering naleving, handhaafbaarheid en handhaving bouwregelgeving) (29392).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Mijn fractie vraagt zich af of deze wetswijziging overbodig is. In eerste instantie leek de doelstelling van de wet het vrijwaren

van gemeenten. Een bouwvergunning was niet geldig als achteraf bleek dat het gebouw niet volgens de eisen was gebouwd. Gelukkig heeft de minister dit via de tweede nota van wijziging ongedaan gemaakt en blijft de bouwvergunning haar waarde behouden. De doelstelling van deze wet werd vervolgens het bestrijden van de huisjesmelkers. Bij wijziging van een wetsdoelstelling vindt mijn fractie advies van de Raad van State noodzakelijk. Helaas ontbreekt dit advies. Met de doelstelling, bestrijding van huisjesmelkers, zijn wij het eens, maar wij vragen ons af of de Woningwet het geëigende middel is. Kan de bestrijding van huisjesmelkers niet al voldoende op een andere wijze? Faalt de uitvoering niet door een te lakse aanpak?

Huisjesmelkers worden nu bestreden door een combinatie van middelen. Door de Wet op de gemeentelijke basisadministratie, het bevolkingsregister, kan men controleren wie in de woning verblijft. Via deze wet is het zelfs mogelijk om controle in de woning uit te voeren. Natuurlijk heeft niet elke gemeente haar GBA op orde, maar dat is geen argument om met andere wetgeving te komen. Dat is het zeker niet, omdat alle sociale uitkeringen en ook de AWBZ-uitkeringen gekoppeld zijn aan de GBA. De GBA op orde brengen, levert ook de gemeente geld op.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Ik schrik van uw vraag of er wel andere wetgeving nodig is voor de huisjesmelkers. Wij hebben hier drie AO's, een schriftelijke ronde en hoorzittingen over gehad met minister Dekker en minister Donner. Iedereen vindt dat nodig. Hoe kunt u nu zeggen dat u twijfelt over de noodzaak van die wet?

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Misschien is het handig als u nog even wacht op de andere argumenten die ik zal noemen. Dan kunnen wij daar verder over discussiëren.

Mevrouw **Veenendaal** (VVD): Duidelijk is naar voren gekomen dat veranderingen in de Woningwet nodig zijn voor de veiligheidsaspecten. U zegt nu dat die wet eigenlijk overbodig is. Daar begon u uw betoog ook mee.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): De vraag aan de minister is of die wet overbodig is. Zijn er geen andere middelen? Ik zal zo dadelijk wat middelen noemen waarmee bestrijding mogelijk is. Is het geen laksheid van de uitvoerders dat die middelen niet toegepast worden?

De heer **Depla** (PvdA): Ik ben een beetje verbaasd. Ik trek samen op met uw collega bij het bestrijden van de huisjesmelkers en wij zijn het er keer op keer over eens welke instrumenten verbeterd moeten worden. U kunt Rotterdam en Den Haag echt niet verwijten dat ze laks zijn. Sterker nog, die gemeenten lopen voorop. Zij komen alleen bij ons om te zeggen wat ze nodig hebben. Wij trekken altijd samen met de CDA-fractie op bij het bestrijden van de huisjesmelkers. Tot nu toe waren wij het erover eens dat de instrumenten die daarvoor nodig zijn, verbeterd moeten worden en nu zegt u dat het niet nodig is en dat de uitvoerders laks zijn. Hebt u intern wel contact met elkaar?

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Als u wat vaker met ons zou optrekken, dan zou u weten dat onze partij het meest overlegt. Wij hebben dit duidelijk kortgesloten. Ik dank u