

Voorzitter

Ik vind wel dat wij over deze kwestie in de plenaire zaal moeten spreken. Het is een enorm belangrijk onderwerp dat raakt aan de kern van onze democratie, de vrijheid van meningsuiting en de manier waarop wij daar elders in de wereld voor opkomen. Waar staan wij precies voor? Met alle respect voor het werk van de commissie wil ik het plenair afdoen. Ik stem dan ook in met het verzoek om een brief, maar kondig nu al wel aan dat ik na ommekomst van deze brief om een plenair debat zal vragen.

De **voorzitter**: Wilt u de brief uiterlijk aanstaande maandag ontvangen?

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Ik geef er de voorkeur aan om de brief nog deze week te ontvangen.

De **voorzitter**: Dan verzoek ik de regering om deze brief eind deze week naar de Kamer te sturen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Wilders heeft het initiatief tot deze brief genomen en hij heeft natuurlijk het volste recht om aanstaande dinsdag bij de regeling van werkzaamheden om een debat naar aanleiding van deze brief te verzoeken. Dat debat kan dan eventueel eind volgende week worden gehouden. Maar dat zien wij volgende week wel.

Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft vorige week een overleg gehad met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over het rapport van de Algemene Rekenkamer inzake de IND. Ik wil daaraan graag een kort vervolg geven in deze zaal.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het verslag van het algemeen overleg over de IND op de agenda van volgende week te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij gaan stemmen. Ik merk voor de volledigheid op dat de heren Lazrak en Nawijn afwezig zijn.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Nieuwe regels betreffende maatschappelijke ondersteuning (Wet maatschappelijke ondersteuning) (30131)**.

(Zie vergadering van 7 februari 2006.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen voorgesteld door de regering aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Tijdens de behandeling van de Wet maatschappelijke ondersteuning in deze Tweede Kamer is deze, ook nog na de stemmingen van vorige week over de wijzigingen en amendementen, flink aangepast. Dat is maar goed ook, want het was een heel slecht wetsvoorstel. Een aantal belangrijke problemen blijft echter overeind.

Een eerste bezwaar is dat rechten vervallen. Een voorbeeld is de huishoudelijke zorg van de thuiszorg. Verder worden noodzakelijke rechten niet ingevoerd. Dit wordt bovendien niet opgevuld door het instellen van een zorgplicht. Mijn tweede bezwaar is dat de financiële middelen die met de overdracht naar de gemeenten gaan, niet worden geormerkt. De combinatie van het vervallen van rechten en het niet oormerken van geld heeft het risico in zich van willekeur en rechtsongelijkheid. Dit wordt nog versterkt door mijn laatste grote bezwaar, het feit dat gemeenten extra eigen bijdragen kunnen vragen voor de zorg. Dit versterkt de rechtsongelijkheid voor mensen die daarop zijn aangewezen.

Op alle genoemde punten heeft mijn fractie uiteraard allerlei amendementen ingediend, die vorige week helaas zijn verworpen. Voorkomen moet worden dat beleidsvrijheid verwordt tot vrijblijvendheid. Een mogelijk gevolg hiervan is namelijk het ontstaan van rechteloosheid van mensen die maatschappelijke ondersteuning nodig hebben. Die noodzakelijke waarborgen zitten naar de mening van mijn fractie onvoldoende in dit wetsvoorstel. De Wet maatschappelijk ondersteuning biedt onvoldoende zekerheden voor de steun die mensen nodig hebben. Daarom zal mijn fractie tegen deze wet stemmen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Mijn fractie heeft van meet af aan, vanaf het verschijnen van de contourennota, in de discussie over de WMO duidelijk gemaakt dat wij positief zijn over de grondgedachte en de doelstellingen van een dergelijke wet, maar dat wij kritisch waren over de uitwerking door de staatssecretaris. Toen het wetsvoorstel verscheen, was voor ons duidelijk dat dat wetsvoorstel geen steun van onze fractie kon krijgen, omdat het de indruk wekte verantwoordelijkheden te eenvoudig over de schutting te gooien.

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel heeft de Kamer als medewetgever zijn verantwoordelijkheid genomen en zeer veel wijzigingen op alle hoofdpunten van de wet aangenomen. Ook zijn er tal van door de ChristenUniefractie ingediende en medeondertekende amendementen aanvaard, waaronder die rondom de compensatieplicht en mijn eigen amendement over de motiveringsplicht voor gemeenten en extra waarborgen voor keuzevrijheid voor cliënten en patiënten. Na die grondige wijziging van de WMO heeft ook de ChristenUniefractie voldoende vertrouwen kunnen krijgen dat de doelstellingen van de wet, die wij nog steeds onderschrijven, nu wel op verantwoorde wijze kunnen worden gerealiseerd. Daarom zullen wij, alles afwegende, voor de wet stemmen.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Voor de fractie van GroenLinks was dit een wet met twee gezichten. Enerzijds een doctor Jekyllwet en anderzijds een mister Hydewet. Enerzijds was het een wet die kon leiden tot effectiever en inclusiever beleid waarvan burgers groot voordeel hebben, maar anderzijds kon deze wet ook tot grote problemen en maatschappelijke tekorten leiden. Na de extreme make-over door moties en amendementen van de Tweede Kamer ligt er nu een volledig andere wet dan de oorspronkelijke wet van staatssecretaris Ross. Nu is het tijd om de balans op te maken. Wat ons betreft is de belangrijkste toetssteen: worden burgers er beter van? Dat is wat ons betreft wél het geval met de wet zoals die nu voorligt.

De WMO legt een grote verantwoordelijkheid op de schouders van gemeentebestuurders en gemeenteamtbanen, want zij zullen een cultuurverandering moeten bewerkstelligen. Geen 73 formulieren, geen vastgebeitelde regels, geen standaardoplossingen waar individuele oplossingen geboden zijn, maar met de burger kijken wat mogelijk is. Niet meer "daar gaan wij niet over", maar juist als gemeente je verantwoordelijkheid nemen. Wij zullen kritisch meekijken, want onze ambities zijn groot en wij willen geen teleurstellingen. Dit was een zware bevalling voor GroenLinks en u kunt er dan ook op rekenen dat GroenLinks de verdere ontwikkeling van dit kindje kritisch in de gaten zal houden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over het **asielbeleid**, te weten:

- de motie-Vos over categoriale bescherming voor asielzoekers in Nepal (19637, nr. 1004);
- de motie-De Wit c.s. over kleinschalige opvang van ama's van 15 tot 18 jaar (19637, nr. 1005);
- de motie-De Wit c.s. over recht op opvang voor asielzoekers die rechtmatig in Nederland verblijven (19637, nr. 1006);
- de motie-De Wit/Vos over een ruimhartig toelatingsbeleid jegens asielzoekers die als Bosnische moslims de val van de enclave Srebrenica hebben meegemaakt (19637, nr. 1007);
- de motie-Klaas de Vries c.s. over handhaving van het categoriaal beschermingsbeleid ten aanzien van Irak (19637, nr. 1008);
- de motie-Klaas de Vries c.s. over eenduidige afspraken met gemeenten over interpretatie en uitvoering van beleid (19637, nr. 1009);
- de motie-Huizinga-Heringa c.s. over een besluit- en vertrekmoratorium voor christen-asielzoekers uit Iran (19637, nr. 1010).

(Zie vergadering van 7 februari 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen over de motie op stuk nr. 1007 betreffende de Bosnische moslims die hier asiel gezocht hebben. Mijn fractie is het er van harte mee eens dat er een ruimhartig toelatingsbeleid jegens deze asielzoekers moet worden gerealiseerd. Wij hebben nagedacht over de methode die in de motie wordt aanbevolen en achten die minder geslaagd. Wij willen echter tot uitdrukking brengen dat wij het doel van de motie van harte ondersteunen en zullen er dus voor stemmen.

De heer **Visser** (VVD): Voorzitter. Ik leg namens mijn fractie een stemverklaring af over de motie op stuk nr. 1010 van mevrouw Huizinga-Heringa. Deze motie bracht mijn fractie voor een lastige afweging. De afweging was niet lastig vanwege de grote reeks ondertekenaars van deze motie. Zo'n beetje elke fractie heeft de motie ondertekend, maar mijn fractie maakt altijd haar eigen afweging. De afweging was niet lastig vanwege de vraag die eraan gekoppeld is of personen die omwille van hun geloof vervolgd worden in eigen land, bescherming behoeven. Dat is een van de grondbeginselen van het asielrecht en dat staat buiten kijf. De afweging was lastig omdat in de motie de relatie tussen vlucht en het hebben van een bepaald geloof wordt losgelaten, en omdat de bekering in Nederland een centrale plaats inneemt in de motie en in de toelichting daarop. Goed beschouwd is de motie dan een verkapte invitatie tot bekering of een invitatie tot verkapte bekering. In beide gevallen is het betere de vijand van het goede. Mijn fractie zal om die reden tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Vos (19637, nr. 1004).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Wit c.s. (19637, nr. 1005).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Wit c.s. (19637, nr. 1006).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Wit/Vos (19637, nr. 1007).