



Mevrouw Hamer (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

ouders. Het gaat hier om het vroeg signaleren. Ik denk niet dat ik een verschil van opvatting heb met de collega van OCW, want dit pakket bestaat al lang in de jeugdgezondheidszorg.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Het zijn wel twee verschillende dingen. Ik hoor u expliciet spreken over een nieuwe methode voor vier- en vijfjarigen.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Op het moment dat ik met de resultaten kom, zal ik u laten zien hoe de samenhang met OCW is.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Het risico is dat wij allerlei dingen door elkaar halen. Ik heb het uit de krant zo begrepen dat het vooral gericht is op het vroeg signaleren van potentiële taalachterstanden. Daarvoor is er inmiddels een heel pakket aan voorschoolse voorzieningen, die nog verder uitgebreid moeten worden. Ik geloof dat wij samen aan de wieg daarvan hebben gestaan. Een paar antwoorden op de vragen van mevrouw Azough zijn niet helemaal duidelijk. Wilt u een verplichte toetsing ergens tussen nul en twee jaar of wilt u dat aan de consultatiebureaus overlaten? Hoe komt de aansluiting tussen het consultatiebureau en de voorzieningen daarna, zowel in de voorschool als op de school, tot stand? Dat traject moet doorlopen worden. Daarnaast is er nog de complicerende factor dat sommige kinderen een taalachterstand hebben omdat zij de Nederlandse taal onvoldoende aangeboden hebben gekregen en dat bij andere kinderen medische kwesties een rol spelen. Hoe ziet u dat voor zich?

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Ik zal op de aansluiting tussen onderwijs en jeugdgezondheidszorg nog terugkomen. De onderzoeksvraag van het onderzoek waar mevrouw Azough aan refereert, is eenduidig. Wat is de winst van taalscreening voor het functioneren op school en de schoolcarrière? Voor de jeugdgezondheidszorg zijn ook andere vragen relevant. Het TNO-onderzoek is voor mij zeer van belang vanwege de vraag hoe vroeg je een diagnose kunt stellen. Een andere vraag is hoe het zit met de verschillen tussen peuters en kleuters. Daar kijk ik nu naar. Op het moment dat je

diagnosticeert, kun je zeggen dat het rendement heeft, zowel in medische zin als voor de schoolcarrière. Voor het medische domein, de jeugdgezondheidszorg en de schoolcarrière zijn minister Van der Hoeven en ik natuurlijk samen verantwoordelijk. Als blijkt dat het winst oplevert, kunnen wij kijken hoe wij zo goed mogelijk kunnen doorverwijzen. Het aspect van de jeugdgezondheidszorg moet ik natuurlijk ook belichten.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Daarmee blijft de vraag nog open staan of u iets verplichts wilt.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Het is al verplicht. In het basispakket van de gemeente is er een verplichting om een screening te doen. Alleen is het nog onduidelijk of het instrument dat op dit moment wordt gebruikt wel valide is. Bovendien vind ik dat er één landelijk systeem moet zijn. Daar heb ik al een tijd geleden op ingezet. De afstemming met OCW ligt zeer voor de hand.

Mevrouw **Örgü** (VVD): Ik ben blij dat u aangeeft dat een screening verplicht wordt. Hoe worden die verplichting en het onderwijsachterstandenbeleid in elkaar geschoven? Treedt dat al meteen in het najaar in werking, dus in september, als het onderwijsachterstandenbeleid begint of het jaar daarop?

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Eerst moet je een gevalideerd screeningsinstrument ontwikkelen dat je over de hele linie en op de consultatiebureaus kunt invoeren. Dat zullen mensen ook moeten kunnen uitvoeren. Ik moet dus kijken wat je mensen kunt vragen en wat een realistische termijn is. Ik denk inderdaad met genoeg terug aan de debatten die ik als onderwijswoordvoerder op dit dossier heb gevoerd. U mag dus van mij wel verwachten dat ik de voor- en voerschoolse educatie en alles wat daarmee samenhangt niet uit het oog verlies.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Twee Vandaag bracht afgelopen vrijdag een tweetal brieven in de openbaarheid, een brief van Zuid-Holland en een brief van het waterschap. Beide overheden sloegen in hun brief alarm over de Maeslantkering in de Nieuwe Waterweg. Ze constateerden dat de Maeslantkering niet meer de bescherming lijkt te bieden die was beloofd. Beloofd was een faalkans van 1:1000, dus de kans dat de kering één op de duizend keer niet werkt. In de praktijk blijkt de faalkans 1:9 te zijn. De kering is dus honderd keer onveiliger dan de bedoeling was. Dat betekent volgens provincie en waterschap ook een veel grotere risico op overstromingen voor de achterliggende regio Rijnmond.

Dit is een ernstig feit dat vele mensen raakt. Mijn fractie wil er graag een spoeddebat over voeren met de staatssecretaris. Om het goed te kunnen voeren, willen wij voorafgaand aan het debat een brief van de staatssecretaris ontvangen met een antwoord op een viertal vraagpunten die ik nu even snel formuleer.

## Voorzitter

1. Wat is op dit moment de faalkans van de Maeslantkering?

2. U zei in Twee Vandaag: het is een oplosbaar probleem. In welke mate is het oplosbaar? Wat is de maximaal haalbare verbetering? Kan de kans op falen worden teruggebracht tot 1:1000 (de ontwerpeis) of blijft die kans steken bij 1:100? Wanneer is de verbetering klaar? Kunt u ons alle onderliggende rapporten toesturen?

3. Als de faalkans blijvend groter is dan 1:1000, welke maatregelen gaat u dan wanneer nemen om het achterland aanvullende bescherming te bieden? Klopt het dat dijkverhoging en extra maatregelen in het industriegebied Botlek dan onontkoombaar zijn?

4. Klopt het dat Rijkswaterstaat intern al enkele jaren (vanaf rond 2001) uitgaat van een faalkans van 1:100? Zo ja, waarom is dat nooit gemeld aan het waterschap, waarom is dat nooit gemeld aan de provincie en waarom is de Kamer er niet van op de hoogte gesteld dat de ontwerpeis bij lange na niet wordt gehaald?

Ik wil deze vragen graag beantwoord zien vóór de regeling van werkzaamheden van morgen, zodat wij hierover zo nodig nog deze week een spoeddebat kunnen houden.

De heer **Van Lith** (CDA): Voorzitter. Laten wij eerst een brief vragen om alle feiten op een rijtje te krijgen. Afhankelijk van de brief kunnen wij dan alsnog besluiten om een overleg of debat te voeren.

Ik wil graag een vraag toevoegen aan de vragen van de heer Duyvendak. Op dit moment is er een ronde gaande van (her)beoordeling van keringen, dijken, sluizen et cetera. Wij hebben daar geen stand van zaken van. Mijn vraag is of de staatssecretaris kan aangeven hoe het staat met de beoordeling van keringen en hoe zij met die beoordeling wil omgaan.

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. Ik weet niet of het nuttig is om nu een brief te vragen en daarover eventueel donderdag al te debatteren. Ik stel voor, te vragen om een brief die maandag aanstaande om 12.00 uur binnen is. Het ministerie heeft dan iets meer tijd om de vragen te beantwoorden en wij kunnen er dan dinsdag bij de regeling van werkzaamheden op terugkomen.

Ik wil een tweetal vragen toevoegen. Hoe is dit eigenlijk ontstaan? En hoe is het mogelijk dat de staatssecretaris in die televisie-uitzending zegt dat het maar weer met mensen moet worden opgelost, terwijl deze oplossing juist is gekozen om menselijk falen uit te schakelen?

De heer **Lenards** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie wil ook graag eerst een brief hebben die dan eventueel aanleiding kan zijn voor het houden van een spoeddebat. De aanvullende vragen die zijn gesteld kunnen wat mijn fractie betreft in dezelfde brief worden meegenomen.

De heer **Hermans** (LPF): Voorzitter. Wij steunen het vragen van de brief, maar het gaat ons te ver om de vragen morgen al beantwoord te willen hebben. Ook wat ons betreft is het goed als het antwoord er maandag om 12.00 uur is, zodat wij bij de regeling van werkzaamheden dinsdag kunnen bekijken wat wij ermee doen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Uiteraard

dank ik de collega's voor hun steun. Het lijkt mij uitstekend om de aanvullende vragen ook in de brief te laten beantwoorden. Ik had gevraagd of wij de brief morgen voor 12.00 uur zouden kunnen ontvangen. Ik kan mij ook wel vinden in de suggestie om dit uit te stellen tot volgende week. Ik vind het echter wel van belang dat wij, als de brief daartoe aanleiding geeft, nog volgende week met de staatssecretaris spreken. Een faalkans van 1:9 op zo'n cruciale kering is echt onaanvaardbaar.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat. De termijn waarop de Kamer de informatie wil hebben, is zoals de heer Duyvendak in laatste instantie heeft gezegd.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vorige week een mooi debat gevoerd met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Economische Zaken over de nota Cultuur en Economie. Ik verzoek u om het verslag van dit algemeen overleg op de agenda voor de plenaire vergadering te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit onderwerp toe te voegen aan de agenda voor aanstaande donderdag. Ik begreep dat dat de bedoeling was.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het is goed, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat dacht ik al!

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Douma.

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. Mijn collega Smeets en ik hebben op 27 januari jongstleden schriftelijke vragen gesteld over de Europese structuurfondsen. De Nederlandse regering heeft steeds gezegd dat er geen Brussels geld naar zwakke regio's moet gaan en wij waren het daarmee eens. Nu lezen wij gisteren in de Volkskrant dat er overleg plaatsvindt over de verdeling van de voor Nederland resterende EU-fondsen. De Europese Commissie vindt dat vooral de achterblijvende regio's daarvan moeten profiteren. Voor de noordelijke regio zou het gaan om 237 mln., maar volgens de Volkskrant wil het ministerie van Economische Zaken daarvoor slechts 84 mln. beschikbaar stellen. Dit baart ons grote zorgen.

Daarom verzoek ik u te bevorderen dat de schriftelijke vragen die wij op 27 januari jongstleden hebben ingediend, uiterlijk aanstaande maandag worden beantwoord. Dit antwoord zou vergezeld moeten gaan van een reactie van het kabinet op de berichtgeving in de Volkskrant over de resterende EU-fondsen en het deel daarvan dat beschikbaar is voor de verschillende regio's van Nederland.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik steun het laatste deel

## Voorzitter

van het verzoek van de heer Douma. Deze ontwikkeling kan ertoe leiden dat "wat zou worden binnengehaald in Brussel" met de andere hand wordt teruggehaald waardoor onze nettobijdrage weer stijgt. Ik vind het belangrijk dat wij op dit punt opheldering krijgen.

De heer **Van Dijk** (CDA): Voorzitter. Wij steunen het verzoek van de heer Douma om zo snel mogelijk geïnformeerd te worden. Ik teken hierbij wel aan dat de uiteindelijke verdeling nog niet is vastgesteld.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Financiën en de staatssecretaris van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Voorzitter. Minister Bot van Buitenlandse Zaken heeft afgelopen vrijdag aangekondigd dat hij deze week naar onder andere Saudi-Arabië zou gaan om de gemoederen te sussen over de Deense spotprenten en om te luisteren naar de opvattingen van de Saudi's. Gisteren sprak de heer Solana namens de Europese Unie in Jeddah, Saudi-Arabië, zijn excuses uit voor het krenken van de gevoelens van de Saudi's door de Deense publicaties van de spotprenten.

Dit is de wereld op zijn kop! Europa en ook Nederland zouden de Denen onverkort moeten steunen en ook in het Midden-Oosten moeten opkomen voor onze vrijheid van meningsuiting. In plaats daarvan komt men met laffe Europese verklaringen en buigt men voor de gevoeligheden van Arabische en islamitische dictaturen.

Ik zou hierover een spoeddebat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken willen voeren, want ik vind dit ten hemel schreiend. Ter voorbereiding van dit debat zou ik graag een brief van de regering ontvangen waarin op de volgende punten wordt ingegaan.

In de eerste plaats een verslag van de reis van minister Bot aan Saudi-Arabië. Wat heeft hij daar gezegd? Met hoeveel kracht heeft hij onze vrijheid van meningsuiting verdedigd en de Saudi's gewezen op hun eigen dubbelhartigheid? Heeft hij ze ook verteld dat de vrijheid van meningsuiting in Europa wordt bepaald en niet in het Midden-Oosten?

In de tweede plaats krijg ik graag een uitleg van de minister-president over die laffe Europese verklaring over de Deense kwestie en de stuitende verontschuldigende uitspraken van de heer Solana in Saudi-Arabië. Hoe zijn deze slappe Europese knieën en verklaringen te rijmen met de stevige woorden van de minister-president tijdens het vragenuurtje van vorige week?

Voorzitter. De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft vorige week al wat algemene vragen gesteld over het Europese beleid voor deze kwestie. Dit zijn aanvullende vragen, vooral gericht op wat minister Bot en de heer Solana hebben gedaan. Ik vraag u om de regering te verzoeken nog deze week een brief hierover te sturen en volgende week een spoeddebat te houden.

De **voorzitter**: Ik plaats hierbij een kanttekening. Indien de Kamer aan dit verzoek voldoet, is het het meest

efficiënt om de vragen van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken in diezelfde brief te laten beantwoorden.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb bij u een onderwerp aangemeld dat raakt aan hetzelfde thema. Ik denk dat het goed is om de reactie van de regering op dit onderwerp bij de brief van de regering te laten voegen, ook al benader ik deze kwestie uit een iets andere invalshoek.

In de belangwekkende discussie van vorige week is mij vooral het punt van de reikwijdte van het recht op vrijheid van meningsuiting opgevallen. Door sommigen wordt dit recht vooral gezien als een recht op krenken. De minister-president heeft hierover gezegd dat het gaat om de combinatie van vrijheid en verantwoordelijkheid. Ik was dan ook verbaasd toen ik minister Bot vorige week hoorde zeggen dat de vrijheid van meningsuiting absoluut is en dat daar dus nooit en te nimmer aan getornd mag worden. De minister-president had de Kamer immers eerder gezegd dat grondrechten nooit absoluut zijn. Ik zou in de brief graag een duidelijke uiteenzetting lezen van het regeringsstandpunt over de strekking en de reikwijdte van de vrijheid van meningsuiting. Het lijkt mij cruciaal dat er geen misverstand kan bestaan over het standpunt van de regering.

De heer **Van Baalen** (VVD): De VVD-fractie is het met de heer Wilders eens dat de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van drukpers voorop dienen te staan. Ik steun zijn verzoek om een brief dan ook. Ik krijg graag meer duidelijkheid over de vraag of de heer Solana met de regering heeft overlegd. Hij spreekt immers namens de regeringen.

Op 23 februari vindt er een overleg plaats over de Rabez. Dat kan ook een goede gelegenheid zijn voor een debat over dit onderwerp. Of het toch een spoeddebat moet worden, laat ik afhangen van de inhoud van de brief.

De heer **Timmermans** (PvdA): Ik sluit mij bij de woorden van de heer Van Baalen aan. Laten wij de brief van de regering afwachten en dan pas beslissen hoe wij verder zullen handelen.

Ik wil via u de regering vragen om ook een reactie te geven op het standpunt van voorzitter Barosso van de Commissie. Hij heeft namelijk zonder enige omhaal van woorden gezegd dat de Commissie achter Denemarken staat. Die reactie van de regering kan worden meegenomen in de brief.

De heer **Ormel** (CDA): De fractie van het CDA stemt in het met het verzoek om een brief, inclusief het overigens gebruikelijke verslag van de reis van de minister van Buitenlandse Zaken. Vervolgens kan in een procedurevergadering worden bezien hoe wij hier verder mee omgaan.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Ik dank de andere woordvoerders voor hun steun voor mijn verzoek om een brief. De aanvullende vraag van de heer Rouvoet over de reikwijdte van de vrijheid van meningsuiting en de vragen van de heren Van Baalen en Timmermans zijn zeer zinvol.

## Voorzitter

Ik vind wel dat wij over deze kwestie in de plenaire zaal moeten spreken. Het is een enorm belangrijk onderwerp dat raakt aan de kern van onze democratie, de vrijheid van meningsuiting en de manier waarop wij daar elders in de wereld voor opkomen. Waar staan wij precies voor? Met alle respect voor het werk van de commissie wil ik het plenair afdoen. Ik stem dan ook in met het verzoek om een brief, maar kondig nu al wel aan dat ik na ommekomst van deze brief om een plenair debat zal vragen.

De **voorzitter**: Wilt u de brief uiterlijk aanstaande maandag ontvangen?

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Ik geef er de voorkeur aan om de brief nog deze week te ontvangen.

De **voorzitter**: Dan verzoek ik de regering om deze brief eind deze week naar de Kamer te sturen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Wilders heeft het initiatief tot deze brief genomen en hij heeft natuurlijk het volste recht om aanstaande dinsdag bij de regeling van werkzaamheden om een debat naar aanleiding van deze brief te verzoeken. Dat debat kan dan eventueel eind volgende week worden gehouden. Maar dat zien wij volgende week wel.

Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft vorige week een overleg gehad met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over het rapport van de Algemene Rekenkamer inzake de IND. Ik wil daaraan graag een kort vervolg geven in deze zaal.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het verslag van het algemeen overleg over de IND op de agenda van volgende week te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij gaan stemmen. Ik merk voor de volledigheid op dat de heren Lazrak en Nawijn afwezig zijn.

---

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Nieuwe regels betreffende maatschappelijke ondersteuning (Wet maatschappelijke ondersteuning) (30131)**.

(Zie vergadering van 7 februari 2006.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de wijzigingen voorgesteld door de regering aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Tijdens de behandeling van de Wet maatschappelijke ondersteuning in deze Tweede Kamer is deze, ook nog na de stemmingen van vorige week over de wijzigingen en amendementen, flink aangepast. Dat is maar goed ook, want het was een heel slecht wetsvoorstel. Een aantal belangrijke problemen blijft echter overeind.

Een eerste bezwaar is dat rechten vervallen. Een voorbeeld is de huishoudelijke zorg van de thuiszorg. Verder worden noodzakelijke rechten niet ingevoerd. Dit wordt bovendien niet opgevuld door het instellen van een zorgplicht. Mijn tweede bezwaar is dat de financiële middelen die met de overdracht naar de gemeenten gaan, niet worden geormerkt. De combinatie van het vervallen van rechten en het niet oormerken van geld heeft het risico in zich van willekeur en rechtsongelijkheid. Dit wordt nog versterkt door mijn laatste grote bezwaar, het feit dat gemeenten extra eigen bijdragen kunnen vragen voor de zorg. Dit versterkt de rechtsongelijkheid voor mensen die daarop zijn aangewezen.

Op alle genoemde punten heeft mijn fractie uiteraard allerlei amendementen ingediend, die vorige week helaas zijn verworpen. Voorkomen moet worden dat beleidsvrijheid verwordt tot vrijblijvendheid. Een mogelijk gevolg hiervan is namelijk het ontstaan van rechteloosheid van mensen die maatschappelijke ondersteuning nodig hebben. Die noodzakelijke waarborgen zitten naar de mening van mijn fractie onvoldoende in dit wetsvoorstel. De Wet maatschappelijk ondersteuning biedt onvoldoende zekerheden voor de steun die mensen nodig hebben. Daarom zal mijn fractie tegen deze wet stemmen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Mijn fractie heeft van meet af aan, vanaf het verschijnen van de contourennota, in de discussie over de WMO duidelijk gemaakt dat wij positief zijn over de grondgedachte en de doelstellingen van een dergelijke wet, maar dat wij kritisch waren over de uitwerking door de staatssecretaris. Toen het wetsvoorstel verscheen, was voor ons duidelijk dat dat wetsvoorstel geen steun van onze fractie kon krijgen, omdat het de indruk wekte verantwoordelijkheden te eenvoudig over de schutting te gooien.

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel heeft de Kamer als medewetgever zijn verantwoordelijkheid genomen en zeer veel wijzigingen op alle hoofdpunten van de wet aangenomen. Ook zijn er tal van door de ChristenUniefractie ingediende en medeondertekende amendementen aanvaard, waaronder die rondom de compensatieplicht en mijn eigen amendement over de motiveringsplicht voor gemeenten en extra waarborgen voor keuzevrijheid voor cliënten en patiënten. Na die grondige wijziging van de WMO heeft ook de ChristenUniefractie voldoende vertrouwen kunnen krijgen dat de doelstellingen van de wet, die wij nog steeds onderschrijven, nu wel op verantwoorde wijze kunnen worden gerealiseerd. Daarom zullen wij, alles afwegende, voor de wet stemmen.