

Brinkhorst

kaderrichtlijn en de toegangsrichtlijn. Tegen die achtergrond ben ik ervan overtuigd dat wij het enig juiste beleid voeren. De regering is daarvoor voor 100% verantwoordelijk. Er is geen sprake van kruissubsidies. Het invoeren van een vastrecht is mogelijk zodra de besluiten van de Opta in werking zijn getreden.

De heer **Van Dam** (PvdA): Waar in de beleidsregels staat dat vastrechtmodel? Het staat er niet in!

Minister **Brinkhorst**: De beleidsregels zijn de Kamer toegestuurd nadat ze zijn vastgesteld. Het is niet mijn gewoonte om beleidsregels vast te stellen en die dan niet aan de Kamer te doen toekomen. Ik weet niet precies op welke datum de Kamer die regels heeft ontvangen, maar ik heb snel na mijn aantreden afspraken met Opta gemaakt over de beleidsregels.

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag. Waar in de beleidsregels staat het vastrechtmodel?

Minister **Brinkhorst**: Ik heb de Kamer de beleidsregels toegestuurd. In de motie van de heer Atsma werd de regering verzocht om te bevorderen dat kabelaars een vastrechtmodel invoeren. Op grond van de regels in de kaderrichtlijn en in de toegangsrichtlijn kan zo snel mogelijk nadat de Opta de tarieven heeft vastgesteld, in de richting van het vastrecht worden gewerkt. Ik heb aangegeven dat procedureel het tot stand komen van een besluit het meest dienstig is.

De heer **Hessels** (CDA): Wat is er tussen gisteren en vandaag gebeurd? Gisteren stonden de Kamer en de minister zij aan zij in hun constatering dat de Opta het verkeerd doet, gelet op de voorstellen die naar Brussel gaan. De minister was het met ons eens. Hij constateerde dat er niet duidelijk was gecommuniceerd over het vastrechtmodel. De Kamer heeft geconcludeerd dat het vastrechtmodel niet in de beleidsregels staat. Nu zegt de minister dat er beleidsregels zijn die op een onbekende datum zijn verstuurd. Daar zou het vastrechtmodel in staan, maar hij kan niet aangeven waar en wanneer die regels zijn verstuurd. Dat is niet duidelijk. Het vastrechtmodel staat niet in de beleidsregels. De Opta houdt daar geen rekening mee. Daarop gelet, is de motie van de heer Aptroot heel belangrijk. Daarin wordt op korte termijn om echte beleidsregels gevraagd.

Minister **Brinkhorst**: Ik heb niet gezegd dat op dit moment het vastrechtmodel in de beleidsregels beschreven staat. In de motie-Atsma wordt de regering verzocht om te bevorderen dat kabelaars tot een vastrechtmodel komen. Tegen die achtergrond is het mijn oprechte mening dat het bevorderen van het tot stand komen van deze besluiten gebaseerd op de bestaande beleidsregels, op de toegangsrichtlijn en op de kaderrichtlijn, de beste manier is om deze motie zo snel mogelijk uit te voeren. Er zit geen centimeter tussen de opvattingen van Kamer en regering op dit punt.

Ik heb al aangegeven dat de wetgeving en de algemene beleidsregels duidelijk zijn. Innovatie wordt gestimuleerd en alleen de kosten van digitalisering van het netwerk ten behoeve van de omroep worden doorberekend. Tegen die achtergrond is de motie van

mevrouw Gerkens overbodig. Ik moet aanneming daarvan dan ook ontraden.

In de motie van de heer Aptroot wordt de regering gevraagd, de Opta dringend te verzoeken van het voorleggen van de voorgenomen besluiten af te zien. Ik heb al gezegd dat dit zeer vertragend werkt voor het bereiken van ons gezamenlijke doel, namelijk ervoor te zorgen dat de consumenten aan hun trekken komen en de tarieven van de kabelaars aan banden te leggen. Ik herinner nogmaals aan mijn uitspraken van augustus jongstleden. Tegen die achtergrond is deze motie niet operabel. Ik moet dan ook aanvaarding ervan ontraden.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik krijg graag een reactie op mijn motie en niet op hetgeen gisteren allemaal gezegd is. In mijn motie komt het woord "digitalisering" helemaal niet voor. Ik vraag de minister mijn motie nog een keer goed te lezen.

Minister **Brinkhorst**: Ik heb al gezegd dat ik de motie overbodig acht. De regering wordt gevraagd om nieuwe beleidsregels vast te stellen. In mijn ogen zijn de beleidsregels en de wetgeving duidelijk. Wij kunnen hiermee innovatie stimuleren en ervoor zorgen dat alleen de reële kosten van digitalisering worden doorberekend. Nieuwe diensten vallen daarbuiten.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik ben het met de minister eens dat aanneming van mijn motie tot enige vertraging zal leiden. Hij zal het echter met mij eens zijn dat het beter is om de tarieven voor de kabel in één keer goed vast te stellen. Als de Opta er nu een invulling aan geeft die niet de onze is, moeten wij over een aantal maanden opnieuw met het hele circus beginnen. Dan lopen wij wellicht jaren vertraging op.

Minister **Brinkhorst**: Ik denk dat er op dat punt een taxatieverschil bestaat. Naar mijn wijze van zien zijn de beleidsregels helder evenals de uitleg van de wetgeving. Het is van belang dat er zo snel mogelijk een vastrecht komt in de zin van de motie-Atsma wanneer de Opta met betrekking tot het kostentoerekeningsmodel resultaten heeft geboekt. Tegen die achtergrond moet ik aanvaarding van de motie-Aptroot c.s. ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Zoals reeds eerder was aangekondigd, zullen wij nu direct stemmen over de bij dit debat ingediende moties.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over besluiten van de Opta over **kabeltarieven**, te weten:

- de motie-Gerkens c.s. over invulling van het begrip kostenoriëntatie in de ontwerpbesluiten (27088, nr. 44);
- de motie-Aptroot c.s. over kostenverrekening door de kabelbedrijven (27088, nr. 45).

In stemming komt de motie-Gerkens c.s. (27088, nr. 44).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie

Voorzitter

hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Aptroot c.s. (27088, nr. 45).

De **voorzitter**: Ik constateer dat het aanwezige lid van de fractie van de Groep Wilders tegen deze motie heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. De minister heeft een paar minuten geleden aanvaarding van de motie-Aptroot c.s. ontraden. Nu de motie is aangenomen door de Kamer, moet zij ook uitgevoerd worden. Het is de vraag hoe de minister dat gaat doen. De postduif is immers al in Brussel geland? Dus die duif moet terug. Ik ben benieuwd hoe de minister dat gaat regelen, want hij gaat natuurlijk uitvoering geven aan die motie.

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. Opta betekent "Onafhankelijke post en telecommunicatie autoriteit". Als de heer Vendrik er een PTA van wil maken, moet hij het "onafhankelijke" schrappen. Daarvoor is wetgeving nodig.

De **voorzitter**: Volgende week is er een algemeen overleg over de beleidsregels ten aanzien van de Opta. Daarin zal hier ongetwijfeld op worden ingegaan.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik vraag de minister of hij in de geest van de motie wil handelen. Hij heeft volstrekt gelijk dat de Opta onafhankelijk kan opereren, maar in de motie wordt het kabinet gevraagd de Opta dringend te verzoeken af te zien van het voorleggen van haar voorgenomen besluiten. Men wist dat dit debat gehouden zou worden. De minister zou naar de geest van dit debat en deze motie handelen als hij de Opta vraagt de besluiten terug te halen. Wellicht is de postduif nog niet aangekomen. Een andere mogelijkheid is via internet een mailtje te sturen waarin de Opta aangeeft zich te willen bedenken. Hoe de Opta reageert op het dringend verzoek van de minister horen wij dan wel, maar het gaat erom of de minister dat dringende verzoek wil doen.

De **voorzitter**: Wij gaan het debat nu niet opnieuw voeren. De minister zal zich moeten houden aan moties die door de Kamer zijn aangenomen. Ik sta de minister toe om kort op de opmerkingen van de heer Aptroot in te gaan. Daarna geef ik geen gelegenheid meer tot het stellen van vragen.

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. Het is bij aangenomen moties gebruikelijk dat de betrokken minister daarover overleg heeft in het kabinet. Ik zal deze problematiek morgen in het kabinet aan de orde stellen.

De **voorzitter**: De heer Vendrik wil een ordevoorstel doen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik moet ervan uitgaan dat morgen in het kabinet wordt besproken hoe deze motie wordt uitgevoerd. Dat is dus wat anders dan wat de minister een minuutje geleden zei, namelijk "ik voer de motie niet uit". Als ik goed begrepen heb dat de minister de motie gewoon zal uitvoeren en dat hij zich

uitsluitend beraadt over de vraag hoe hij dat precies zal doen, dan is, wat mij betreft, het debat op dit moment gesloten en gaan wij volgende week verder.

De **voorzitter**: Moties die zijn aangenomen door de Kamer, worden in de regel uitgevoerd. Daar moeten wij van uitgaan.

Wij gaan over enkele minuten door met de behandeling van het initiatiefvoorstel-Luchtenveld over het beëindigen van huwelijken zonder tussenkomst van een rechter.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het Voorstel van wet van het lid Luchtenveld tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en van enkele andere wetten in verband met de invoering van de mogelijkheid van beëindiging van het huwelijk zonder rechterlijke tussenkomst alsmede van een gewijzigde vaststelling en effectieve handhaving van de afspraken en rechterlijke beslissingen die in verband met de ontbinding van het huwelijk of nadien tot stand zijn gekomen over de wijze waarop door beide ouders vorm wordt gegeven aan het voortgezet ouderschap (Wet beëindiging huwelijk zonder rechterlijke tussenkomst en vormgeving voortgezet ouderschap) (29676).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: De minister was nog bezig met het beantwoorden van een aantal vragen. Ik verzoek hem om daarmee door te gaan. Ik heb begrepen dat de minister dit debat om kwart over vijf moet verlaten. Hij zal proberen om in dat tijdsbestek zoveel mogelijk vragen te beantwoorden. Ik verzoek de leden derhalve, het aantal interrupties te beperken.

Het woord is aan de minister.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik was nog bezig met opmerkingen over de administratieve scheiding en wil aangeven wat mij motiveert om in ieder geval te overwegen een uitzondering te maken voor echtscheidingen waarbij kinderen betrokken zijn. Dat is het gegeven dat het ouderschapsplan geen onderdeel vormt van de akte van de ambtenaar. Dat plan wordt eraan gehecht en heeft dus in die zin ook geen executoriale titel. Dat betekent wel dat bij de toepassing van Brussel II-bis er door de rechter een omgangsregeling moet worden getroffen en een apart certificaat moet worden afgegeven om daar ook extern enige werking aan te geven. Om die reden meen ik dus ook dat de procedure in alle gevallen niet voor kinderen van toepassing zou moeten zijn. Er moet zonder meer een rechterlijke bevoegdheid bestaan ingeval van een geschil. Ik ben voorts van mening dat die rechter in de huwelijkse procedure een meerwaarde heeft als het gaat om de bescherming van de belangen van de zwakkere partijen. Dat zijn de kinderen maar ook eventueel de echtgenoot. Om die reden verdient het de voorkeur om de bekende weg van