

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**, te weten:

- de motie-Slob c.s. over publieke verantwoordelijkheid voor de geïntegreerde en eenduidig aangestuurde meldkamer voor alle hulpverleningsdiensten (30300-VII, nr. 21).

(Zie vergadering van 1 december 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. De motie-Slob is ingediend bij de behandeling van de begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. In de motie wordt uitgesproken dat de gemeenten en provincies conform de huidige verantwoordelijkheidsverdeling verantwoordelijk dienen te blijven voor het ambulancevervoer. Met deze motie wordt de ontwerpwet ambulancezorg overbodig.

Mijn fractie is blij dat er na vijftien jaar discussie eindelijk een wetsvoorstel ligt. Wij zijn van mening dat hierover inhoudelijk moet worden gedebatteerd. De historische versnippering van de ambulancezorg en het feit dat een aantal kritische rapporten is verschenen over de kwaliteit en de bereikbaarheid van ambulances maken het noodzakelijk dat er duidelijkheid komt over de verantwoordelijkheidsverdeling. Met de ambulancewet wordt getracht de problemen op te lossen die er al die jaren waren met de planning en financiering. Voor ons staat borging van de publieke belangen gemeoid met het ambulancevervoer voorop. Wie daarvoor het beste zorg kan dragen, beslissen wij bij de behandeling van het wetsvoorstel. De motie-Slob komt dus te vroeg en zal daarom niet door onze fractie worden gesteund.

In stemming komt de motie-Slob c.s. (30300-VII, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de Christen-Unie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 januari 2006 over **Arbo-wetgeving**.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben meerdere maken uitgebreid gediscussieerd over de nationale kop Arbo-wetgeving. Dit betreft de Nederlandse regels die uitgaan boven de minimaal noodzakelijke regels in Europees verband. Wij vinden het in aanloop naar de nieuwe Arbo-regelgeving van belang dat die nationale kop wordt onthoofd. Nederland zou als

voorloper in Europa de goede elementen van die nationale kop moeten handhaven. Op die basis kunnen de onderhandelingen op bedrijfstakniveau beter worden gevoerd.

Tijdens het algemeen overleg heb ik gezegd dat ik het een goede gedachte zou vinden als de Gezondheidsraad een onafhankelijk oordeel zou geven over die nationale kop en over bijvoorbeeld de tilnormen waarover wij ook een heel debat hebben gevoerd. De staatssecretaris bleef hier wat vaag over. Hij zei wel dat hij de Gezondheidsraad bij een en ander zou betrekken, maar in hoeverre was volstrekt onduidelijk.

Daarom zie ik mij genoodzaakt om hierover toch een heldere afspraak te maken met de staatssecretaris. De Gezondheidsraad is toch niet de eerste de beste en kan natuurlijk heel goed een onafhankelijk oordeel geven. Zoals de staatssecretaris het al zo mooi zei tijdens het algemeen overleg, het is niet de bedoeling om het beschermingsniveau te verlagen of weg te nemen, maar er wordt gezocht naar verantwoord maatwerk. Mijn fractie zoekt daar ook naar en denkt dat het goed zou zijn als de Gezondheidsraad hier nog eens goed naar kijkt. Daarom dien ik de volgende motie in:

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering voornemens is een aantal Arbo-regels van de zogenoemde nationale kop, zoals bijvoorbeeld de tilnormen, te schrappen;

overwegende dat werkgevers en werknemers bij het ontbreken van generieke regels mogelijk problemen zullen ondervinden bij het maken van sectorale afspraken over de Arbo-normen en de toepassing daarvan in de praktijk;

verzoekt de regering, de Gezondheidsraad om advies te vragen over de wenselijkheid van de nationale kop in de Arbo-regels,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent, Stuurman en De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 68 (25883).

De heer **Van der Sande** (VVD): Voorzitter. Mevrouw Van Gent zegt dat werkgevers en werknemers bij het ontbreken van generieke regels mogelijk problemen zullen ondervinden bij het maken van sectorale afspraken. Wat leidt haar tot deze conclusie? Waarom is zij van mening dat de Gezondheidsraad een oplossing kan bieden? Misschien hebben zij wel problemen om überhaupt met elkaar te praten, of is er geen zaaltje te vinden of kunnen zij geen andere afspraken maken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik denk dat de laatste problemen die de heer Van der Sande zo beeldend schetst niet het struikelblok vormen. Ik wil bereiken dat de gezondheidsnormen goed worden vastgelegd. De