

Hoogervorst

gaan hier nog eens indringend naar kijken, lees: wij gaan dit systeem tegen het licht houden, want zo kan het eigenlijk niet verder. Zegt de minister dat vandaag ook? Hij heeft het over een vage evaluatie, maar ik dacht dat het kabinet allang tot de conclusie was gekomen dat wij zo niet verder konden, omdat niemand het meer begrijpt. Het lijkt het loonstrookje van de minister wel. Dat kon hij zelf ook niet begrijpen. Er zou dus actie worden ondernomen.

Ik heb een tweede vraag en wel aan de heer Buijs, die hier gelukkig al staat. Wij weten dat de CDA-fractie met geprangd gemoed dat debat over de no claim heeft gevoerd, met name voor chronisch zieken en gehandicapten. Zij zien die no claim nooit terug. Dat wisten wij van tevoren. Dat wist de heer Buijs ook. Is dit bericht van verzekeraars "schaf het af, het werkt niet, het heeft geen zin, stop ermee" voor het CDA nu aanleiding om er inderdaad mee te stoppen? Mag ik hierop een helder antwoord van de heer Buijs?

Minister **Hoogervorst**: Ik heb de goede gewoonte, het resultaat van lopend onderzoek af te wachten voordat ik conclusies trek. Deze volgorde zou ik ook nu maar willen aanhouden.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter, de heer Vendrik is niet anders van mij gewend dan dat ik heldere antwoorden geef. Hij weet dat wij in de discussie voor de keuze stonden tussen een verplicht eigen risico van € 250 waarmee men meteen al in de eerste twee maanden van het jaar liquiditeitsproblemen zou kunnen krijgen, en een no-claimregeling. Wij hebben voor deze laatste gekozen, in de wetenschap dat er een forse mate van solidariteit in besloten ligt. Dit lijkt mij een helder antwoord aan de heer Vendrik.

Overigens moet ik zeggen dat dit debat, aangevraagd door mevrouw Kant, volstrekt overbodig is. Wij hebben met de minister een heldere afspraak gemaakt, net als de Eerste Kamer. De minister heeft toegezegd, alle factoren die van belang zijn, naast elkaar te zullen zetten en het parlement over het resultaat daarvan voor de zomer uitsluitel te geven. Dit debat wordt nu aangespannen om een standje te maken voor een achterhaald standpunt van de SP. Ik vind het nog wel belangrijk om aan de minister te vragen of hij bereid is, de doelstelling die de regering met de no claim had, namelijk het kostenbewust maken van de burger, bij het onderzoek te betrekken. En als dit niet mogelijk is, wil de minister dan alsnog door een onpartijdige instantie laten onderzoeken of de no claim inderdaad een prikkel tot kostenbewustzijn is geweest?

Minister **Hoogervorst**: Voorzover ik weet, is dit een onderdeel van het onderzoek. Maar voorzover het nog niet het geval is, zal het er zo mogelijk nog in verwerkt worden.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de motie-Slob c.s. over publieke verantwoordelijkheid voor de geïntegreerde en eenduidig aangestuurde

meldkamer voor alle hulpverleningsdiensten (30300-VII, nr. 21).

In verband met de samenloop met enige andere debatten stel ik na overleg met de aanvrager, de heer Wilders, voor om het voor donderdagmiddag geagendeerde debat over overlast en criminaliteit in steden uit te stellen tot volgende week.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Meijer tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Meijer tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Justitie het lid Meijer tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Defensie het lid Meijer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Meijer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Meijer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan de heer Jungbluth.

De heer **Jungbluth** (GroenLinks): Voorzitter. Verleden week heeft de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vergaderd over kinderopvang. Ik verzoek u, het verslag van dit algemeen overleg op de agenda voor de plenaire vergadering te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda voor volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Verleden week hebben wij in het vervolg van het algemeen overleg over kinderopvang de Wet kinderopvang besproken. Ik zou het verslag daarvan eveneens op de agenda willen laten plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit punt toe te voegen aan de agenda voor volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Verleden jaar in september beloofde de regering bij monde van de minister van Financiën dat na de zure jaren de zoete zouden volgen. Hij doelde met name op de jaren vanaf 2006. Maar voor heel veel mensen in ons land is het jaar azijszuur begonnen, en dan doel ik met name op de loonstrookjes die bij de mensen in de bus zijn gevallen. Ze wijzen uit dat een aantal mensen er anders dan

Voorzitter

volgens hun verwachting in inkomen op achteruit is gegaan.

Ik zal een vijftal groepen aangeven waarvoor dit geldt. Dat zijn de mensen met een uitkering, WAO'ers en vutters, van wie in eerste instantie het inkomen gestegen lijkt, maar die door de zorgpremie en de zorgtoeslag uiteindelijk in de min terechtkomen. Dat zijn de ambtenaren en de gepensioneerden, in hoofdzaak ambtenaren, maar ook mensen die bij KPN en de PGGM hebben gewerkt. Bij de gepensioneerden spreken wij in totaal over een miljoen mensen. Ten slotte gaat het over de anderhalfverdieners en de gezinnen met kinderen net boven de achttien. De achteruitgang in inkomen varieert van een paar tientjes tot € 100 à € 200 per maand. Dat is een buitengewoon ernstig effect.

Ik vraag het kabinet, in het bijzonder de minister van Financiën, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, maar ook de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Kamer een brief te sturen waarin inzicht wordt gegeven in de inkomensontwikkeling van deze groepen en de inkomensgevolgen van de invoering van een aantal maatregelen, waaronder het zorgstelsel per 1 januari van dit jaar, en ten slotte om aan te geven wat de regering doet aan compensatie om deze achteruitgang recht te zetten. Ik vraag het kabinet om deze brief uiterlijk aanstaande vrijdag bij de Kamer te doen binnenkomen, zodat een debat kan volgen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Afgelopen week hebben wij in het overleg met de minister van VWS hierover uiteraard ook gesproken. De minister heeft toen al toegezegd dat er nog een breed verslag komt van alle inkomensgevolgen. Snelheid is echter nooit verkeerd. In die zin steun ik het verzoek van de heer De Wit.

Misschien mag ik er één vraag aan toevoegen. Onze indruk is dat voor de groepen die de heer De Wit noemt, heel veel geld blijft plakken bij werkgevers en waar geen werkgever is, bij de uitkeringsinstantie. Dat is een onvoorzien effect dat waarschijnlijk meespeelt in het gevolg dat zoveel groepen erop achteruitgaan.

De **voorzitter**: U wilt dit toevoegen aan het verzoek?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Zeker.

De heer **De Wit** (SP): Ik heb hiertegen geen bezwaar. Voor de juistheid van het beeld lijkt mij dat alleen maar goed.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Financiën, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **administratieve lasten**, te weten:

- de motie-Aptroot/Van As over statistische verplichtingen voor ondernemers (29515, nr. 111);
- de motie-Aptroot c.s. over kwartaalaangifte voor ondernemers met een klein aantal werknemers (29515, nr. 112);

- de motie-Aptroot c.s. over preventiemedewerkers (29515, nr. 113);
- de motie-Koopmans/Van As over 2 mld. voor het ontwikkelen van extra voorstellen (29515, nr. 114);
- de motie-Van As c.s. over één loket per bestuurslaag (29515, nr. 116);
- de motie-Van As over de kosten voor ondernemers als gevolg van aanpassingen in wet- en regelgeving met betrekking tot de brandveiligheid (29515, nr. 118);
- de motie-Smeets c.s. over een objectieve meting van reducties over de jaren 2002 tot en met 2005 (29515, nr. 119);
- de motie-Smeets/Van As over een plafond voor eenmalige investeringslasten van vernieuwde informatieverplichtingen (29515, nr. 120).

(Zie vergadering van 17 januari 2006.)

De **voorzitter**: De motie-Aptroot/Van As (29515, nr. 111) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de statistische verplichtingen voor ondernemers hun grootste ergernis is en een zware administratieve last voor met name de ondernemers in het midden- en kleinbedrijf;

overwegende dat het invullen van de vragenformulieren slecht of niet wordt gedaan;

overwegende dat de door de Europese Unie verplichte gegevensaanlevering kan worden gedaan vanuit de al verplichte gegevensaanlevering, zoals omzet- en exportgegevens vanuit de btw-aangifte, die zo nodig daarvoor wordt aangepast;

voorts overwegende dat het openbaar ministerie incidenteel een ondernemer vervolgt die weigert de enquêteformulieren in te vullen en in te zenden, maar dat vervolgens wordt geseponneerd indien de ondernemer blijft weigeren;

spreekt als haar mening uit dat de verplichte deelname aan statistieken voor ondernemers in het midden- en kleinbedrijf dient te vervallen en verzoekt de regering, rekening houdende met Europese verplichtingen en eventueel noodzakelijke aanpassingen van bestaande aangifteformulieren, dit op de kortst mogelijke termijn, doch uiterlijk per 1 juli 2006 te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 125 (29515).

De motie-Aptroot c.s. (29515, nr. 112) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt: