

## Weisglas

uit het amendement halen, kan ik voor zo'n gewijzigd amendement stemmen.

Als ik de heer Slob goed heb begrepen, heeft hij gezegd dat als het gewijzigd amendement op stuk nr. 11 over het spreekrecht in de plenaire zaal, waar hij zijn handtekening onder heeft gezet, wordt aangenomen, dat voor hem voldoende is om zijn fractie te adviseren om voor te stemmen. Dus ook als alle andere amendementen verworpen worden, zou hij zijn fractie adviseren om voor te stemmen. Als dat zo is, brengt hij mij natuurlijk wel erg in verleiding.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Volgens mij is dat selectief luisteren geweest van de heer Weisglas. Dat neem ik hem niet kwalijk, want daar hebben wij allemaal wel eens last van.

De heer **Weisglas**: Ik vraag het eerlijk en openbaar.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik heb het spreekrecht nog even als een open zaak gezien. Van de noodzaak van het eerste amendement dat ik toen onder ogen kreeg, was ik niet overtuigd, ook in het kader van het voorstel dat u zelf had gedaan en de toelichting die daarbij was gegeven. Het amendement is inmiddels op een heel acceptabele wijze aangepast. Volgens mij lag dat ook in de door u aangegeven lijn: de Kamer zal op een bepaald moment zelf de procedure gaan bepalen. Daarom heb ik mijn naam eronder gezet. Dat amendement past gewoon in het rijtje van die andere drie.

De heer **Weisglas**: Oké, dat is duidelijk. Dat brengt mij tot een vraag. Het is aan u, voorzitter, of u toestaat dat de heer Van Beek, als eerste indiener van het amendement, die vraag nu mag beantwoorden. Na de wijziging in de toelichting is het voor mij niet helemaal duidelijk. Er staat nu dat het mogelijk blijft dat de initiatiefnemer verzocht wordt om een toelichting te geven en dat de Kamer zelf bepaalt in welke procedure dat gebeurt. Ik zou daar niet tegen zijn, maar daarmee wordt toch niet uitgesloten dat die procedure ook kan inhouden dat iemand in de plenaire zaal komt? Dat wilden de indieners nou juist niet. Of heb ik het niet goed begrepen?

De heer **Van Beek** (VVD): Dat is precies wat collega Slob zojuist zei. Zo komen compromissen tot stand.

De heer **Weisglas**: Dat is duidelijk. Dan krijgt dit amendement wel een meerderheid, want waarom zou ik er dan niet voor stemmen?

Dat was het, want ik zal maar niet ingaan op de onderlinge discussies en op vragen die mij niet gesteld zijn. Dan zou de voorzitter immers tegen mij zeggen dat dat helemaal niet aan mij is gevraagd.

De **voorzitter**: U kent mij; u weet dus dat ik dat dan zou zeggen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik mag aannemen dat wij, tenzij het tegendeel zou blijken, volgende week zullen stemmen over de amendementen en de week daarna over het voorstel.

De vergadering wordt van 12.22 uur tot 13.30 uur geschorst.

## Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de Griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week:

- het Voorstel tot wijziging van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal in verband met het openbaar maken van de neveninkomsten van de leden (30181);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 25 april 2005 te Luxemburg totstandgekomen Verdrag betreffende de toetreding van de Republiek Bulgarije en Roemenië tot de Europese Unie (met Akte, Protocol, Slotakte en Bijlagen); Trb. 2005, 196 (30256, R1800);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke instellingswet Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (30161);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de accijns en van enkele andere wetten (29729);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 in verband met enkele aanpassingen van de wijze van stimulering van de milieukwaliteit van de elektriciteitsvoorziening (30305);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 25 februari 2005 te Den Haag tot stand gekomen Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), met Protocol (Trb 2005, 96) (30403);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 ingeval wetsvoorstel 28873 houdende uitbreiding van de niet-afrekbaarheid van kosten en lasten die verband houden met omkoping kracht van wet verkrijgt (30405);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet en enige andere wetten in verband met aanscherping van de wekeneis (29738);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet en enige andere wetten in verband met de wijziging van het WW-stelsel (Wet wijziging WW-stelsel) (30370).

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben gisteren een prachtig overleg gevoerd met minister Hoogervorst over de Zorgverzekeringswet. Ik vraag u om het verslag van dit overleg toe te voegen aan de plenaire agenda van volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. De commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft met staatssecretaris Van Hoof overleg gevoerd over de nationale kop op de Arbo-wetgeving. Ik vraag u om ook het verslag van dat overleg toe te voegen aan de plenaire agenda van volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Straub.

De heer **Straub** (PvdA): Voorzitter. Vanmorgen is bericht binnengekomen van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Vandaag zouden vragen beantwoord moeten worden. Die antwoorden kunnen echter eerst begin volgende week binnenkomen. Aan de hand van die vragen zou er vandaag mogelijk een debat worden gehouden. Ik zie het nut van een debat vandaag niet in als de antwoorden er niet zijn. Ik verzoek u, de minister kenbaar te maken dat ik de antwoorden uiterlijk maandagmiddag om 18.00 uur wil hebben, zodat wij het debat het liefst op dinsdag kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Ik ga ervan uit dat het debat aanstaande dinsdag wordt gehouden. Procedureel bestaat overigens de mogelijkheid dat de antwoorden aanleiding geven om af te zien van een debat. Als wij een debat houden, wil dat zeggen dat ik spreektijden moet voorstellen. Bij een interpellatie zou dat anders zijn geweest. Ik stel voor dat wij uitgaan van een spreektijd van vier minuten per fractie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe regels betreffende maatschappelijke ondersteuning (Wet maatschappelijke ondersteuning) (30131).**

(Zie wetgevingsoverleg van 23 januari 2005.)

De **voorzitter**: Ik vind dat de leden ruim hebben ingetekend voor een plenaire afronding. Intekenen voor twintig minuten mag, maar ik verzoek iedereen met lange spreektijden om het korter te doen. Wij doen slechts één termijn. Dat betekent dat in deze termijn ook de moties worden ingediend.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Mosterd** (CDA): Voorzitter. Ik zal proberen mij aan uw advies te houden.

De CDA-fractie complimenteert de staatssecretaris met de beantwoording. Uit die beantwoording sprak de vaste overtuiging dat de WMO goed is voor de mensen om wie het gaat, dat de uitgangspunten goed zijn en dat sturing door de gemeenten verantwoord is. Deze lijn heeft een grote meerderheid van de fracties in de Kamer onderschreven. Het CDA heeft zich van begin af aan achter de gedachte in de contourennota gesteld. Geef mensen op lokaal niveau de ruimte om de ondersteuning te organiseren zoals zij dat nodig vinden. Gemeenten kunnen dat. Zij voeren al veel taken uit die te maken hebben met de ondersteuning. Overal in het land zie je dat met creativiteit op lokaal niveau veel bereikt kan worden, maar dan moet er wel ruimte zijn om creatieve initiatieven tot ontwikkeling te brengen. Deze gedachte, die de kern vormt van de contourennota WMO, staat nog steeds overeind. Een contourennota betekent hoofdlijnen schetsen en verder in discussie met veld en Kamer de contouren verder uitwerken, om zo tot een wet te komen. Daar zijn wij nu in goed overleg met de regering mee bezig.

Wij vinden dat de staatssecretaris de balans tussen vasthoudendheid en toegeeflijkheid goed heeft gevonden bij de beoordeling van de diverse amendementen. De coalitieamendementen over compensatieplicht en cliëntenparticipatie veranderen niets aan de grondgedachte van de WMO, maar willen deze juist versterken. Hetzelfde geldt voor het amendement over het zorgloket en de afstemming met de aanliggende wet- en regelgeving. Ook de door mij medeondertekende amendementen van mevrouw Verbeet over de datum van invoering, klachtenrecht en tevredenheidsonderzoek tasten de WMO in de kern op geen enkele wijze aan. De gedachte dat de WMO onherkenbaar veranderd zou zijn, is onzin. Wij hebben alleen amendementen ingediend die recht doen aan de basis van de WMO: ondersteuning dicht bij mensen organiseren, ruimte voor de gemeente en een goede, creatieve uitvoering mogelijk maken.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik luister met enige verbazing, maar dat past wel een beetje bij mijn twijfels die ik nog over dat amendement heb. Eerst was het een substantiële wijziging van de wet, nu zegt u dat het de kern en het hart van de wet niet raakt. Wat is het nu? Kunt u nog eens proberen uit te leggen wat dit amendement voor de mensen in de praktijk aan het nu voorliggende wetsvoorstel toevoegt?

De heer **Mosterd** (CDA): Ik heb het niet gehad over "dat" amendement, maar over een aantal amendementen die wij hebben ingediend of hebben gesteund. Ik heb gezegd dat de filosofie van de zorg dichtbij mensen, ruimte geven voor goede uitvoering en maatwerk, daarin volledig overeind is gebleven. Wat die amendementen beogen en ook in de praktijk zullen bewerkstellingen – u zult dat zien – is versterking van de positie van de cliënten. Degenen die objectief gezien bepaalde ondersteuning nodig hebben, kunnen erop rekenen dat zij die krijgen en ook nog op een gemakkelijke manier zullen kunnen krijgen. Ik ben er dan ook blij mee dat die amendementen zijn ingediend en dat de staatssecretaris niet heeft gezegd dat er niets meer veranderd kan worden maar ze als het ware heeft overgenomen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil het heel graag geloven en, nogmaals, ook ik denk dat ze een substantiële verbetering