

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van As.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. In het maandblad Opzij hebben wij een interview kunnen lezen met minister Pechtold voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties. De kranten hebben er de afgelopen dagen bol van gestaan. Het afgelopen weekeinde heeft zich hierover een heel mediacircus voltrokken. Onze fractie was voornemens om minister Pechtold en de minister-president te laten opdraven voor het mondelinge vragenuur. Na beraad hebben wij hiervan afgezien omdat het wellicht te veel eer is voor deze minister, die een soort Alice-in-Wonderlandrol begint te vervullen.

Ik verzoek u om een brief te mogen ontvangen van de minister-president. Dat moet binnen een week of wellicht zelfs nog voor het weekeinde mogelijk zijn. Wij zouden de minister-president willen vragen om in deze brief allereerst in algemene zin een reactie op het vraaggesprek te geven. Onze tweede vraag luidt of de minister-president zich herkent in de uitlatingen van de minister dat er hier in het Haagse vieze en vunzige spelletjes schijnen plaats te vinden. De derde vraag aan de premier is of hij met ons van mening is dat door deze uitlatingen de kloof tussen burger en politiek, voor het dichteren waarvan deze minister nota bene verantwoordelijk is, mijlenver wordt vergroot. Wij zijn benieuwd hoe de minister-president daar tegenaan kijkt. Vervolgens zouden wij willen weten of de minister-president van mening is dat het aanzien van de politiek in algemene zin en van het openbaar bestuur in het bijzonder, door deze uitlatingen ernstig wordt geschaad. Ten slotte zouden wij de reactie van de minister-president willen vernemen op de vraag in hoeverre deze uitlatingen zich verhouden tot de loyaliteit en solidariteit die een minister dient te betrachten ten aanzien van zijn collega's in het kabinet.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik steun dit verzoek graag. Er wordt echter gevraagd om een brief van de minister-president. Ik zou graag een brief ontvangen van de minister-president en minister Pechtold samen, waarin al deze vragen worden beantwoord.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter, om met de woorden van de heer Van As te spreken, het lijkt ons wat veel eer. Volgens mij kunnen wij onze tijd en energie veel beter besteden aan inhoudelijke zaken. Onze fractie steunt dit verzoek dan ook niet.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter, ik zou het liefst gewoon een brief van de premier ontvangen. En in reactie op de opmerking van mevrouw Spies zou ik willen zeggen dat het mij als premier mijn eer te na zou zijn om mij in het openbaar, in allerlei bladen ervan te laten betichten dat er vieze, vunzige spelletjes in het kabinet zouden worden gespeeld. Ik begrijp er dan ook niets van dat de CDA-fractie zich van mijn verzoek distantieert.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor om het te laten bij een verzoek om een brief van de minister-president door dit deel van het stenogram aan hem door te sturen. Maar wellicht is het nuttig om een kopie hiervan aan de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties toe te zenden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het lid Knops tot plaatsvervangend lid in de plaats van het lid Ten Hoopen;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Algra tot lid in plaats van het lid Van Hijum en het lid Van Hijum tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Algra.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **Andere overheid**, te weten:

- de motie-Koopmans c.s. over halvering van monitors en registratieverplichtingen (29362, nr. 73).

(Zie vergadering van 17 januari 2006.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en het Burgerlijk Wetboek ter uitvoering van Richtlijn 2002/73/EG (30237)**.

(Zie vergadering van 19 januari 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Egerschot** (VVD): Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie keurt het wijzigingsvoorstel van de Wet gelijke behandeling mannen en vrouwen en het Burgerlijk Wetboek af. Evenals de Raad van State voorziet de VVD-fractie grote problemen doordat het wetsvoorstel de bewijslast voor seksuele intimidatie bij een vermoeden verschuift, met als gevolg dat de aangeklaagde partij zijn of haar onschuld moet bewijzen. Wij liberalen staan voor ons rechtsbeginsel "wie stelt moet bewijzen" en niet voor een omgekeerde redenering.

Naast dit grote bezwaar zien wij voor de verdere inhoud van dit wijzigingsvoorstel geen enkele noodzaak, daar dit al voldoende wettelijk is geregeld in Nederland.

Wij vrezen voor de gevolgen van dit voorstel en hopen dan ook dat dit voorstel in de Eerste Kamer wel zal stranden.

De **voorzitter**: Wij hebben nog niet gestemd, mevrouw.

In stemming komt het amendement-Van Egerschot (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de LPF en de Groep Nawijn voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.