

38ste vergadering

Woensdag 18 januari 2006

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 91 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Azough, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Van Bochove, Boelhouwer, Bos, Brinkel, Crone, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijken, Dijsselbloem, Douma, Duivesteijn, Duyvendak, Van Egerschot, Eijnsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Van Gent, Gerkens, De Haan, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hofstra, Ten Hoopen, Irrgang, Jager, Joldersma, Jonker, Jungbluth, Kant, Karimi, Knops, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koşer Kaya, De Krom, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Meijer, Mosterd, Ormel, De Pater-van der Meer, Roefs, Rouvoet, Samsom, Schippers, Slob, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaïj, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Vendrik, Verdaas, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Vos, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weisglas, Wilders, Van Winsen en De Wit,

en de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Bussemaker, Dubbelboer, Heemskerk, Van Heemst en Verbeet, wegens bezigheden elders;

Van Dam, Smits en Timmer, wegens bezigheden elders, ook morgen;

Van Dijk en Stuurman, wegens bezigheden elders, alleen voor de middagvergadering;

Van Bommel, wegens verblijf buitenslands, ook volgende week;

Weekers, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en het Burgerlijk Wetboek ter uitvoering van Richtlijn 2002/73/EG (30237).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van Egerschot** (VVD): Voorzitter. Als eerste: de beste wensen voor de aanwezigen hier. Dat is misschien wat laat, maar dit is de eerste keer na het reces dat ik achter dit kathedraal sta.

Vandaag bespreken wij de wijziging van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en de wijziging van het Burgerlijk Wetboek naar aanleiding van de Europese richtlijn die voor ons ligt. Ik wil eerst stellen dat deze richtlijn de subsidiariteitstoets nooit had doorstaan als het aan de VVD had gelegen. De VVD vindt dat deze richtlijn een van die richtlijnen is die meegenomen moet worden in de herziening- en terugdringingsoperatie van Europese richtlijnen, want dit zou op grond van diezelfde subsidiariteitstoets overgelaten kunnen worden aan de nationale lidstaten. De VVD vraagt dan ook aan de minister in hoeverre hij bereid is, deze problematiek op de kaart te zetten in Brussel en tot die tijd verdere behandeling op te schorten. Een van de gronden voor het aanvechten van een Europese richtlijn is volgens mijn fractie hier van toepassing, namelijk de grond van algemene beginselen die voortvloeien uit gemeenschappelijk constitutionele condities van rechtstaten.

Als wij kijken naar de richtlijn die voor ons ligt, dan kunnen wij concluderen dat de implementatietermijn van 5 oktober 2005 al is verstreken. Er bestaat vanuit de regering dus duidelijk geen haast. De regering kan dan ook de tijd nemen om voornoemde procedure en voornoemde opschorting voor te staan. Daarnaast ontstaat de vraag bij mij waarom de Arbo-wet van 1998 niet volstaat op het terrein van seksuele intimidatie of waarom niet slechts kleine wijzigingen op deze wet voldoende zouden zijn om te voldoen aan de Europese eisen. De VVD vraagt zich dan ook af waarom deze nieuwe regels nodig zijn en waarom wij hier dubbel werk aan het verrichten zijn. De toename van de administratieve lasten die daaruit voortvloeien, lijkt mij duidelijk, maar de verplichte instelling van een vertrouwenspersoon levert ook een lastenverzwaring op voor het