

## Voorzitter

en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Koşer Kaya (30300-XV, nr. 70).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Koşer Kaya/Busseemaker (30300-XV, nr. 71).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Varela (30300-XV, nr. 72).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de Groep Wilders, de VVD, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Varela (30300-XV, nr. 73).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie wil geacht worden voor de motie op stuk nr. 48 te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dat is goed. Dit kan de uitslag niet veranderen en had die volgens mij ook niet veranderd.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over de **Najaarsnota 2005 (30391), te weten**:

- de motie-Bakker c.s. over informatie over de alternatieve aanwendbaarheid van in de begrotingsvoorstellen begrote middelen in de begrotingen voor 2007 en latere jaren (30391, nr. 3).

(Zie vergadering van 14 december 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Er was net wat verwarring, maar de fractie van GroenLinks is tegen de motie op stuk nr. 67, ingediend bij de vaststelling van de begrotingsstaten van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor het jaar 2006.

De **voorzitter**: De motie op stuk nr. 67 is verworpen en

zou dat ook zijn geweest als de fractie van GroenLinks tegen had gestemd.

De vergadering wordt van 11.38 uur tot 13.00 uur geschorst.

## Voorzitter: De Pater-van der Meer

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel u voor, toe te voegen aan de agenda voor aanstaande dinsdag de stemmingen over:  
- de motie-Busseemaker/Van Gent over structurele compensatie voor SW-bedrijven voor het wegvallen van de Spak (29817, nr. 15);  
- de motie-Wilders om het gebruik van de burka in Nederland te verbieden (29754, nr. 41).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb een tweetal punten. Met uw welnemen zal ik deze achtereenvolgens toelichten.

Gisteren heeft een algemeen overleg plaatsgevonden over de volledige benutting van ESF-gelden. Ik verzoek u, het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit onderwerp vanmiddag nog aan de orde kan komen, om ongeveer 15.00 uur. Kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat lijkt mij prima. Snel handelen is altijd goed.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aldus aan het verzoek te voldoen

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn tweede punt betreft een motie. Ik breng dit punt mede namens de heer Van Bochove van de CDA-fractie naar voren. Wij hebben bij de begrotingsbehandeling van VROM een motie ingediend, ertoe strekkende dat mensen in bepaalde gevallen gecompenseerd worden in de huursubsidie (30311, nr. 44). De minister heeft bij de begrotingsbehandeling toegezegd dat zij op korte termijn op deze motie zou reageren. Wij hebben toen de motie aangehouden, maar wij wachten nog steeds op een reactie. Wij zouden nu graag vóór aanstaande maandag een reactie van minister Dekker willen hebben op deze motie, zodat wij op maandag kunnen beoordelen of de motie eventueel op dinsdag in stemming dient te worden gebracht.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Heemskerk.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Gisteren heeft een algemeen overleg plaatsgevonden over de derde voortgangsrapportage over de Zorgverzekeringswet. Ik verzoek u, het verslag van dit algemeen overleg op de agenda voor de plenaire vergadering van aanstaande dinsdag te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt op de agenda voor aanstaande dinsdag te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. Ik ga er daarbij van uit dat de brieven die gisteren zijn toegezegd, er vóór dinsdag zijn.

De **voorzitter**: Ik stel aanvullend voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft, naar ik meen, anderhalve week geleden een algemeen overleg gevoerd over voorkeursbeleid en discriminatie op de arbeidsmarkt. Ik verzoek u, het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering van aanstaande dinsdag te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het onderwerp aan de agenda voor aanstaande dinsdag toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Op 18 oktober heb ik, samen met mijn collega Vos, schriftelijke vragen gesteld aan de ministers van Justitie en van Buitenlandse Zaken over de opsporing en vervolging van de kinderporno-handelaren die in Brazilië hun straf niet hebben uitgezeten vanwege de steun die zij van de Nederlandse ambassade hebben gekregen. Minister Donner heeft op 8 november gezegd dat hij deze vragen nog niet kan beantwoorden. Op 22 november heb ik de vragen gerappelleerd, maar tot nu toe zijn de antwoorden nog niet binnengekomen. Ik zou nu graag de antwoorden vóór de regeling van werkzaamheden van aanstaande dinsdag ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium met het aanvullend advies van de gemengde commissie Toepassing subsidiariteit (30389, nr. 1).**

De **voorzitter**: Namens de commissie nemen de leden Van Dijk van het CDA, Van Baalen van de VVD en Van der Laan van D66 plaats in vak K.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Timmermans** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Om te beginnen, dank ik de gemengde commissie voor het vele werk dat zij heeft verricht. Het is belangrijk werk, omdat het van het grootste belang is dat deze Kamer invulling geeft aan de taak van het controleren van de Europese wetgeving. Dat is een taak die alleen maar in belang toeneemt, aangezien de Europese wetgeving in toenemende mate impact heeft op de Nederlandse rechtsorde en op datgene wat er in Nederland gebeurt. Dat is ook de reden waarom wij in de Europese Conventie zo veel aandacht hebben besteed aan het onderwerp "subsidiariteit" en het onderwerp "rol van nationale parlementen". Dat is ook de reden waarom het subsidiariteitsprotocol hier Kamerbreed als een positieve toevoeging aan de Europese wet- en regelgeving is gezien.

Mijn fractie heeft echter over een aantal punten zorgen en daarom wil zij graag met de gemengde commissie van gedachten wisselen over haar voorstellen. Het eerste punt is een beetje een principieel staatsrechtelijk punt. De gemengde commissie stelt voor om de in te stellen commissie subsidiariteitstoets paritair samen te stellen uit leden van de Eerste en de Tweede Kamer. Zij wil de rol van beide Kamers dus als het ware gelijkwaardig laten zijn in deze discussie. Mijn fractie heeft daar grote moeite mee. Wij hebben vorige week een debat gevoerd over het werkprogramma van de Europese Commissie. Toen is er door bijna alle fracties op gewezen dat de subsidiariteitstoets, met name als het gaat om de proportionaliteit, in hoge mate een politiek oordeel is over de wenselijkheid en de vormgeving van Europese wetgeving. Uitgaande van een politiek oordeel, moet het zwaartepunt bij de beoordeling liggen bij de Kamer waarbij in dit land het politieke primaat ligt, dus de Tweede Kamer en niet de Eerste Kamer. Hoe kun je nou een voorstel doen waarin in feite uitgegaan wordt van de gelijkwaardigheid op dit punt van beide Kamers? Dat is toch in strijd met de staatkundige verhoudingen in Nederland?

Het argument dat gebruikt wordt, ook in de stukken, is dat in het nog niet van kracht zijnde, maar wel al opgestelde subsidiariteitsprotocol staat dat er twee stemmen zijn voor de nationale parlementen waarbij iedere Kamer van het parlement een stem heeft. Ik doel hierbij op de artikelen 6 en 7. Het is voor mij heel belangrijk, ook voor de Handelingen, om als lid van de