

Pechtold

een kaderwet en zbo's die door het vakdepartement zijn aangemeld, maar vervolgens geen toetsing. De zbo's die worden aangemeld door het vakdepartement, worden niet getoetst?

Mevrouw **Fierens** (PvdA): Ons voorstel in de motie is dat het vakdepartement toetst aan de aangescherpte criteria, zoals gesteld in de kaderwet. Dat is de eerste fase. De kaderwet stelt dat daar één jaar voor is. Dat is heel belangrijk, want al die tienduizenden mensen die bij die zbo's werken, zitten al jaren in ongelofelijke onzekerheid. Er is allemaal naar binnen en niet naar buiten gerichte aandacht. Het voorstel voor een vijfjaarlijkse doorlichting komt uit het rapport-Kohnstamm, maar daar heeft de Kamer zich niet aan verbonden. Wij vinden dat zonde van de tijd.

Daarom hebben wij uitdrukkelijk een knip aangebracht in de motie. Er komt een toetsing conform de kaderwet. Die toetsing duurt een jaar. Vervolgens vallen er een aantal zbo's niet onder. Dan moet gekeken worden welke rechtspositionele status deze zbo's of ex-zbo's krijgen. Dat kan een agentschap zijn. Door wijziging van de instellingswet kan het toch nog een zbo zijn. Het kan een andere rechtspersoon worden. Er moet vooral naar de kosten en baten worden gekeken. Die doorlichting na vijf jaar komt uit het rapport van de commissie-Kohnstamm, maar dat is niet overgenomen door deze drie partijen.

Minister **Pechtold**: Ik krijg het gevoel dat wij nu terug bij Af zijn. In de kaderwet is een en ander goed geregeld. Wij hebben samen vastgesteld dat wij hiervoor een 7 geven en dat dit cijfer werkende weg kan worden verhoogd. De aanleiding van de discussie was toch vooral dat men een doorlichting van de 431 zbo's wilde om daar grip op te krijgen? Dit is voor mij wel een principieel punt. Als deze motie wordt aangenomen, ligt de verantwoordelijkheid voor de toetsing bij het vakdepartement. Daar wordt de toetsing geregeld aan criteria die in de wet zijn geformuleerd. De Kamer zegt eigenlijk dat ik de commissie alleen kan gebruiken om de zbo's door te lichten die niet door een vakdepartement zijn aangemeld. Dat zou er alleen toe kunnen leiden dat er een andere status wordt geformuleerd of dat zij alsnog zbo worden, omdat dat volgens de toetsingscommissie wel belangrijk is. De grote bulk van kalkoenen wordt dus door het eigen departement beoordeeld. Daar neem ik dan ook niet de verantwoordelijkheid voor. Dan is er per vakdepartement een beoordeling. De Kamer moet daar dan vooral de collega-bewindslieden op aanspreken, en mij niet, maar zij kan minister Zalm en mij aanspreken op de doorlichting.

Ik ben blij dat wij tot dit vrij principiële punt zijn gekomen. Ik ontraad de aanneming van de motie sterk, omdat mijn verantwoordelijkheid daarin wordt teruggebracht tot alleen de kaderwet. Ik vind dat daarmee de bijl aan de wortel van de doorlichting wordt gezet. Ik vind dit ook niet in lijn met de redenering van de Kamer tot nu toe.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik denk dat het oordeel van de minister over de motie helder is. Het is aan de Kamer om

hierover op een later moment te stemmen. Dat zal in ieder geval niet deze week zijn.

Ik stel voor, het verslag voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.15 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- de Najaarsnota 2005 en de daarmee samenhangende suppletoire begrotingen, met maximumspreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA en de VVD, 7 minuten voor de SP, GroenLinks, de LPF en D66, 5 minuten voor de ChristenUnie en de SGP en 2 minuten voor de Groep Nawijn, de Groep Wilders en de Groep Lazrak;
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten ter verruiming van de mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30164);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen en het Burgerlijk Wetboek ter uitvoering van Richtlijn 2002/73/EG (30237);
- het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de veiligheid van voor het wegverkeer toegankelijke tunnels (Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels) (30209);
- het wetsvoorstel Regels omtrent meeteenheden en omtrent het in de handel brengen en het gebruik van meetinstrumenten (Metrologiewet) (30208).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van dinsdag 20 december het debat over de Europese Top, met maximumspreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA en de VVD, 7 minuten voor de SP, GroenLinks, de LPF en D66, 5 minuten voor de ChristenUnie en de SGP en 2 minuten voor de Groep Nawijn, de Groep Wilders en de Groep Lazrak.

Ik stel voor, bij het debat over het rapport-Bos inzake de affaire-Khan volgende week spreektijden te hanteren van 5 minuten per fractie.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 23 januari 2006 van 10.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer (30212).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren bereikte ons het bericht dat de minister van Justitie het besluit van de gemeente Haarlemmermeer om het cellencomplex Schiphol-Oost te sluiten, heeft geschorst bij Koninklijk Besluit. Dat heeft mijn fractie zeer verbaasd. Ik heb begrepen dat dit ook voor de gemeente Haarlemmermeer geldt. Ik wil graag dat de Kamer met de grootst mogelijke spoed een brief ontvangt van de minister, waarin hij ons meer inzicht geeft in de achtergronden van zijn besluit. Vervolgens hecht mijn fractie eraan dat wij op korte termijn een spoeddebat over deze kwestie voeren. Wat ons betreft, zou dat zelfs eventueel vandaag kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Vraagt u de brief aan de minister van Justitie?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): De minister van Justitie is natuurlijk de eerste die moet worden aangesproken. Maar een en ander is gebeurd in overleg met Binnenlandse Zaken en VROM. Deze ministeries kunnen daar dus bij betrokken worden. De minister van Justitie moet echter als eerste worden aangesproken.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Voorzitter. Ik sluit mij niet aan bij mevrouw Vos. Ik heb geen behoefte aan een brief. Ik heb ook geen behoefte aan een debat. In mijn postvakje trof ik vanmorgen immers het Koninklijke Besluit van de minister aan. Ik vind de overwegingen van de minister in dat Koninklijke Besluit en in de toelichting glashelder. Ik denk ook dat hij het enige juiste besluit heeft genomen. Mijn fractie heeft dus geen behoefte aan een brief, noch aan een debat.

De heer **Jager** (CDA): Voorzitter. Er is vanmiddag een procedurevergadering van de commissie voor Justitie. Daarin kunnen wij praten over een spoeddebat. Op dit moment vind ik een spoeddebat dus voorbarig. Het lijkt mij goed om dat vanmiddag in de procedurevergadering met elkaar te wisselen.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. Ook ik vind dat wij het vanmiddag hierover kunnen hebben. Wij moeten ook de tijd nemen om de brief, die wij nog niet hebben, te bestuderen voordat wij het debat houden.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Namens mijn fractie heb ik verzocht om dat spoedoverleg van de vaste commissie voor Justitie. Dat overleg moet dus in ieder geval plaatsvinden. Ik ben er voor dat er een brief komt. Daarna kunnen wij beslissen of er een debat komt en zo ja, op welke termijn. Vanmiddag is in ieder geval eerst die procedurevergadering.

De heer **Straub** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer De Wit.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ook ik sluit mij daarbij aan.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Nadat ik dit verzoek had ingediend, is mij vandaag gebleken dat er straks inderdaad een procedurevergadering plaatsvindt. Het lijkt mij goed om daarin te spreken over de nadere

procedure, maar ik houd wel graag vast aan mijn verzoek om met de grootst mogelijke spoed een brief van het kabinet te ontvangen, want die informatie zullen wij in ieder geval nodig hebben om nader over deze zaak te kunnen spreken. Het lijkt mij goed om in de procedurevergadering te bespreken hoe wij verder zullen procederen. Het is overigens duidelijk wat daarbij de inzet van mijn fractie zal zijn.

De **voorzitter**: Ik zie dat de minister van Justitie zichzelf in staat acht om een puur feitelijke, procedurele, behulpzame opmerking te maken.

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik wil alleen even een feitelijk juiste weergave geven. Ik heb niet bij Koninklijk Besluit geschorst. Ik voel mij zeer geveid, maar ik heb niet bij Koninklijk Besluit geschorst.

De **voorzitter**: Ik kan er nu heel lang over gaan nadenken of ik er spijt van heb dat ik u het woord heb gegeven.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie. Ik stel ook voor, het aan hem over te laten om andere bewindslieden daarbij te betrekken en om in een brief informatie te geven. De verdere procedure zal worden besproken in de procedurevergadering van de commissie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Herben.

De heer **Herben** (LPF): Voorzitter. Een politicus ziet doorgaans graag zijn foto op de voorpagina van De Telegraaf, maar hedenmorgen dacht ik daar anders over. Blijkens de berichtgeving heeft de AIVD in 2002 uitvoerig onderzoek verricht naar de antecedenten van de toenmalige top van de Lijst Pim Fortuyn, onder wie ondergetekende. Daar hebben wij op zich geen bezwaar tegen, want wij hebben niets te verbergen, maar het feit ligt er dat er naspeuringen werden verricht zonder de betrokkenen te informeren en zonder het oogmerk om betrokkenen te beschermen. Het lijkt er nu sterk op dat het aftappen van de Lijst Pim Fortuyn belangrijker was dan het beveiligen van Pim Fortuyn. De thans ter beschikking staande informatie is ook in strijd met de bevindingen van de commissie-Van den Haak, die heeft gemeld dat de Lijst Pim Fortuyn geen aandachtsgebied vormde voor de AIVD.

Gelet op het belang en de gevoeligheid van het onderwerp en de eventuele precedentwerking van deze handelwijze voor andere nieuwe politieke partijen, vraagt de Lijst Pim Fortuyn een brief van het kabinet, die de Kamer uiterlijk dinsdagochtend om 10.00 uur moet bereiken, zodat 's middags eventueel een debat kan volgen. In die brief moeten de volgende vragen worden beantwoord. Wie heeft de opdracht gegeven om het antecedentenonderzoek te verrichten? Welke personen zijn nagetrokken? Waarom en wanneer is de opdracht gegeven? Waren de burgemeester van Rotterdam en de minister van BZK hiervan op de hoogte? Hoe is deze gevoelige informatie in handen van een journalist gekomen? Hoe kan drieënhalve jaar oude informatie op straat belanden? Wordt thans onderzoek verricht of overwogen naar politici of kandidaten voor de verkiezingen?

Voorzitter

gen van 2007? Wat is de huidige beleidslijn? Op grond van welke informatie is de milieubeweging nagetrokken en waarom heeft dit niet geleid tot beveiliging van Pim Fortuyn?

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Ik wil de openbare behandeling van de vragen van de heer Herben absoluut niet dwarsbomen, maar als voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten moet ik melden dat de commissie de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft gevraagd om haar schriftelijk te informeren over die elementen die niet in het openbaar gewisseld kunnen worden. In de eerstvolgende vergadering van de commissie zullen wij over deze brief discussiëren.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik steun van harte het voorstel van de heer Herben.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president. Het is natuurlijk aan het kabinet om te bepalen welke informatie vertrouwelijk is en alleen aan de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten kan worden verstrekt.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het eenzijdig opzeggen van zorgverzekeringen van Nederlanders in het buitenland**, te weten:

- de motie-Smilde c.s. over het wegnemen van de ontstane onzekerheid inzake zorgverzekeringen van Nederlanders in het buitenland (29689, nr. 38);
- de motie-Heemskerk over verlenging van de particuliere zorgverzekering tot 1 januari 2007 (29689, nr. 39);
- de motie-Vendrik/Kant over remigranten in Turkije en Marokko (29689, nr. 40);
- de motie-Bakker c.s. over bundeling van expertise van verschillende instanties (29689, nr. 41).

(Zie vergadering van 6 december 2005.)

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede dat de heer Nawijn en de heer Lazrak niet aanwezig zijn.

Op verzoek van de heer Heemskerk stel ik voor, zijn motie (29689, nr. 39) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Smilde c.s. (29689, nr. 38).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Vendrik/Kant (29689, nr. 40).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bakker (29689, nr. 41).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de bespreking van **de begroting van het ministerie van Defensie voor het jaar 2006**, te weten:

- de motie-Herben c.s. over het verstrekken van ongedateerde NS-dagkaarten aan veteranen (30300-X, nr. 42)

(Zie vergadering van 17 november 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **het Uitvoeringsbesluit WTZ-i**, te weten:

- de motie-Vietsch c.s. over de beleidsregel bereikbaarheid ziekenhuiszorg en het hanteren van een bereikbaarheidscriterium van 45 minuten (27659, nr. 68).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: Ik deel u nog mee dat de fractie van GroenLinks geacht wenst te worden tegen de motie-Spies c.s. (30300-XI, nr. 50) te hebben gestemd.

(Stemmingen van 22 november 2005.)

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet luchtvaart ter implementatie van richtlijn nr. 2003/42/EG inzake melding van voorvallen in de burgerluchtvaart (29977).**

(Zie vergadering van 22 november 2005.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Wij hebben dit wetsvoorstel op ongebruikelijke wijze behandeld. De commissie heeft de behandeling aangehouden tot het moment dat er vanuit de ministeries van Justitie en Verkeer en Waterstaat overleg was geweest met de betrokken sectorpartijen om een aantal misverstanden op te lossen. Voor de plenaire behandeling is er nog een algemeen overleg geweest en op basis daarvan zijn wij destijds de plenaire behandeling ingegaan. Tijdens die behandeling bleken er niet alleen misverstanden te bestaan tussen de sector en het OM, maar ook tussen de regering en de Kamer, althans de CDA-fractie. Vandaar de derde termijn.