

Remkes

op straat? Wij hebben signalen gekregen dat de toename van de politiesterkte voor een groot deel een versterking van de ondersteunende taken, van staffuncties en van technische en administratieve functies betekent. Sommige van die taken zijn nodig om de mensen op straat en in de opsporing goed te ondersteunen, maar de indruk bestaat dat de korpsen nogal zijn gaan uitbreiden in het niet primaire proces. Daar zou de minister organisatorische criteria op los kunnen laten als hij de beheersbevoegdheid heeft.

Minister **Remkes**: Dat is mogelijk. Ik luister natuurlijk goed naar wat in deze Kamer wordt gezegd. Je kunt de zaak natuurlijk niet eendimensionaal benaderen, omdat administratief en technisch personeel, op een bepaalde wijze benut, ook de sterkte op straat kan vergroten. Ik ben bereid om na te gaan hoe daar handen en voeten aan gegeven kan worden. Er loopt op dit ogenblik een onderzoek onder verantwoordelijkheid van Binnenlandse Zaken op het aspect van de concrete inzet. Mevrouw Albayrak vroeg mij of ik bereid ben te bezien of minder zichtbare delicten meegenomen kunnen worden, zoals eerwraak en huiselijk geweld. Met name het laatste thema is voor een deel al een extra plus in het Veiligheidsprogramma Plus, dat collega Donner en ik een tijd geleden naar de Kamer hebben gestuurd. Ik vind dit net als mevrouw Albayrak belangrijke thema's. Ik ben best bereid om te kijken hoe daaraan ook in dat vervolg aandacht gegeven kan worden.

Ik maak hierover wel een procedurele opmerking, die ook iets te maken heeft met de besteldiscussie. De vorige keer is dat anders gegaan, maar ik vind het in de nieuwe werkwijze voor de hand liggend dat beide ministers een brief schrijven aan de Kamer waarin wij meedelen hoe wij van plan zijn om de ronde in te gaan, of dat nou is via de lijn van de prestatiecontracten of door hoofdlijnen vast te stellen op basis van de werkwijze versterking rijksbevoegdheden. De Kamer is zo van tevoren in de gelegenheid om daarover iets te zeggen. Eigenlijk vind ik dat de normaalste gang van zaken.

De heer **Algra** (CDA): Het lijkt mij dat de politie zich niet alleen bezighoudt met het realiseren van de prestatiecontracten, maar hoeveel politiewerk gaat nou op aan het realiseren van de prestatieafspraken?

Hoe zit het verder met opvolging van de prestatieafspraken, met de ketenbewaking? De politie kan veel verballen opmaken, maar die moeten ook verwerkt worden, in de administratie, bij justitie et cetera.

Minister **Remkes**: Bij de start van de ambtsperiode van collega Donner en mij was sprake van twee innovaties. In de eerste plaats was dat het werken met prestatieafspraken en in de tweede plaats was dat de doorwerking daarvan in de keten. Daarover zijn met de ketenpartners afspraken gemaakt. Ik ben het volstrekt met de heer Algra eens: je kunt van alles bij de politie doen, maar als dat tot filevorming in de rest van de keten leidt, ben je in termen van veiligheid per saldo niks opgeschoten.

Op de eerste vraag van de heer Algra kan ik op dit ogenblik geen antwoord geven. Volgens mij is dat op die manier nooit helemaal uit te splitsen. Het gaat immers niet om toegewezen formatieplaatsen in de zin van "jij bent bezig met een kwantitatieve doelstelling en jij bent bezig met een andere soort activiteit". Zo zit het niet in

elkaar. Ik moet daar echt over nadenken, maar als ik die vraag van de heer Algra wel wil beantwoorden, dan vrees ik dat wij de politie moeten opzadelen met een systeem van tijdschrijven. Dat leidt tot een gigantische administratieve belasting en dan hebben wij de volgende keer het debat daarover. Dat wil ik eigenlijk vermijden.

De heer **Algra** (CDA): Dat is een manier om een vraag niet te beantwoorden. Het gaat er mij niet om tot in detail te vernemen hoeveel manuren daar van dag tot dag aan besteed worden. Ik neem wel aan dat binnen de politieorganisatie een onderscheid wordt gemaakt tussen kwaliteitsformuleringen en daadwerkelijke prestaties, waarbij ook zaken geturfd worden. Je kunt dan ook zien hoeveel menskracht een organisatie daar globaal aan kwijt is.

Dan mijn tweede vraag. Wij zijn het volledig eens over de doelstelling, maar ik vroeg naar de ketenbewaking. Kortom: hoe zit het met de realisatie? Ik hoor regelmatig geluiden uit de politieorganisatie die erop duiden dat het niet goed zou gaan.

Minister **Remkes**: Volgens mij is dat ook bij de ketenpartners allemaal redelijk op orde. Ik heb althans in structurele zin tot op de dag van vandaag geen signalen gekregen die erop wijzen dat het allemaal niet loopt.

Over de eerste vraag zullen wij nadenken, maar volgens mij is dat uit een oogpunt van integrale politiezorg een vraag die bijna niet te beantwoorden is, tenzij je daar een geweldige bureaucratie op loslaat en dat willen de heer Algra en ik beiden niet.

Ik kan overigens wel zeggen dat zowel in de huidige prestatiecontracten alsook in de nieuwe politie-cao afspraken zijn gemaakt over het vergroten van de doelmatigheid, dus meer blauw op straat, en het terugdringen van de overlegcultuur. De vervetting van de organisatie, zoals de heer Van Schijndel dat uitdrukte, heeft derhalve volop de aandacht.

□

De **voorzitter**: Dit lijkt mij een goed moment om even te schorsen. Na de regeling van werkzaamheden gaan wij met dit debat verder.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Ik dank het kabinet voor de snelle toezending van de brief. De brief heeft ons voor zes uur vanavond bereikt. Het is zelfs een brief met een rijke informatie geworden. Velen hadden natuurlijk verwacht dat het kabinet alleen zou meedelen dat er nog geen besluit is genomen en dat dit besluit pas morgen wordt genomen. Dan had ik hier met lege handen gestaan. Maar ik krijg nu een brief met mooie koopkrachtplaatjes. Wij hebben vanmiddag al de koopkrachtplaatjes van het Centraal Planbureau ontvangen en hebben nu ook de koopkrachtplaatjes van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Voorzitter

gekregen. Daaruit komt nogal markant naar voren dat het kabinet een beleidsvoornemen heeft waarover, naar mijn mening, niet iedereen tevreden zal zijn.

Ik stel met vreugde vast dat ook Maxime Verhagen, de fractievoorzitter van het CDA – hoger kun je toch niet hebben! – vanmiddag heeft gezegd dat de energiecompensatie er echt moet komen. Dat wordt in ieder geval een aanvulling voor iedereen op dit koopkrachtplaatje. Ik heb het namelijk ook horen zeggen door de fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid. Zij hebben het allebei voor de camera gezegd. Die twee zullen elkaar dus wel vinden. Dat gaat gebeuren! Dat is dus al een signaal voor het kabinet. Dat hoeven wij hier vanavond niet in een debat te herhalen. Dat is een feit.

Er is nog een ander element. Uit het koopkrachtplaatje van het kabinet blijkt onomstotelijk dat het koopkrachtbeeld buitengewoon scheef is. Dat blijft ook scheef als iedereen er € 50 bij krijgt. Nu krijgen mensen met een hoog inkomen er € 80 bij en mensen met een laag inkomen maar € 40. Dat staat gewoon in de brief. 0,25% is namelijk voor de één veel meer dan voor de ander. En het beeld was al zo scheef, want de hogere inkomens kregen € 1800 en de laagste inkomens zo'n € 100 tot € 150. Het verschil was dus al groot, maar wordt nog groter. Ik denk dat het CDA ook van mening is dat het verschil te groot is en gecorrigeerd moet worden. Ik wil dus eigenlijk zeggen: laten wij vanavond samen proberen, het kabinet ervan te overtuigen dat het morgen een beter besluit neemt. Wel energiecompensatie en een eerlijker koopkrachtbeeld! Ik wil dit vanavond met het CDA en de andere partijen aan het kabinet voorhouden.

De **voorzitter**: Uw voorstel is dus om vanavond hier nog een debat over te houden?

De heer **Crone** (PvdA): Ja, de informatie is nu toch voldoende om een debat te kunnen voeren.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. De brief van het kabinet is helder. Morgen vergadert het kabinet. Dan neemt het kabinet een besluit. Wij stellen voor om eerst af te wachten wat er morgen uit het kabinetsberaad komt. Er is vandaag niet meer en niet minder gebeurd dan dat er een vooroverleg is gehouden. De CDA-fractie vindt dat wij daarna weer aan de beurt zijn, dus na de besluitvorming in het kabinet.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. Het lijkt wel alsof de heer Crone een andere brief heeft dan ik. Ik heb alleen een brief gekregen met een hoeveelheid feitelijk cijfermateriaal. Het kabinet zegt dat het dat morgen zal bespreken en dat het daar eventueel conclusies aan zal verbinden. Dat is volgens mij een normale gang van zaken. Eerst moet het kabinet zijn conclusies trekken. Vervolgens is het verstandig dat de Kamerleden de tijd nemen om daar eens goed met elkaar over te spreken. Wat mij betreft, zou dat begin volgende week in het debat met de heer De Geus kunnen gebeuren.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. De LPF-fractie vindt dat de heer Crone te prematuur bezig is. In de brief van het kabinet staat duidelijk dat het er morgen over praat en dat er op 6 december een extra algemeen overleg is ingelast. Er is dus totaal geen reden voor paniek. Laten wij de zaak gewoon op de ordentelijke wijze behandelen.

Dan kunnen wij aan de hand van het kabinetsvoorstel daar volgende week een nader standpunt over innemen.

De heer **Van der Ham** (D66): Ook D66 wil graag eerst het kabinetsberaad afwachten en daarover pas volgende week een debat houden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben al bijna een eerste termijn van de heer Crone gehad. De fractie van GroenLinks vindt het van groot belang dat wij hier vanavond nog een debat over houden. Het kabinet neemt morgen een besluit. Het is misschien wel goed als het kabinet ook weet hoe de Kamer denkt over deze brief. Ik vind de inhoud van de brief desastreus uitpakken voor de lagere inkomens. Ook de mening van de coalitiepartners en de oppositie over deze cijfers is interessant voor het kabinet. Dat lijkt mij zeer interessante informatie die zeker voor het kabinetsberaad bekend moet zijn.

Ik zou zeggen: "effe checke" vanavond. Dat lijkt mij goed. Daarvoor kunnen wij dat debat gebruiken. Het gaat natuurlijk uiteindelijk om de centen die de mensen krijgen, niet om de procenten. Dat moeten wij helder krijgen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Vanmiddag heb ik al gezegd, mevrouw de voorzitter, dat mijn fractie het allemaal ziet in het perspectief van de toezeggingen die zijn ontleend aan de algemene politieke beschouwingen toen wij een hele tijd heen en weer hebben gepraat over de meest gewenste uiterlijke datum waarop het kabinet conclusies moest trekken. Dat zou moeten zijn net voorafgaand aan het debat over het koopkrachtbeeld voor het komende jaar, in casu de behandeling van de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Mijn fractie vermag niet in te zien welke toegevoegde waarde een debat hier vanavond nog heeft. Immers, de heer Verhagen heeft gesproken en hoger kan het niet. En ook de heer Wouter Bos heeft gesproken en hoger kan het niet. Dat ik in deze beeldspraak bedoel dat het voor de heer Crone niet hoger kan, snapt hij wel, want ik knipoogde tegen hem.

Ik wil maar zeggen, wij kunnen hier van alles herhalen en inpeperen en zo, maar dat heeft geen toegevoegde waarde. Mijn fractie zegt: laten wij gewoon de besluitvorming afwachten en als dat nodig is, wat misschien het geval is, volgende week een pittig debat voeren. Daar zijn wij toch allemaal klaar voor?!

De **voorzitter**: Kort gezegd, u ondersteunt het voorstel van de heer Crone niet.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Mijn fractie spreekt ook liever over een concreet voorstel en wil dus vanavond geen debat over dit punt.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De eerste termijn van de heer Crone was duidelijk. Hij heeft aangegeven waarover hij het vanavond wil hebben. Mijn fractie steunt het verzoek van de heer Crone, simpelweg omdat zij vindt dat wanneer een lid, gesteund door zijn fractie – in ieder geval door ten minste dertig leden – een spoeddebat vraagt, dit moet kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ondanks de laatste uitspraak constateer ik dat er geen meerderheid is voor het houden van een

Voorzitter

debat vanavond, maar uiteraard krijgt de heer Crone gelegenheid om op die constatering te reageren.

De heer **Crone** (PvdA): Het wordt mij niet gemakkelijk gemaakt, voorzitter, want het is zoals de heer Van der Vlies zegt: de politieke situatie is eigenlijk glashelder. In zijn ogen is er overigens natuurlijk wel een hogere macht dan Maxime Verhagen, behalve in dit huis. Dat geef ik toe. Ik ben dus zeer hoopvol over de afloop van dit debat. Onder Maxime Verhagen staat Wouter Bos. Als die twee grootmachten, die samen de meerderheid hebben, die mening zijn toegedaan, dan mag ik er hoop op hebben dat dit debat goed afloopt, ongeacht of het vanavond wordt gehouden of volgende week.

Mijn punt was dat het kabinet van tevoren het gevoel van de Kamer moet kennen. Het zal wel zo zijn als het hier wordt gezegd. Mijn verbazingwekkende conclusie is dat het kabinet komt met plaatjes waarin alleen al door de verlaging van de zorgpremie hoge inkomens er € 128 op vooruitgaan en lage inkomens maar € 84.

Het is juist dat ik een beroep kan doen op de 30-ledenregeling, maar ik vind dat je daarvan geen misbruik moet maken, zelfs niet als je niet de grootste fractie bent. Ik verwacht nu dat het debat volgende week meer resultaat oplevert dan vanavond, want de heer Verhagen is er vandaag niet, maar volgende week dinsdag wel. Laten wij dan afspreken dat wij het debat niet nu houden zonder resultaat, maar dinsdag mét resultaat. Als wij dat afspreken als een soort inspanningsverplichting, dan bereid ik mij goed voor op dinsdag.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u uw voorstel om vanavond een debat te houden, intrekt. Ik constateer dat er voor volgende week al een algemeen overleg is gepland.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2006 (30300-VII)**, en van:

- de motie-Irrgang/Duyvendak over het laten vallen van politieke ambtsdragers onder een vergelijkbaar stelsel van arbeidsongeschiktheidsverzekering als werknemers (30300-VII, nr. 8);
- de motie-Dubbelboer c.s. over een fonds voor de subsidiëring van de lokaal of regionaal vertegenwoordigende partijen (30300-VII, nr. 9);
- de motie-Fierens/Szabó over het spoedig reageren op klachten van burgers (30300-VII, nr. 10);
- de motie-Van Schijndel over de modaliteiten van een te creëren algemene bevoegdheid voor de burgemeester (30300-VII, nr. 14);
- de motie-Van Beek/Knops over het voorkomen van onwenselijk geachte precarioheffing (30300-VII, nr. 15);
- de motie-Van Beek/Szabó over een "meter" waarmee bereikte administratieve lastenverlichting inzichtelijk wordt gemaakt (30300-VII, nr. 16);
- de motie-Van der Ham over de vormgeving van de huidige subsidie aan jongerenorganisaties en een nieuw model voor bestuursbeurzen (30300-VII, nr. 17);

- de motie-Van der Ham/Van der Laan over preventie als belangrijk onderdeel van de prestatiecontracten (30300-VII, nr. 18);
- de motie-Van der Ham/Van der Laan over democratische controle in het politiebestedel (30300-VII, nr. 19).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Remkes**: Voorzitter. Mevrouw Albayrak heeft gevraagd hoe het kabinet er toch bij komt, de stelling te betrekken dat de politie niet altijd je beste vriend meer is. Wij hebben voor deze stelling uitvoerige overwegingen naar voren gebracht. De vraag hierbij is wat voor soort politie wij eigenlijk in Nederland willen hebben. Er liggen een kerntakenbrief en een reactie van het kabinet op de visie van de Raad van Hoofddoelcommissarissen bij de Kamer. Ik zal met veel enthousiasme het debat hierover met de Kamer aangaan.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Wat vindt de minister van de suggestie van de PvdA, het Openbaar Ministerie in de discussie over centralisatie en een ministerie van veiligheid niet een onderdeel te laten zijn van de crimefighters?

Minister **Remkes**: Ik vind dat een belangrijk aandachtspunt voor het vervoltraject. Uit een oogpunt van checks and balances kan ik mij wel iets voorstellen bij deze suggestie van de PvdA. Als dat de waterscheiding is, heb ik een uitstekend departement in de aanbieding als veiligheidsministerie. Dat departement heet Binnenlandse Zaken!

De heer **Algra** (CDA): Ik ken de stukken die de minister heeft genoemd. In mijn inbreng heb ik het gehad over het ontbreken van draagvlak bij de politie. Het gaat om wezenlijke vragen als: hoe functioneert de politie in de samenleving? Is het inderdaad nog je beste vriend of is het alleen een repressief apparaat dat bekeuringen uitdeelt?

Minister **Remkes**: De politie is niet uitsluitend een repressief apparaat, maar een apparaat met belangrijke repressieve taken. In de kerntakenbrief worden vier belangrijke taken genoemd. In de eerste plaats de noodhulpverlening; in de tweede plaats de strafrechtelijke handhaving; in de derde plaats de handhaving van openbare orde en veiligheid; in de vierde plaats het takenpakket dat de wereld is ingegaan onder het kopje "tegenhouden". Bij dat laatste gaat het dan om advisering, preventie en dergelijke. Ook dat is een volwaardige politietaken, al was het maar om de indruk te vermijden dat de politie de enige instantie is die verantwoordelijk is voor veiligheid in onze samenleving en losgekoppeld kan worden van het bestuur. Als je zegt dat de veiligheidsproblemen in onze samenleving alleen maar langs strafrechtelijke weg kunnen worden aangepakt, vrees ik met grote vrees dat de samenleving onveilig wordt.

De heer **Algra** (CDA): Misschien gaat de minister ook nog iets zeggen over het draagvlak tegen de achtergrond van de door hem vermelde vier taken.