

Voorzitter

standpunt van de fractie van de PvdA. Als de heer Nawijn een interpellatiedebat wil, lijkt het mij overbodig om op een brief te wachten.

De heer **Nawijn** (Groep Nawijn): Voorzitter, de minister zal binnen enkele dagen of weken een beslissing nemen over het ingediende bezwaarschrift. Ik zou daarvoor nog een debat in de Kamer willen laten houden, dus in die zin is er haast geboden. Uiteraard gaat het ook mij om het totale beleid voor het toepassen van artikel 10, niet specifiek om deze zaak. Dit beleid is op dit moment volstrekt onduidelijk, vandaar mijn verzoek om een algemeen debat.

De **voorzitter**: Maar wilt u dat nu wel of niet vooraf laten gaan door een brief?

De heer **Nawijn** (Groep Nawijn): Ik heb al aangegeven dat de antwoorden op twee series schriftelijke vragen meer vragen hebben opgeroepen dan dat ze duidelijkheid hebben verschaft over het beleid van de minister op dit punt. Misschien is het dus handiger om via een brief te weten te komen wat het beleid is, want dat blijkt niet uit de antwoorden op de vragen. Maar goed, ik leg mij neer bij de standpunten van de meerderheid van de fracties. Ook zonder brief vind ik het prima, als wij maar zo snel mogelijk een debat met de minister kunnen voeren.

De **voorzitter**: Uiteraard gebeurt er wat de meerderheid wil, maar u hebt het verzoek gedaan, dus u moet gewoon aangeven of u voor het debat nog een brief wilt ontvangen.

De heer **Nawijn** (Groep Nawijn): Nee, ik heb geen behoefte meer aan een brief.

De **voorzitter**: Dat is dan duidelijk. Het overige deel van het verzoek van de heer Nawijn wordt gesteund door een aantal andere fracties, dus ik stel voor om eraan te voldoen. Het zal dus een debat worden over de algemene problematiek, niet over een individueel geval. Gelet op de agenda van de Kamer zou het debat in de loop van aanstaande donderdag kunnen worden gehouden, maar dit hangt natuurlijk ook af van de agenda van de minister voor Vreemdelingenbeleid, dus de Kamer krijgt hierover nog nader bericht. Ik stel voor, de spreektijd te bepalen op drie minuten per fractie.

In reactie op de opmerking van de heer Visser zeg ik nog dat het niet verplicht is om aan ieder debat in de Kamer mee te doen. Het is geheel aan zijn fractie om dit te bepalen.

De heer **Visser** (VVD): Voorzitter, ik heb er geen enkele behoefte aan om eraan mee te doen, dus mijn drie minuten kunt u houden.

De **voorzitter**: Ik zal ze nuttig besteden.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij gaan thans over tot de stemmingen. Ik deel mee dat de Groep Lazrak afwezig is.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over de **Werkloosheidswet en het ontslagrecht, te weten:**

- de motie-Weekers/Huizinga-Heringa over het afzien van de afwijkmogelijkheid van de ontslagregels bij cao en het opnemen van een hardheidsclausule in het Ontslagbesluit (30109, nr. 11);

- de motie-Verburg/Noorman-den Uyl over het betrekken van de beperking van bovenmatige gouden handdrukken en het onmisbaarheids criterium bij het middellange-termijnadvies van de SER (30109, nr. 12).

(Zie vergadering van 13 september 2005.)

In stemming komt de motie-Weekers/Huizinga-Heringa (30109, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de Groep Wilders, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Verburg/Noorman-den Uyl (30109, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en de Telecommunicatiewet in verband met nieuwe ontwikkelingen in de informatietechnologie (computercriminaliteit II) (26671),**

- over:

- de motie-Gerkens/Van Dam over een informatieverplichting inzake gegevens die ontvreemd zijn (26671, nr. 18).

(Zie vergadering van 13 september 2005.)

De **voorzitter**: Het amendement-Van Dam (stuk nr. 16) en het amendement-Gerkens (stuk nr. 12) zijn ingetrokken.

Artikel I, aanhef, en de onderdelen A t/m Ja worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Dam (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Wilders, de VVD, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.