

---

Aan de orde is het **mondelijke vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid Depla aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de minister van Economische Zaken over de **uitspraak van minister Brinkhorst dat eurocommissaris Kroes gelijk heeft dat Nederlandse woningcorporaties ten onrechte huizen verhuren aan hogere inkomens**.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. In de Volkskrantweblog van minister Brinkhorst lezen wij dat hij net als de Europese ambtenaren vindt dat woningcorporaties geen huizen mogen verhuren aan mensen die te veel verdienen. Corporaties mogen alleen woningen verhuren aan sociaal achtergestelden. De rest van de woningen moet worden verkocht. Minister Brinkhorst lijkt dus, in navolging van een aantal Brusselse ambtenaren, van de Nederlandse volkshuisvesting armenzorg te willen maken. Hij ziet de voorsteden van Parijs blijkbaar als lichtend voorbeeld voor Nederland, en parlementariërs die dit een slecht idee vinden, verwijt hij navelstaren. Diezelfde parlementariërs hebben met de minister van Volkshuisvesting een week eerder afgesproken dat onze interpretatie is dat de Nederlandse overheid bevoegd is om vast te stellen wat de publieke en wat de commerciële taken zijn van woningcorporaties, en dat Europa marginaal mag toetsen. Tegen die achtergrond stel ik de volgende vragen.

Denkt minister Brinkhorst dat zijn boodschap behulpzaam is bij de inspanningen die minister Dekker moet gaan leveren om dit bij Europa voor elkaar te krijgen?

Vindt minister Brinkhorst dat bij de marginale toetsing door Europa alleen moet worden gezien wat eerlijke mededinging is bij de bepaling van wat publiek of commercieel is, of vindt hij dat Europa meer is dan alleen het Europa van een vrije markt?

Waar moeten in de ogen van minister Brinkhorst de mensen gaan wonen die volgens hem te veel verdienen?

Wat denkt minister Brinkhorst dat er terechtkomt van gemengde wijken als wij doen wat hij graag zou willen?

Vindt minister Dekker het behulpzaam voor haar activiteiten in Europa om steun te krijgen voor onze eigen aanpak dat haar collega minister Brinkhorst dit soort uitlatingen doet?

Deelt minister Dekker mijn opvatting dat dit soort opmerkingen van haar collega weer de onrust onder huurders doet toenemen, die net dachten dat de kou uit de lucht was?

Minister **Brinkhorst**: Mijnheer de voorzitter. De heer Depla verbaast mij wel vaker. De uitspraken die hij citeert, heb ik nooit gedaan. Wat is de bron van deze uitspraken?

De heer **Depla** (PvdA): In zijn Volkskrantweblog zegt de minister dat corporaties geen woning moeten verhuren aan mensen die te veel verdienen.

Minister **Brinkhorst**: Ik weet niet welk citaat de heer Depla heeft. Er is geen sprake van...

De **voorzitter**: Laat de heer Depla het citaat even voorlezen op basis waarvan hij de vragen stelt, anders krijgen wij alleen dit soort schimmenspellen op basis van verkeerde informatie.

De heer **Depla** (PvdA): Ik citeer: "Minister Brinkhorst van Economische Zaken neemt het op voor de Europese commissaris Kroes van Mededinging. Die vindt dat de Nederlandse woningbouwcorporaties ten onrechte huizen verhuren aan hogere inkomens. 'Zij sprak daarmee bepaald niet voor haar beurt'", aldus de D66-bewindsman in zijn Volkskrantweblog. Een eind verderop staat: "'Kroes zou zich niet moeten bemoeien met de Nederlandse volkshuisvesting', luidde de reactie. Volgens Brinkhorst bewijst deze felle reactie eens te meer de in Nederland heersende euroscepsis en het navelstaren."

Minister **Brinkhorst**: De authentieke weergave van wat ik heb gezegd, heeft niet in de Volkskrant gestaan, maar in de weblog van zondag 18 september, waar ik verslag doe van mijn activiteiten op die zondag. Ik citeer: "Vanavond was ik bij een diner van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Er was een interessante discussie met commissarissen en oud-commissarissen over de rol van de Bank Nederlandse Gemeenten tegenover woningbouwcorporaties. Als financier van de corporaties zou de BNG eisen kunnen stellen aan de rol van corporaties in de private markt. Nog geen eensgezindheid hierover. Er was daarentegen wel eensgezindheid over de brief van EU-commissaris Kroes. Zei sprak daarmee bepaald niet voor haar beurt. De felle reacties in Nederland op haar brief bewijzen eens te meer de in ons land heersende euroscepsis en het navelstaren."

Ik heb dus niets gezegd over de huur. Het gaat dus uitsluitend om de vraag of mevrouw Kroes voor haar beurt sprak. Welnu, de feiten zijn deze: de Commissie heeft dit onderzoek uitgevoerd op uitdrukkelijk verzoek van toenmalig staatssecretaris Remkes van VROM. De Europese Commissie heeft niets anders gedaan dan gehoor te geven aan dit verzoek en heeft zich daarbij beperkt tot staatssteun en commerciële activiteiten, conform de bevoegdheden die haar volgens het Verdrag toekomen.

Wat mij betreft is dus van ongewenste inmenging in het geheel geen sprake. Het was een reactie op een verzoek van de Nederlandse regering. Ik meen dus dat ik mijn collega behulpzaam ben geweest. Zij zal zelf zeggen of dat ook zo was.

Natuurlijk is Europa meer dan een vrije markt. Uiterekend de heer Depla moet weten dat ik sta voor een sterke overheid in een sterke markt. Daarbij horen alle mogelijke aspecten, inclusief de belangrijke activiteiten van de woningcorporaties. Much adoo about nothing.

Minister **Dekker**: Voorzitter. Minister Brinkhorst heeft voldoende geciteerd wat hij feitelijk heeft geschreven op zijn weblog. Ik was daarover absoluut niet ongerust, want ik ken hem heel goed. Ik weet dus heel goed wat de minister bedoelt. Ik heb op 15 september jongstleden

## Dekker

in het algemeen overleg met de vaste Kamercommissie uitvoerig betoogd tegen de onrust die is ontstaan. Hierover ging de tweede vraag van de heer Depla. Ik heb toen aangegeven dat men bij die onrust heel goed moet kijken naar het volgende uitgangspunt. De Nederlandse regering gaat zelf over haar volkshuisvestelijke taak wat de woningcorporaties betreft. Ik ben met de Kamer bezig daaraan invulling te geven. In oktober kan men een brief verwachten over de kerntaken van de corporaties.

Er spelen twee zaken. Ten eerste gaat het over wat de hoofd- en kerntaken van de corporaties zijn. Daarbij stellen wij natuurlijk vast dat de corporaties een belangrijke rol spelen in de ontwikkeling van de wijken en bij de bouw van sociale woningen en van woningen voor andere groepen. Wij komen daar nog over te spreken, zoals ik al aankondigde. En voorzover het gaat om commerciële activiteiten van corporaties, komen de mededingingsregels eraan te pas. Dan moet er een level playing field gecreëerd worden in verband met de activiteiten van commerciële partijen. Dat element raakt uiteraard mevrouw Kroes, het moet EU-proof zijn. En het thema staatssteun en de hoofdtaken van corporaties definiëren wij eerst zelf; vervolgens bespreken wij het met Brussel. Zo er al aanleiding was tot ongerustheid, denk ik dat ik die nu toch geheel heb weggenomen.

De heer **Depla** (PvdA): Om met het goede nieuws te beginnen, het is geruststellend dat het duidelijk is geworden dat wat wij drie weken geleden in de Kamer hebben besproken, niet doorkruist wordt door de uitspraak van de heer Brinkhorst op zijn weblog. Wel vind ik dat hij nu iets te makkelijk zegt dat het nooit in zijn hoofd is opgekomen om een opvatting te geven over de zaken die Brussel toetst, en de taak van de Nederlandse overheid. Vindt hij dat het een taak van de Nederlandse overheid is om vast te stellen wat de publieke taken van woningbouwcorporaties zijn, en dat Europa alleen marginaal mag toetsen waar publieke taken eindigen en waar commerciële taken beginnen? En is hij het ermee eens dat er bij die toets niet alleen op mededingingsaspecten, maar bijvoorbeeld ook op de leefbaarheid in de steden gelet moet worden? Als hij hierover uitsluitsel geeft, kan er geen misverstand meer ontstaan door zijn mooie weblog.

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter, ik ben zeer vereerd met de grote aandacht die aan een regel uit mijn weblog wordt besteed.

De heer **Depla** (PvdA): U bent wel de minister die uiteindelijk voor dit soort zaken verantwoordelijk is.

Minister **Brinkhorst**: Wie mijn geschiedenis kent, weet dat ik het begrip leefbaarheid buitengewoon belangrijk vind. De Nederlandse regering bepaalt wat een dienst van algemeen belang is, het Europese recht geeft aan wat een dienst van algemeen economisch belang is.

De heer **Depla** (PvdA): Wij hebben het nu ook over een dienst van algemeen economisch belang, de corporaties. Vindt u dat de nationale overheid daarbij bevoegd is, of Europa?

Minister **Brinkhorst**: Nederland is Europa. Verder bepaalt de Europese wetgeving wat een dienst van algemeen economisch belang is, en de Nederlandse

regering maakt uit wat een dienst van algemeen belang is.

De heer **Depla** (PvdA): Wij hebben in de Kamer afgesproken dat de formulering van de publieke taken van de corporaties een nationale aangelegenheid is. Uit uw eigen stukken blijkt dat een woningbouwcorporatie een dienst van algemeen economisch belang is, maar nu zegt u ineens dat het natuurlijk een nationale verantwoordelijkheid is, maar dat het een zaak van Europa is om te bepalen wanneer het gaat om een dienst van algemeen economisch belang. Daarmee ben ik dan toch weer minder gerustgesteld.

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter, de heer Depla zaait wel vaker verwarring. Ik stel vast dat de Nederlandse regering bepaalt wat een dienst van algemeen belang is en dat het Europese recht bepaalt wat een dienst van algemeen economisch belang is. Daarmee sluit ik aan bij het beleid van het kabinet en ik denk dat niemand hierover een andere opvatting kan huldigen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter, minister Brinkhorst zegt dat hij minister Dekker behulpzaam wilde zijn. Wel, ik denk dat eigenlijk niemand daarop zat te wachten, want bij doorvragen blijkt hij toch niet genoeg van volkshuisvesting te weten. Vond hij dat minister Dekker die hulp nodig had? En kan minister Dekker aangeven hoeveel ministers van Volkshuisvesting dit kabinet telt?

Minister **Brinkhorst**: Mijn antwoord had niets met volkshuisvesting te maken...

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat dacht ik al!

Minister **Brinkhorst**: Het had alleen te maken met de vraag of mevrouw Kroes voor haar beurt sprak. Minister Dekker heeft een identiek antwoord gegeven, het was een reactie op een uitspraak van haar voorganger, staatssecretaris Remkes. Ik heb alleen gezegd dat het mij voor de hand liggend leek dat mevrouw Kroes niet voor haar beurt sprak. Stel je voor dat de Commissaris geen uitsluitsel had gegeven naar aanleiding van de brief; dan zou de heer Depla er schande van gesproken hebben dat de Europese Commissie niet reageert op verzoeken van de Nederlandse regering.

Minister **Dekker**: Voorzitter, het voor de hand liggende antwoord aan mevrouw Van Gent is dat ik de enige minister van Volkshuisvesting ben.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dan heeft u nog wel wat zendingswerk te verrichten bij uw collega Brinkhorst...

Minister **Dekker**: Het aardige van dit verhaal is dat het ontzettend belangrijk is dat in het kabinet en het kabinetsbeleid zo breed wordt gesproken over volkshuisvesting. Het is een zaak van belang, zodat er ook breed over gesproken wordt. Het meeleven van de heer Brinkhorst op zijn weblog kan ik alleen maar zien als belangrijke vragen stellen in Europees kader. Als het over mededinging gaat, is het natuurlijk een zaak van de minister van EZ. Hier staat echter de minister van Volkshuisvesting. Wees daarvan overtuigd!

## Dekker

De heer **Depla** (PvdA): Minister Brinkhorst stelde mij nog een vraag.

De **voorzitter**: De heer Brinkhorst wordt in een volgende periode misschien weer Kamerlid, maar in dit vragenuur stelt hij niet de vragen.

---

### Vragen van het lid Crone aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de berekeningen van salarisverwerker Raet dat de loonstrookjes voor miljoenen mensen in de min zullen zitten.

De **voorzitter**: De heer Crone had zijn vragen ook willen stellen aan de minister van Financiën. Die is echter in het buitenland bij de jaarvergadering van de Wereldbank. De heer Crone is ermee akkoord gegaan dat de vragen alleen aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid worden gesteld.

□

De heer **Crone** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Zaterdagochtend in Het Financieel Dagblad en gisteren in NRC Handelsblad werd het beeld bevestigd waar het debat verleden week over ging. Zorgt het kabinet – dat was de vraag verleden week – dat de mensen die het nodig hebben, in het nieuwe, dure ziektekosten stelsel met € 1100 premie goed gecompenseerd worden? Een- en andermaal is ons door de minister-president verzekerd dat het zo is, maar nu bleek al op de dag na het debat dat de grote loonadministrateurs het tegendeel beweren. De organisatie Raet, die de loonadministratie voor 2 miljoen werknemers verzorgt, schetst het beeld dat de koopkracht zal tegenvallen voor veel groepen. Daarin zijn niet alle cijfers verwerkt. Niet verwerkt zijn de loonstijgingen en de inflatie. Wij weten echter al dat die ongeveer 1% zijn en dus tegen elkaar wegvallen. Het geeft dus toch een getrouw beeld van wat wij mogen verwachten. Ook zijn de collectiviteitkortingen niet verwerkt.

Het algemeen beeld dat de kabinetsbelofte niet waar wordt gemaakt, wordt bevestigd. Dat is toch uiterst belangrijk. Er worden cijfers genoemd. Op niveau van het minimumloon is het bijna € 100 minder. Mensen met een inkomen van € 2000 krijgen bijna € 100 minder. En zo gaat het verder. Bij de hogere inkomens komen meer de plussen. Het koopkrachtbeeld is dus wel, zoals wij hier vorige week hebben betoogd, scheef. Als je rijk bent krijg je meer, als je arm bent krijg je minder. Herkent de minister dit beeld en gaat hij daar iets aan doen? Dit is namelijk wel de rauwe werkelijkheid en die verschilt van de mooie cijfers van het kabinet.

Ik voeg eraan toe dat ook Siemens vanmorgen bekend heeft gemaakt dat het per werknemer € 2000 moet betalen aan ziektekosten. Tot nu toe was het maar € 800. In het onderwijs, wat niet verwerkt was in de cijfers van Raet, geldt dat minister Van der Hoeven geen werkgeversbijdrage meer geeft. De ambtenaren krijgen waarschijnlijk hun collectiviteitkortingen niet meer. Kan de minister ook dit soort cijfers bevestigen en wat gaat hij eraan doen? Het betekent namelijk dat er in het totaalbeeld van de loonstrookjes in januari een groot probleem rijst.

Het is natuurlijk niet zo gek, zo vraag ik de minister, dat dit beeld ontstaat. Wat zien wij namelijk in NRC

Handelsblad en ook in de MEV? Er is per saldo geen lastenverlichting voor burgers. Mensen krijgen een zorgtoeslag, maar het is geen lastenverlichting want zij betalen nu die premie ook al. Het Centraal Planbureau geeft zelfs aan dat per saldo alle gezinnen volgend jaar 300 mln. lastenverzwaring krijgen. Ik vraag de minister nu op de man af hoe het kan. Als mensen met een inkomen van € 60.000 of mensen met hoge inkomens € 1000 of € 2000 erbij krijgen en als het gemiddelde nul is, moeten de lagere-inkomensgroepen erop achteruitgaan. Het gemiddelde is een lastenverzwaring. Dus staat tegenover die ene winnaar ergens anders een verliezer. Het beeld dat is bevestigd in de cijfers van Raet, wordt al bevestigd in de cijfers van het Centraal Planbureau. Hoe kan de minister nog recht praten wat krom is? Onderschrijft hij dus dit beeld?

Heeft de minister vervolgens contact gehad met de loonadministrateurs, onder andere dit bureau Raet? Er zijn echter ook andere. Er zijn een paar hele grote; wij kennen ze. Ik stel het op prijs als de minister ons kan vertellen of het beeld klopt.

Werknemers zullen mogelijk een collectiviteitkorting te krijgen. Het kabinet wil dit graag. Mensen in bedrijven zijn vaak relatief gezonder dan mensen erbuiten en kunnen sterker onderhandelen. Hun koopkrachtbeeld is dus beter dan in deze cijfers. Dat is mogelijk. Dat is goed voor die mensen, maar het betekent wel dat alle andere mensen meer gaan betalen. Is de minister bereid in het vervolg niet alleen de collectiviteitskorting te betrekken bij de berekening van de koopkracht, maar om ook weer te geven wie voor die korting gaat betalen?

□

Minister **De Geus**: Voorzitter. Toen ik gisteren de berichtgeving van Raet las, was ik verbaasd. Voor 2005 komen de berekeningen van Raet en mijn departement namelijk overeen op het punt van de standaardeffecten. Daarom is gisteren overleg gepleegd met Raet en tijdens dat overleg is een aantal verschillen in de berekeningen aan het licht gekomen. Raet houdt geen rekening met de koppeling van de uitkeringen aan de loonontwikkeling en hij heeft de algemene heffings- en arbeidskorting alsmede de zorgtoeslag te laag ingeschat. Hiermee geef ik antwoord op de derde vraag van de heer Crone. Voor alle door Raet genoemde voorbeelden valt zijn berekening op deze manier negatiever uit. Worden deze fouten gecorrigeerd, dan komt Raet uit op dezelfde standaard-effecten als het kabinet. Afwijkingen van de standaardbeelden kunnen natuurlijk altijd ontstaan als gevolg van specifieke situaties.

Met deze toelichting kan ik in reactie op vraag één zeggen dat wat ons betreft de genoemde verschillen niet aan de orde zijn. Met zijn tweede vraag vroeg de heer Crone in hoeverre sprake is van algehele lastenverlichting. Tijdens de algemene politieke beschouwingen is uitgebreid aan de orde geweest in welke gevallen die zich niet voordoet en dit punt zal ook bij de algemene financiële beschouwingen aan de orde komen.

De opmerking over het contact met de loonadministrateurs onderschrijf ik. Ik heb reeds gezegd dat er contact is tussen ons en de loonadministrateurs.

Het laatste punt van de heer Crone betreft de collectieve kortingen. Dat is uitgebreid besproken bij de behandeling van de zorgverzekeringswet. Verder heb ik