
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bos.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. De jeugdwerkloosheid is in Nederland nog altijd twee keer zo hoog als in andere landen van Europa. Het aandeel van allochtonen daarin is ook onevenredig hoog. De economische groei en de daling van de werkloosheid verloopt veel slechter en langzamer dan in andere Europese landen. Slechts 5% van de herkeurde WAO'ers vindt een baan en de armoede neemt toe. Kortom, er waren voor vakbonden, werkgevers en het kabinet allerlei goede redenen om met elkaar in gesprek te gaan. Wij hebben begrepen dat dit gesprek vanochtend uiteindelijk niet doorging en dat een van de redenen daarvoor was – geloof het of niet – dat er geen geld voor eventuele maatregelen zou zijn. Er was wel geld voor kruisraketten en minister Zalm had ook nog 3 mld., maar een bedrag van 100 mln. of 150 mln. om deze urgente problemen aan te pakken, was er kennelijk niet. Ik begrijp dat dit de reden is waarom het overleg mislukt of niet doorgegaan is. Wij zouden dan ook een brief van het kabinet op prijs stellen waarin het aangeeft wat er tot nu toe met de sociale partners besproken is, waarover meningsverschillen waren, waarover men het eens was en waarom het overleg uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden. Die brief zouden wij uiterlijk morgenochtend om negen uur in ons bezit willen hebben, opdat wij er morgen nog een debat over zouden kunnen houden, als hiervoor gelegenheid zou zijn en als het zinvol zou zijn.

Mevrouw **Verburg** (CDA): U heeft het over het mislukken van een top, maar een top die niet begonnen is, kan zeker niet mislukken.

De heer **Bos** (PvdA): Wat vindt u erger?

Mevrouw **Verburg** (CDA): Ik ben het met u eens dat dit thema belangrijk is, maar ik vind het zo belangrijk dat een debat erover een heel goede voorbereiding vergt. Er moet ook gelegenheid zijn om er zo nodig wat meer tijd voor te nemen. Zo zie ik graag de voorbereiding van deze top, die wat ons betreft ook moet slagen. En natuurlijk moeten wij erover van gedachten wisselen, dus wij willen ook graag een brief hierover, tenzij de voorbereidingen vandaag nog zo goed vorderen dat de top alsnog gehouden kan worden. Dan hebben wij liever een debat erna.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter, mijn fractie steunt de analyse en het voorstel van de heer Bos. Als wij morgen vóór negen uur een brief van het kabinet krijgen, dan zien wij graag dat er expliciet in opgenomen wordt of de minister van Financiën voor deze werktop een budget beschikbaar heeft gesteld. En als dit zo is, vernemen wij graag hoe groot dat budget is. Ook willen wij graag weten waarom het kabinet niet heeft voldaan aan het verzoek van de FNV om een overheidsbijdrage voor deze werktop beschikbaar te stellen.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Ik zie de wens van de heer Bos niet als zo urgent dat er op stel en sprong morgen al een debat zou moeten worden gehouden. Minister Zalm heeft toegezegd dat de Najaarsnota vrijdag

bij de Kamerleden in de bus zal liggen, en er is alle reden om dit aspect bij de hele financiële situatie te betrekken. Het lijkt mij dat volgende week vroeg genoeg is om standpunten te bepalen naar aanleiding van zo'n brief.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie vindt het een beetje voorbarig om aan het kabinet te vragen, vóór morgenochtend negen uur een brief te sturen. Laten wij even afwachten of de top nog van start kan gaan; mocht dit niet zo zijn, dan kunnen wij er volgende week nog wel over praten. Zo heilig is het allemaal ook weer niet; het gaat erom dat de feiten duidelijk zijn, hierbij past geen zodanige hijgerigheid dat er morgen vóór negen uur een brief zou moeten zijn. Dit is typisch: er gaat wat beginnen, het lukt niet en dan moeten wij er meteen bovenop. Laat de sociale partners en de regering eerst kijken of zij met elkaar verder kunnen. Daarna komt de Tweede Kamer aan bod.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Een heleboel discussies in de Kamer zijn gestopt bij de mededeling van het kabinet: er komt een werktop aan, buitengewoon belangrijk, dus laten wij daarop wachten. Dan is het niet meer dan vanzelfsprekend dat wij het kabinet om opheldering vragen. Ik steun het verzoek van de heer Bos dan ook volledig. Voor mij is het vanzelfsprekend dat de laatste ontwikkelingen worden meegenomen. Ik begrijp dat er ook vandaag druk wordt overlegd.

Ik wil graag dat ook de vraag wordt meegenomen in hoeverre de herkeuring van de WAO'ers een rol heeft gespeeld in dit overleg. Dat wordt wel of niet genoemd, al naar gelang wie je hoort.

De heer **Bos** (PvdA): Ik heb het laatste punt van de heer De Wit net al aan de orde gesteld. Wat ons betreft, is het een onderdeel van de brief.

Ik wil iets zeggen over de urgentie. Wij hebben de laatste weken en maanden in de Kamer van ongeveer alle partijen roerende verhalen gehoord hoe erg het is gesteld met de jeugdwerkloosheid en met herkeurde WAO'ers die geen baan vinden. Als het overleg daarop strandt of wegens meningsverschillen over die onderwerpen niet plaatsvindt, is de Kamer in staat dat overleg een handje te helpen door de regering op te dragen daarvoor maatregelen te nemen of geld vrij te maken. In die zin is het urgent, omdat wij ervoor kunnen zorgen dat het overleg wel slaagt.

Mevrouw **Verburg** en anderen hebben gelijk dat de mogelijkheid bestaat dat het overleg, dat niet lijkt door te gaan, de komende uren of wanneer dan ook toch doorgaat. Om die reden heb ik in mijn oorspronkelijke verzoek gezegd dat wij morgenochtend kunnen bekijken of het verstandig is om het debat morgen al te doen plaatsvinden. Ik handhaaf mijn verzoek om de brief hier voor 9.00 uur te krijgen. Dan kunnen wij morgen bij de regeling bekijken of het verstandig is, in het licht van wat wij dan weten, om het debat morgen meteen te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Mag ik de heer Bos herinneren aan het adagium "de regering regeert en de Kamer controleert"? De Tweede Kamer der Staten-Generaal zit niet bij die top aan tafel. Wekt u nu niet de indruk dat dit de oplossing is. Wat de VVD betreft, is het onzin om zo snel dit debat te willen.

Voorzitter

Mevrouw **Verburg** (CDA): De heer Bos zegt dat er vandaag nog nadrukkelijk wordt overlegd door iedereen en dat wordt bekeken hoe ver men kan komen met de voorbereidingen. Begrijp ik hem goed dat, als die voorbereidingen zodanig zijn dat de top alsnog kan doorgaan, het goed is dat wij morgenochtend voor 9.00 uur een brief over de tussenstand hebben?

De heer **Bos** (PvdA): Dat begrijpt u goed. Wij zullen die beslissing nemen aan de hand van wat wij morgenochtend weten. Als dan het perspectief wordt geschetst dat alles toch doorgaat, beïnvloedt dat ook onze wens om al dan niet een debat te hebben.

De **voorzitter**: Hiermee stoppen wij de discussie voor dit moment. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en morgen verder te beraadslagen over wat wij doen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Vries.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Voorzitter. Ik heb een briljant voorstel. Ik wil graag vragen om heropening van het debat dat wij gisteravond hebben gevoerd met de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het overgangsrecht inzake fiscale behandeling pensioenen. Er komt een brief aan van de minister van Sociale Zaken; die kan ieder moment hier zijn. Het lijkt mij juist om alvast aan te geven dat wat de VVD-fractie betreft deze heropening vanavond na het WIA-debat kan plaatsvinden.

De heer **Depla** (PvdA): Ik steun dit voorstel van harte. Je moet er wel van leren dat je soms te laat bent. Eigenlijk hadden wij dit debat gisteravond moeten voeren. Net was u bang dat wij te snel waren, maar nu was u te laat.

Mevrouw **Koomen** (CDA): Wij steunen het voorstel ook. Als die brief komt en er geen aanleiding meer is voor een debat, wat gaat er dan gebeuren? Of wilt u überhaupt een debat over die brief? De antwoorden die wij gisteravond hebben gevraagd, kunnen erin staan.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Dat kan allemaal waar zijn, maar ik heb zo'n vaag vermoeden dat het zeer noodzakelijk is dat er nog een heropening plaatsvindt.

De **voorzitter**: Mevrouw De Vries vroeg om een heropening. Ik stel voor, als de brief er is, dit punt vanavond voor het eind van de agenda toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling van Economische Zaken heb ik vragen gesteld over het faillissement van Kenniswijk bv en de hierdoor verloren gegane miljoenen van het ministerie van Economische Zaken, de gemeente Eindhoven, de regio Eindhoven en woningbouwverenigingen. De minister zou binnen een week antwoorden, maar ik heb nog geen enkele reactie gezien. Tevens heeft de minister toegezegd, de Kamer te informeren hoeveel geld voor

Kenniswijk is gereserveerd en of mijn berekening klopt dat er nog 25 mln. beschikbaar is. Ook zou hij reageren op de suggestie van de VVD om dit geld niet meer aan te wenden voor subsidiëring van glasvezelnetwerken.

Inmiddels bereiken mij zeer verontrustende berichten over Ons Net in Nuenen. Dit glasvezelnet is volgens mijn informatie aangelegd met 6 mln. subsidie van Economische Zaken en 2 mln. subsidie van een woningbouwcorporatie. Volgens onze informatie is het eigendom nooit in handen gekomen van de coöperatie van inwoners van Nuenen, zoals wel steeds is voorgespiegeld. Onze informatie geeft aan dat via bedrijven, onder andere gevestigd in Luxemburg, Ons Net in particuliere handen is gekomen en vervolgens weer is verkocht aan een grote bouwonderneming, de bouwonderneming die het net ook heeft aangelegd en het onderhoud doet. De inwoners moeten nu € 20 of meer per maand gaan betalen.

In dit verband vraag ik met spoed om een brief van de minister van Economische Zaken met antwoord op de volgende vragen.

1. Wat is het antwoord op de openstaande vragen van de begrotingsbehandeling over Kenniswijk bv en de gereserveerde middelen van Economische Zaken voor Kenniswijk bv?
2. Wie is nu de eigenaar van het glasvezelnetwerk in Nuenen? Hoe was volgtijdelijk het eigendom geregeld vanaf de start? Is er inderdaad sprake van diverse transacties, waaronder overdracht aan bv's in private handen en gevestigd in Luxemburg?
3. Hoe is de controle geregeld met betrekking tot de subsidie van 6 mln. van Economische Zaken?
4. Hoe handelt de minister als Ons Net inderdaad in private handen is gekomen en de overheidssubsidie dus onjuist is verstrekt dan wel verkeerd terecht is gekomen?
5. Is nu geen sprake van onterechte staatssteun aan een bouwonderneming?
6. Wat zijn de gevolgen voor de huishoudens in Nuenen? Klopt het dat het tarief dat eerst nul was, nu minimaal € 20 per maand bedraagt en dat de onterecht verstrekte subsidie van € 800 per huishouden kan worden teruggevorderd?

Ik denk dat de minister deze vragen binnen enkele dagen, uiterlijk maandag, moet kunnen beantwoorden.

De **voorzitter**: Het was bijna een eerste termijn. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben de afgelopen maand gezien wat voor ellende er in de voorsteden van Parijs kon plaatsvinden. Wij hebben hierover een brief gevraagd aan het kabinet. Die brief is inmiddels binnengekomen. Wij hebben echter tegelijkertijd aan het kabinet gevraagd om Kamervragen van mij hierover apart te beantwoorden. Die vragen zijn ook niet in die brief beantwoord. Ik heb gisteren bij de regeling van werkzaamheden al om die antwoorden gevraagd. Het zou netjes zijn van het kabinet als het naar de Kamer zou luisteren, maar de antwoorden zijn er nog niet. Ik ben dan ook een beetje moedeloos geworden. Ik

Voorzitter

hoop dan ook dat u mij kunt helpen, voorzitter, want ik wil echt vandaag de antwoorden op die Kamervragen. Ik wil voorts de collegae mededelen dat ik overweeg om naar aanleiding van het antwoord op die Kamervragen een apart plenair debat over dit thema aan te vragen. Wat mij betreft, kan hier niet bij een begrotingsbehandeling op ingegaan worden. De brief is namelijk ondertekend door minister Pechtold, maar ik wil ook de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie bij dat plenaire debat hebben. Voordat ik hiertoe een voorstel doe, doe ik eerst nog het verzoek aan u om ervoor te zorgen dat ik vandaag vóór 17.00 uur eindelijk antwoord op mijn vragen aan het kabinet krijg.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering met spoed door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties en de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 2006 (30300-V).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Szabó** (VVD): Voorzitter. Het jaar 2005 is ons inziens geen echt goed jaar voor ontwikkelingssamenwerking. Onregelmatigheden in de boekhouding van SHO-organisaties als de Novib, het bericht dat ontwikkelingsorganisaties zich mogelijk laten gebruiken voor het faciliteren van U-bochtconstructies die erop gericht zijn, belastingen, successierechten of erfenissen te omzeilen, desinteresse bij de VN voor de inbreng van Nederland als gidsland tijdens de top in New York. Aids in Afrika is een groot probleem, dat maar moeilijk is op te lossen. Verder noem ik het laat op gang komen van noodhulp bij de tsunami en in Pakistan. Vandaag lezen wij nog dat de minister het planten van bommen aan draagt als conflictbeslechting. Wat het laatste onderwerp betreft, wil ik van de minister horen of hij daar verder op in wil gaan. Gelukkig was er ook positief nieuws. De economische ontwikkeling in Azië was dit jaar onstuimig, mede onder invloed van de groei van nieuwe industrieën in met name de ICT-sector. Geen microfinanciering, maar gewoon marktwerking als zakelijke voorwaarde voor ontwikkeling.

Onlangs ontvingen wij de rapportage Resultaten in ontwikkeling 2004, een intern door de Directie effectiviteit en kwaliteit opgesteld overzicht van details die zouden moeten leiden tot het behalen van de millenniumdoelen. In de inleiding van de rapportage wordt aangegeven dat het onmogelijk is om een directe relatie tussen oorzaak en gevolg aan te geven voor de Nederlandse euro's die zijn besteed aan ontwikkelingssamenwerking en de effecten daarvan in ontwikkelingslanden. Ontwikkeling is een proces en de tijd die het kost om resultaten tot stand te brengen, is dan ook nauwelijks te plannen, althans

volgens de rapportage. Hier wordt dus gezegd dat de miljarden die Nederland reeds meer dan 50 jaar uitgeeft aan ontwikkelingssamenwerking hopelijk goed terecht zijn gekomen, zij het dat dat niet zeker is. Dat is ook helemaal niet erg, want men heeft geen idee hoe de effecten te meten zijn. Als je niet weet hoe iets werkt, moe je er ook niet aan beginnen. Derhalve zal de minister op een meer serieuze wijze om moeten gaan met het meten van de resultaten, waarbij de ontwikkeling van de economie belangrijkste voorwaarde vormt voor het verbeteren van de levensomstandigheden van de inwoners van de armste landen. De VVD vraagt aan de minister om een jaarlijkse deskundige en onafhankelijke, maar dan niet wetenschappelijke, meting van resultaten te laten uitvoeren, bij voorkeur door organisaties als het IOB of het CPB, via een maatschappelijke kosten-batenanalyse, waarbij in het bijzonder aandacht wordt gegeven aan het verband dat kan worden gelegd tussen de Nederlandse inspanningen enerzijds en de groei van het nationaal inkomen per hoofd van de bevolking in de betreffende ontwikkelingslanden anderzijds.

Mevrouw **Ferrier** (CDA): Ik laat uw woorden op mij inwerken, daarbij tot de conclusie komend dat ik van harte hoop dat u van de effectrapportage die wij hebben ontvangen, meer hebt gelezen dan alleen de inleiding. Wat u vraagt, is precies datgene waar het in de effectrapportage om gaat. Wat hebt u daarin gemist?

De heer **Szabó** (VVD): Als aan het begin van die rapportage wordt gemeld dat wat wij doen niet goed kan worden gemeten, vraag ik mij af wat wij hebben zitten doen. Aan de totstandkoming van de rapportage hebben de ambassades in verschillende landen intensief meegewerkt. Ik hoop dat ik het over het hoofd heb gezien, maar ik heb niets gelezen over de relatie tussen de 4,3 mld. die wij per jaar uitgeven en de economische vooruitgang in de Derde Wereld.

Mevrouw **Ferrier** (CDA): U heeft er overheen gelezen.

De heer **Szabó** (VVD): Ik zal het rapport nog een keer met veel aandacht lezen.

De heer **Samsom** (PvdA): Ik heb sterk de indruk dat de heer Szabó het document na de inleiding al uit het raam heeft gegooid. Dat had hij niet moeten doen. Ik heb echter een specifieke vraag over zijn voorstel, zijn tegenvoorstel. Het rapport mag vooral niet wetenschappelijk zijn, begrijp ik. Kan hij mij uitleggen wat hij daarmee bedoelt? Hij ziet daar kennelijk voordelen in. Wat zijn de voordelen van een niet-wetenschappelijk rapport?

De heer **Szabó** (VVD): Dat moet u anders uitleggen. Wij hebben zojuist een discussie gehad over hoe wij omgaan met onafhankelijke rapporten. Daarom heb ik erbij gezegd dat het een niet-wetenschappelijk rapport moet zijn. Dan hoeven wij die discussie van de heer Van Baalen niet te herhalen. Ik hoop natuurlijk wel dat het veel wetenschap op zal leveren.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Bent u blij met het rapport dat er nu ligt en denkt u dat het veel aanknopingspunten biedt om verder in debat te gaan over de resultaten van ontwikkelingssamenwerking?