

Wijn

uitgebreid besproken, zowel in de fiscaliteit als bij de Awir. Wij kunnen spreken over de hypotheekaf trek, de bijtelling voor de lease-auto en andere vrijstellingen. Wij hebben gesproken over box III en of daarbij allerlei vermogenscomponenten meegeteld moeten worden. Naar aanleiding van de motie-Vendrik heb ik aangekondigd dat in het jaar 2007 in box III geen rekening meer gehouden wordt met vrijstellingen voor maatschappelijke beleggingen en beleggingen in durfkapitaal. De discussies zijn uitgesponnen. Over de koopkrachteffecten heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid middels een nadere brief gerapporteerd. Wij hebben geen behoefte aan nader onderzoek, al helemaal niet als het de opmaat vormt van een poging om af te komen van het fiscale verzamelinkomen. Dat is deze motie natuurlijk. Wij willen met de Awir juist harmonisatie met één inkomensbegrip en met één loket, voor zo veel mogelijk helderheid en duidelijkheid. Dit is een opzetje om daaraan te morrelen. Daar heeft het kabinet geen zin in.

De **voorzitter**: Een korte opmerking graag, mevrouw Noorman.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voor mijn fractie gaat het niet om opzetjes om ergens aan te morrelen, maar om rechtvaardige inkomensverhoudingen en een rechtvaardige behandeling van de burger door de rijksoverheid. Wij zien hier een onbillijkheid. Mensen krijgen dit jaar nog geen extra geld vanwege een systeemwijziging.

De **voorzitter**: U maakt er nu weer een betoog van. U zou een korte opmerking maken.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Ik betreur de stellingname van de staatssecretaris en het regeringsstandpunt.

Staatssecretaris **Wijn**: Dat u een andere politieke inschatting maakt, neem ik voor kennisgeving aan. Ik wil wel gezegd hebben dat de regering dit een rechtvaardige en evenwichtige inkomensverdeling vindt.

Voorzitter. Ik aarzel een beetje over de motie van de heer Omtzigt en mevrouw Noorman-den Uyl, want ik heb die toezegging feitelijk al gedaan. Ik heb al gezegd dat ik de Kamer een notitie zal toesturen over een nadere definitie van het begrip gezamenlijke huishouding. Ik heb toegezegd dat die in de eerste helft van het jaar komt. In de motie wordt de datum 1 april 2006 genoemd. Dat beschouw ik dan maar als een extra aansporing. Daarom heb ik er geen bezwaar tegen als de Kamer de motie-Omtzigt/Noorman-den Uyl zou aannemen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik bied mijn excuses aan voor het missen van de eerste toezegging. Bij de tweede toezegging had u het echter over harmoniseren en niet over operationaliseren. Dat was de toezegging die u bij de Awir gedaan had. Wij vragen om een operationalisering. Daar zit nu juist het probleem. Daarom was het een aanmoediging. Mocht het niet precies op 1 april komen, dan is het prima. De notities mogen ook samengevoegd worden.

Staatssecretaris **Wijn**: Nu begrijp ik beter wat u bedoelt met het woord "operationeel". Ik zal dat meenemen in

dat onderzoek. Laat ik dat dan toezeggen. Ik zal kijken of die harmonisatie tevens een nadere operationalisatie kan betekenen. In mijn antwoord in eerste termijn ben ik uitgebreid ingegaan op de casuïstiek. Ik heb het gehad over mensen met AWBZ en pgb's, over mensen in galerijflats en over studenten. Ik heb enkele casusposities besproken die de Kamer aan de orde heeft gesteld. Ik neem aan dat u wel kunt leven met mijn uitspraak dat je dit met je gezonde verstand moet doen en dat je anders de Belastingtelefoon moet bellen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Daar kunnen wij op dit moment mee leven. Daarom hadden wij het ook over 2007. Het zou gemakkelijk zijn als er een eenvoudig schema komt waaruit blijkt wanneer je een gezamenlijke huishouding voert. Dat was de portee van mijn vraag.

Staatssecretaris **Wijn**: Dat schema is al opgenomen in het formulier voor de huur- en de zorgtoeslag. Dat is dat hoofdzak. Daarin staan tien vragen. U hebt in eerste termijn betoogd dat het mogelijk is dat je er niet helemaal uit komt. Ik heb een aantal casusposities besproken. Als er dan nog vragen zijn, kun je bellen met de Belastingtelefoon of anders kun je naar de huursubsidie-informatiepunten of de sociale dienst gaan. Ik denk dat vooral de sociale dienst goed kan helpen. Nogmaals, als de Kamer deze motie aanneemt, dan zullen wij kijken of wij langs de lijnen die u zojuist hebt geschetst nog iets naders kunnen betekenen.

Minister **Dekker**: Voorzitter. De heer Van Bochove wees op de informatie die de Kamer voor de stemmingen moet krijgen. Voor alle duidelijkheid: die informatie betreft de reparatie van artikel 16 en 17 en de effecten daarvan. Dat pakket krijgt de Kamer voor de stemmingen van donderdag. Daarnaast is er nog het onderzoek naar de marginale druk. Ik zal de Kamer nog laten weten wanneer dat in ieder geval wordt toegestuurd.

De heer Omtzigt en mevrouw Noorman-den Uyl hebben een motie ingediend met het verzoek te komen tot een glijdende toepassing van de huurtoeslag door de koppeling te intensiveren. De besparing die voortvloeit uit deze intensivering, stellen zij voor te gebruiken als dekking. In ontraad de aanneming van deze motie. Deze koppeling bestaat namelijk al. Verder zal ik de intentie om de huursubsidie glijdend te laten verlopen meenemen in het onderzoek naar de marginale druk.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Als de toegezegde informatie de Kamer tijdig bereikt, kunnen wij waarschijnlijk donderdag over de ingediende wetsvoorstellen stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 november 2005 over **geluids-**

belasting AWACS-vliegtuigen.

De heer **Verdaas** (PvdA): Voorzitter. Onlangs hebben wij



De heer Koopmans (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

een algemeen overleg gehad met staatssecretaris Van der Knaap en staatssecretaris Van Geel over de AWACS-vliegtuigen. Daarbij is ook ingegaan op de situatie in de gemeente Onderbanken. Staatssecretaris Van der Knaap zei dat het bos bij de gemeente Onderbanken daadwerkelijk zal worden gekapt als de Raad van State binnen nu en een paar weken uitspreekt dat een kapvergunning mag worden afgegeven. Dat is in strijd met de eerdere uitspraak van minister Dekker dat er pas gekapt zal worden als de juridische procedures zijn doorlopen. Deze tegenspraak is voor mij en mijn collega's De Wit van de SP en Jungbluth van GroenLinks reden om de volgende motie in te dienen. In de motie wordt de regering gevraagd om de beleefdheid op te brengen de procedures netjes af te wachten en dan pas te gaan kappen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet bij monde van de minister van VROM vorig jaar heeft aangegeven pas opdracht te geven tot het kappen van 6 ha bos in de gemeente Onderbanken nadat de juridische procedures zijn afgerond;

overwegende dat de commandant van de NAVO-basis Geilenkirchen onomwonden heeft aangegeven dat de veiligheid niet in het geding is;

overwegende dat het kappen van bomen een onomkeerbare ingreep is;

verzoekt de regering, haar eerdere belofte na te komen en het besluit tot kappen niet te effectueren totdat alle juridische procedures definitief zijn afgerond en onherroepelijk zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden

Verdaas, De Wit en Jungbluth. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 63 (30300-XI).

De heer **Koopmans** (CDA): Wat betekenen de woorden "alle juridische procedures"?

De heer **Verdaas** (PvdA): Daarmee bedoelen wij alle nationale juridische procedures tot en met het eindoordeel van de Raad van State. Wij hebben de mogelijkheid van het Europees Hof, als die mogelijkheid al openstaat, buiten beschouwing gelaten.

De heer **Koopmans** (CDA): Is dat inclusief de bodemprocedure bij de Raad van State? Betreft het verzoek alleen hetgeen nu aan de orde is of ook nadere procedures die als gevolg van allerlei andere zaken mogelijk zullen worden gestart?

De heer **Verdaas** (PvdA): Het gaat om de procedure die nu aan de orde is. De toezegging is gedaan in de zaak ten aanzien van de nimbyprocedure. Daar lopen ook de bezwaren en beroepen tegen. De Raad van State is nu gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen. Daardoor kan de mogelijkheid ontstaan om tussentijds te kappen, terwijl de Raad van State aan het eind van de rit de mensen die beroep hebben aangetekend alsnog in het gelijk kan stellen. Dan is het bos gekapt. Daarom vragen wij om met deze forse en onomkeerbare ingreep te wachten tot de Raad van State een definitief oordeel heeft uitgesproken.

□

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Het algemeen overleg waar wij vandaag over spreken, heeft een aantal zaken opgeleverd. De staatssecretaris van Defensie heeft nadrukkelijk gezegd dat er sprake is van ongehoord veel lawaai in Zuid-Limburg. Er wordt een Commissie Deskundigen Vliegtuigeluid ingesteld. Daarnaast komt er een vervolg op het gezondheidsonderzoek. De staatssecretaris heeft ook toegezegd dat hij zal komen met een uitwerking van de leasevariant en dat hij daar halfjaarlijks over zal rapporteren. Dat zijn allemaal kleine stappen op weg naar een echte oplossing van de geluidsproblemen. Er moet zo veel mogelijk druk worden uitgeoefend op de NAVO. De heer Brinkel, die namens het parlement lid is van de NAVO-assembly, is in de assembly aan de slag gegaan om te proberen om deze in beweging te krijgen. De afweging die de regering ingevolge de wet inzake de nimbyprocedure moet maken, is en blijft aan de minister. Daarom zal mijn fractie geen enkele motie op dit punt steunen.

□

Minister **Dekker**: Voorzitter. Dit is een lang boek waaraan wij iedere keer weer een hoofdstuk toevoegen. Wij moeten er wel duidelijk over zijn welke hoofdstukken wij wel willen opnemen in dit boek en welke niet. Ik heb niet voor niets, gezien de lange looptijd en hetgeen aan de orde is, een nimbyprocedure in gang gezet. Ik heb besloten dat ik de verantwoordelijkheid moest nemen om dat te doen. Daar is voldoende over gezegd en gesproken in de afgelopen jaren. Mijn besluit is vorige week aan de orde geweest in een zitting van de Afdeling

Dekker

Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ik zal niet vooruitlopen op de uitkomst daarvan. Ik zal het oordeel van de voorzitter vanzelfsprekend volgen in de vervolprocedure.

De heer Verdaas spreekt over kappen, maar daar hebben wij nooit over gesproken. Het gaat over afzagen. Het kappen valt onder de primaire verantwoordelijkheid van de staatssecretaris van Defensie, ook in de nimby-procedure. Hij heeft daar al een aantal uitspraken over gedaan in het algemeen overleg van 9 november. Dit moet ik dus afwachten.

Ik ontraad aanvaarding van de motie. Het gaat er niet om dat wij alles afwachten wat er nog komt. Ik wacht wél op het oordeel van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Mijnheer de voorzitter. Het zou ook niet logisch zijn om de motie van de heer Verdaas te volgen, en wel om de volgende redenen. Als de Raad van State het verzoek om schorsing toewijst, zullen wij de bodemprocedure afwachten. Als de Raad van State het verzoek om schorsing echter afwijst, hebben wij bereikt wat wij willen.

Het zou in dit licht heel raar zijn, als de minister een positief oordeel over deze motie zou hebben. Het is ons bij de afwijzing van de schorsing erom begonnen om zo snel mogelijk met zagen aan de slag te gaan in het bos, dus niet om het om te hakken. Ik heb aangegeven dat ik daarbij de koninklijke weg zou bewandelen en dat ik in overleg zou treden met het bevoegd gezag, in dit geval de burgemeester. Daarmee wil ik bereiken dat het lokale bestuur niet wordt overvallen door het feit dat medewerkers van mij en van anderen in het bos aan de slag gaan. De burgemeester zal daarvan op de hoogte gesteld worden. De burgemeester kan dit dan zo goed mogelijk begeleiden.

Ik ben er blij om dat er in de NAVO-Assemblee Kamerleden praten over het probleem van de overlast voor mensen in de omgeving van het vliegveld vanwege de ongehoorde herrie die de motoren van de AWACS-toestellen produceren. Ik vind dat ook heel verstandig. De internationale gemeenschap moet immers van alle kanten op dit probleem gewezen worden. Als dat gebeurt in het overleg van parlementariërs, kan dit er alleen maar toe leiden dat ook regeringen ermee geconfronteerd worden. Op dit moment is Nederland een van de weinigen zo niet de enige die dit probleem serieus wenst aan te pakken.

Ik herhaal dat ik graag bereid ben om de Kamer periodiek schriftelijk te informeren over de stappen die Nederland op dit gebied zet. Ik ben blij als de Kamer het desbetreffende initiatief breed wil ondersteunen. Ik ben met name blij als de parlementariërs ook in hun gremia dit probleem nadrukkelijk aan de orde stellen.

De heer **Verdaas** (PvdA): Ik wil de volgende conclusie graag delen. Zelf houd ik ook van fair play. Het is dan ook legitiem om te zeggen dat inderdaad met de Kamer is afgesproken dat de juridische uitspraak wordt afgewacht. Ik begrijp heel goed dat ook een voorlopige voorziening of een schorsing, afhankelijk van het perspectief van waaruit dat bekeken wordt, een juridisch geldende uitspraak is. De nimbyprocedure zelf staat, hoe jammer ik dat ook vind, niet meer ter discussie.

Graag wil ik dat over het volgende nog helderheid verschaft wordt. Mocht de Raad van State binnenkort een uitspraak doen, los van de vraag of het om zagen of kappen gaat, dan staat toch vast dat de opdracht direct verstrekt wordt?

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Als de Raad van State de schorsing afwijst, zullen wij niet direct de volgende dag met een aantal militairen het bos ongecontroleerd in gaan. Dat vergt een goede voorbereiding. Daarbij past ook dat het plaatselijke bestuur op een ordentelijke wijze wordt geïnformeerd. De verwachting is dat de uitspraak er in de loop van volgende week is, maar dat kan ook nog deze week gebeuren. Nogmaals, als de uitspraak er is, is dat het moment om met het plaatselijke bestuur van gedachten te wisselen over de wijze waarop wij de actie beginnen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel mij voor, dat er aanstaande donderdag over de motie gestemd kan worden.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 10 november 2005 over **vrij verkeer van werknemers**.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Vorige week hebben wij in het overleg over het vrije verkeer van diensten, nee, van werknemers de plannen van de staatssecretaris aan orde gehad om de tewerkstellingsvergunning te vervangen door een notificatieverplichting. De voordelen van een tewerkstellingsvergunning zijn dat je vooraf controle kunt uitoefenen op degenen die hiernaartoe komen en dat daar een zekere preventieve werking van te verwachten is, zoals de staatssecretaris ook zegt. Zo is 10% van de aangevraagde vergunningen afgewezen in 2004. Een notificatieplicht biedt de mogelijkheid tot een dergelijke controle en preventie niet en laat verdringing en oneerlijke concurrentie onverlet. Allereerst is het voor mijn fractie van groot belang dat de notificatieplicht niet slechts wordt uitgebreid tot de landen in Midden- en Oost-Europa, maar tot alle lidstaten van de Europese Unie. Verder is het voor haar van belang dat de cao die in Nederland geldt, van toepassing kan zijn op werknemers die illegaal te werk worden gesteld en dat het mogelijk wordt om te vorderen om op een zelfde manier te worden behandeld als een Nederlandse werknemer.

De heer **Van Hijum** (CDA): Misschien is de heer De Wit nog op andere gedachten te brengen. Je weet het maar nooit in een debat.

De heer De Wit versprak zich in het begin toen hij het had over het vrije verkeer van diensten, maar daar gaat het wel om. Vindt de heer De Wit ook dat de huidige bepaling in strijd is met het vrije verkeer van diensten? Onderschrijft hij de betrokkenheid van dat probleem, aangezien het om ongeveer honderddertien tewerkstellingsvergunningen ging?

De heer **De Wit** (SP): De betrokkenheid, dus dat het er