

Voorzitter

De artikelen 4 en 5 worden zonder stemming aangenomen.

Als gevolg van de aanneming van het amendement-Kant/De Pater-van der Meer (stuk nr. 24, II) komt artikel 6 te vervallen.

In stemming komt het amendement-Kant (stuk nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het eerste lid van artikel 7, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Kant (stuk nr. 19), wordt zonder stemming aangenomen.

Het tweede lid van artikel 7 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Kant (stuk nr. 22, I) tot het invoegen van een nieuw derde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 22 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Het derde lid van artikel 7 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Boelhouwer/Bakker (stuk nr. 23, I) tot het invoegen van een nieuw vierde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Wilders, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement de overige op stuk nr. 23 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Het bestaande vierde lid van artikel 7 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-De Pater-van der Meer c.s. (stuk nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de Groep Wilders, de VVD, het CDA en de LPF voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het vijfde lid van artikel 7, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Boelhouwer/Bakker (23,II) en het amendement-De Pater-van der Meer (stuk nr. 25), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Kant (stuk nr. 20, II) tot het toevoegen van een zesde lid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de LPF voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 20 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Het gewijzigde artikel 7 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 8 en 9 worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 10, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Boelhouwer/Bakker (stuk nr. 23, III), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Kant (stuk nr. 14) tot het invoegen van artikel 10a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 11 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 11a, 12, 13 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **ontwikkelingsbeleid Europese Unie**, te weten:
- de motie-Fierens over herverdeling van de beschikbare EU-middelen in het voordeel van de budgetten voor onderwijs en gezondheidszorgprogramma's (21501-04, nr. 92).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. De SP-fractie is een groot voorstander van de verhoging van de middelen voor gezondheidszorg en onderwijs. In de voorgestelde motie wordt echter bepleit om dat ten koste te laten gaan van het budget voor infrastructuur. Vooral in Afrika is verbetering van de infrastructuur van groot belang voor het vergroten van de handel en de economische groei en daarmee ook voor het voorkomen van hongersnoden. Daar hebben wij deze zomer nog een

Irrgang

verschrikkelijk voorbeeld van gezien. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Fierens (21501-04, nr. 92).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van enige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek omtrent de overeenkomst inzake geneeskundige behandeling en van artikel IV van de wet van 17 november 1994, Stb. 837 (30049).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter. Wij praten vandaag over een technisch ingewikkeld onderwerp: het blokkeringrecht bij het doorgeven van gegevens van medische keuringen. In dit wetsvoorstel zit ook de verlenging van de bewaartermijn van medische gegevens tot vijftien jaar. Ik begin met het laatste, het eenvoudigste. Ons bereiken signalen dat in het veld, in de ziekenhuizen, bezwaar bestaat tegen die verlenging en de administratieve kosten en lasten die deze meebrengt. Deze verplichting is echter niet zonder overleg met de betreffende koepels totstandgekomen. Het lijkt erop dat de koepels hebben gesproken zonder hun standpunten met hun achterban te hebben besproken. Misschien kan de minister iets zeggen over het overleg en de achtergronden ervan, evenals over de argumentatie voor de verlenging van de bewaarplicht tot vijftien jaar.

Over het blokkeringrecht wordt flink gediscussieerd. Waar gaat het om? Een voorbeeld. Iemand ondergaat een medische keuring, maar heeft geen verzekeringsrelatie met een verzekeraar. Bij letselschade wordt een derde partij aansprakelijk gesteld voor de geleden schade als gevolg van een verkeersongeval. De medische keuring kan door de rechtbank worden gelast, maar kan ook worden aangeboden. Hoe dan ook, het resultaat van de keuring bevalt de gekeurde persoon niet. Deze krijgt als eerste de gegevens van de keuringsarts in te zien en kan in dat geval doorzending naar de verzekeraar blokkeren. De verzekeraars bepleiten dat die mogelijkheid komt te vervallen, omdat deze een groot belang hebben bij kennis van de uitkomst van deze onderzoeken.

Een paar zaken zijn duidelijk. Als iemand zich vrijwillig dan wel in opdracht van een rechtbank heeft laten keuren en na bekendwording van de uitslag zijn toestemming intrekt om de gegevens door te zenden, verzwakt hij zijn procesrechtelijke positie jegens degene die hij aansprakelijk heeft gesteld, aanzienlijk. Verzekeraars voegen daaraan toe de mogelijkheid van spanning in reïntegratietrajecten als personen nog steeds ziek zijn; er kan twijfel ontstaan over de gezondheidstoestand als gegevens worden achtergehouden, wat het oordeel over de snelheid van de reïntegratie kan beïnvloeden. Daar staat weer tegenover de vraag of iemand zomaar moet

kunnen worden gedwongen om medische gegevens over het eigen lichaam door te zenden als er geen verzekeringsrelatie bestaat.

Hierbij speelt zeker ook de grondwettelijke integriteit van het menselijk lichaam. Bovendien is het de vraag tot welke consequenties verplichte doorzending zou kunnen leiden. Ik noem weer een voorbeeld. Stel dat een medicus na een medisch onderzoek aan de lever meent te kunnen vaststellen dat het waarschijnlijk of bijna zeker is dat een betrokkene die bij een verkeersongeval letselschade heeft opgelopen, overmatig alcohol had gebruikt. Dan zou de conclusie kunnen zijn dat betrokkene in die staat niet eens aan het verkeer had mogen deelnemen. Het is de vraag of in zo'n situatie niet een geheel andere aansprakelijkheidsrelatie zal ontstaan; of betrokkene kan met het bekend worden van deze gegevens in een nóg nadeliger positie terecht komen. Of er kan een andere oorzaak zijn, bijvoorbeeld de aanwezigheid van een bloedziekte, waardoor het herstel veel langer duurt. Dat zijn relevante gegevens, maar het is wel de vraag of iemand een soort bewijs tegen zichzelf moet leveren. Ik ga ervan uit dat mensen te goeder trouw zijn. Ik ga dus niet uit van een situatie waarin iemand het al wist. Voor degene die zich laat keuren, kunnen er dus ook verrassende gegevens aan het licht komen die hij niet kende op het moment dat hij besloot tot de keuring. Het is dan ook zeer de vraag hoe die afweging moet uitvallen. Mij is op dit moment nog niet duidelijk waarom dan toch moet worden gekozen voor het recht van de verzekeraar. De positie van de betrokkene weegt toch ook heel zwaar, ook in het licht van de consequenties die dit heeft voor de mogelijkheid van schade. Dit is een moeilijk punt.

Wij hebben er al het nodige over gelezen in de memorie van toelichting en in de stukken. De verzekeraars stellen dat de Hoge Raad eerdere bedoelingen van de wetgever niet goed zou hebben verwoord in het arrest van 2005. Het lijkt mij dan goed om hierbij nog even nadrukkelijk stil te staan. Dat is ook de reden waarom mijn fractie dit wetsvoorstel niet als hamerstuk wilde laten passeren. Ik ben benieuwd naar het oordeel van de minister.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Het onderhavige wetsvoorstel leidt ertoe dat de bewaartermijn van patiëntgegevens wordt verlengd van tien naar vijftien jaar. Deze verlenging is in lijn met het advies van de Gezondheidsraad en heeft de instemming van de CDA-fractie. Wat een nog langere bewaartermijn betreft, wachten wij het nadere beraad en het onderzoek met belangstelling af. Wel vragen wij ons af wat de gevolgen zijn van de voorgestelde verlenging, met name voor de kosten die hulpverleners maken voor het bewaren van de gegevens. De terughoudendheid van een aantal hulpverleners is hierdoor wellicht toegenomen, de heer Luchtenveld had het er reeds over. Zullen die extra kosten uiteindelijk niet aan de overheid of de patiënten worden doorberekend?

De CDA-fractie stemt ook in met het voorstel om de keuring een blokkeringrecht te geven op de uitslag en gevolgtrekkingen van een keuring bij een beoogde rechtsverhouding, een beoogde burgerlijk-rechtelijke verzekering of een toelating tot een opleiding. De regering heeft ervoor gekozen om in lijn met de arresten