

Donner

Ook het amendement op stuk nr. 27 over voorlopige voorzieningen en nevenvoorzieningen bij de ontbinding verdient ondersteuning. Bij de invoering is bepaald dat het geregistreerd partnerschap geen gevolgen heeft voor de positie van kinderen. Door een aantal wetswijzigingen is die bepaling inmiddels achterhaald. In bepaalde gevallen is het noodzakelijk dat bij ontbinding van het partnerschap voorzieningen voor kinderen aan de rechter kunnen worden voorgelegd. Ik beschouw dit als een verbetering.

De Kamer is voorstander van de mogelijkheid van verwijzing naar een bemiddelaar tijdens de procedure voor de rechter. Omdat er nieuwe bepalingen worden ingevoerd, moeten wij nog even bezien of dat onderdeel is van de procedure. Als aan het begin moet worden gekozen tussen rechter en bemiddelaar, is er tijdens de procedure voor de rechter niet meer de mogelijkheid tot bemiddeling. Wij moeten hier nog even naar kijken.

Voorzitter. Ten slotte wil ik nogmaals adviseren om te bezien of er nog ongerijmdheden resten als de verschillende amendementen zijn aanvaard.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Ik wil nog opmerken dat de mogelijkheid om door te verwijzen naar een bemiddelaar tijdens de gerechtelijke procedure in artikel 253a is geregeld.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoord en de heer Luchtenveld voor de verdediging van zijn initiatief. Ik stel voor om volgende week te stemmen over de amendementen en de week daarop over het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel moet goed geredigeerd zijn om een mogelijke novelle van de Eerste Kamer te voorkomen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.50 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Het woord is aan de heer De Nerée tot Babberich.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Wij hebben gisteren via het nieuws mogen vernemen dat minister Zalm van mening is dat er vrijwel geen of zelfs helemaal geen compensatie verschaft hoeft te worden vanwege de hoge energieprijzen. De cijfers waarop hij deze uitspraken baseert, hebben wij niet. Daarom willen wij graag heel snel een brief van hem hebben waarin die zaak uiteengezet wordt, zodat wij daarover met hem

kunnen discussiëren. Aanvankelijk was afgesproken dat eerst een rapport van het CPB afgewacht zou worden waarin de hele situatie bekeken en vastgelegd zou worden, en dat aan de hand daarvan bekeken zou worden of er per 1 januari een bepaalde compensatie gegeven zou moeten worden. Nu blijkt dat de minister van Financiën deze cijfers al heeft. Wij willen die graag heel snel in de Kamer hebben, zodat wij daar een discussie over kunnen voeren.

De **voorzitter**: U weet dat wij de regel hebben – tegenwoordig is die zelfs vastgelegd in het Reglement van Orde – dat verzoeken aan één minister via de commissie lopen. Mijn voorstel is dan ook om het verzoek naar de commissie te verwijzen.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Ik ben ervan overtuigd dat de commissie hetzelfde verzoek zal doen. In het kader van de efficiëntie van werkzaamheden lijkt het mij dan ook beter om het verzoek onmiddellijk aan het kabinet over te brengen, ook gezien het belang van de zaak.

De **voorzitter**: Commissies kunnen zelf ook rechtstreeks dingen aan het kabinet vragen.

De heer **Crone** (PvdA): Ik doe dit niet om te helpen; ik had al het voornemen om niet alleen het verzoek te steunen, maar ook minister De Geus in het debat te betrekken omdat hij over de koopkracht gaat. En dan is het verzoek aan twee ministers gericht. Het is echt geen trucje; ik was dit al van plan.

Ik zal een en ander meteen inhoudelijk motiveren. Ik ben het geheel eens met het verzoek, want ook ik was verrast door de inbreng van minister Zalm in de media. Ik heb het gisteravond meteen aan de orde gesteld in het debat over het Belastingplan met staatssecretaris Wijn. Hij sprak daar natuurlijk niet namens het CDA, maar toch had hij niets te melden namens het kabinet. Daarom heb ik des te meer behoefte aan een brief van het kabinet, want ik wil weten wat er aan de hand is. Verder wil ik hier nog het onderscheid tussen lage en midden-inkomens aan toevoegen. Minister Zalm suggereerde dat de zorgpremie van de verzekeringsmaatschappijen meevalt, maar minister Hoogervorst kort tegelijkertijd op de zorgtoeslag. Voor lage inkomens is er dus sprake van nul winst, terwijl hoge inkomens wel een voordeel hebben. Dat vind ik toch wel relevant voor de compensatie van een en ander.

De **voorzitter**: Nou vooruit, er zijn nu al drie bewindslieden ten tonele gevoerd en het gaat om onderwerpen als het Belastingplan, de algemene financiële beschouwingen en allerlei andere zaken die plenair spelen. Ik stel dan ook voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2006 (30300-X).**