

## Ross-van Dorp

natura en PGB. Op het moment dat er nieuwe zorgvragen zijn, staat iedere persoon echter op de wachtlijst, ongeacht of hij een PGB krijgt voor zijn zorg of zorg in natura. Er is dan geen sprake van een voorrangssituatie bij toegang tot de PGB. De groei van het PGB is naar mijn idee voldoende geaccommodeerd om aan de vraag te kunnen voldoen. Mevrouw Van Miltenburg zegt dat het PGB hoger moet, althans, zo verstond ik haar.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Ik licht graag toe wat ik bedoel. Ik zeg niet dat het PGB hoger moet worden, maar het moet ook niet lager worden. Het moet een relatie hebben met de bedragen die in natura worden uitgekeerd. Dat is altijd zo geweest. Het PGB bedroeg 70% van het budget in natura. Ik wil graag dat de staatssecretaris toezegt dat die verhouding in ieder geval in stand blijft.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Ik ben niet van plan de PGB's aan te passen. Bij de evaluatie zullen wij naar heel andere zaken kijken. Mevrouw Van Miltenburg moet absoluut niet denken dat ik erop wil gaan beknibben. Het is een instrument waarmee mensen hun eigen keuzes kunnen maken en dat moet zo ook zijn.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Toen de staatssecretaris werd onderbroken door interrupties wilde zij juist een vraag van mij over de normering van de vergoedingen voor mantelzorgers beantwoorden. Dat antwoord is nu gesneuveld.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Neen, dat wilde ik niet.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Dan stel ik bij dezen de vraag.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Binnen de intramurale instellingen wordt geld ingezet om plekken te creëren voor palliatieve verzorging aldaar. De functiegerichte bekostiging wordt straks intramuraal geregeld. Ik ben aan het uitzoeken in hoeverre je mag veronderstellen dat de zorgzwaarte die daarvoor nodig is, kan worden bekostigd uit het reguliere budget. Misschien heb ik de heer Rouvoet verkeerd verstaan ...

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Dat

is een ander onderwerp, waar ik ook over gesproken heb. In het kader van het PGB heb in algemene zin gevraagd of het niet hoog tijd is de vergoedingen voor mantelzorgers te normeren, omdat het nu volstrekt vrij is en er heel verschillende bedragen voor rondgaan. Ik heb van de vereniging van budgethouders begrepen dat dit een heel plausible gedachte wordt gevonden.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Als ik u goed begrijp komt dat vooral neer op een zorgloon. Bij de indicatie wordt eerst gekeken of sprake is van een partner of huisgenoot die de gebruikelijke dingen in huis doet, zoals koken. Dat is de gebruikelijke zorg. Alle zorg die de gebruikelijke zorg overstijgt, is indiceerbaar. Afhankelijk van de zorgzwaarte kun je daarvoor een PGB krijgen. Hoe dat PGB wordt besteed, is aan de cliënt zelf. Het kan zijn dat de hoogte van het PGB verschilt vanwege het verschil in zorgzwaarte waarvoor mensen geïndiceerd zijn of vanwege het feit dat thuis nauwelijks sprake is van gebruikelijke zorg die kan worden geleverd, zodat ook daar enige speling in zit. Zo zie ik dat verschil.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Dat verschil erken ik. Het punt is echter dat dezelfde verrichtingen die door verschillende mantelzorgers worden verricht, heel verschillend kunnen worden gehonoreerd omdat er geen enkele normering van de vergoeding aan mantelzorgers is. Mijn vraag is ± en ik heb natuurlijk geïnformeerd hoe dat zou landen ± of er niet alle redenen is om te kijken of je een vorm van normering van vergoeding aan mantelzorgers voor bepaalde verrichtingen kunt ontwerpen. Dat staat los van de zorgzwaarte.

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Ik filosofer maar even wat, want wij moeten hier op terug komen tijdens het overleg over de PGB-evaluatie. Dat zou betekenen dat je een bepaald prijskaartje hangt aan de diverse functies die een mantelzorger voor zijn rekening neemt. Op dit moment kan met een PGB worden geschoven tussen de diverse functies met betrekking tot wie er wat verricht. Ik denk dat wij daar ongetwijfeld nog op terug komen, want daar zouden de verschillen ook in kunnen zitten. Dit gaat wat ver in de techniek, maar ik zie het punt van

de heer Rouvoet. Ik denk dat het goed is om dat te laten uitwerken, zodat wij daar goed over kunnen spreken.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Ik wil graag weten hoe het antwoord op de vraag van mevrouw Van Miltenburg over de relatie PGB en tarief in verhouding staat tot het schriftelijke antwoord dat wij hebben gekregen: PGB-tarieven met een eigen normatieve kostenopbouw zijn niet afgeleid van natura-tarieven. Dat staat in de schriftelijke beantwoording en dat is juist net ontkend. Wat is het nu?

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Ik begrijp uw vraag eerlijk gezegd niet. Het lijkt mij zinnig om hier bij de behandeling van de evaluatie van de PGB's naar te kijken. Ik begrijp dat de heer Rouvoet zegt dat je een bepaalde normering moet afspreken voor de diverse werkzaamheden die een mantelzorger verricht. Ik weet niet of dat moet samenhangen met de normering in het PGB of dat dit er anders uit moet komen te zien. Ik kan dat nog niet invoelen, maar ik denk dat het belangrijk is daarover met elkaar te spreken. Ik wil het probleem eerst nader onderzoeken voordat ik daar al te stellige uitspraken over doe.

Ik kom nu te spreken over de WMO.

De **voorzitter**: Vóór de lunchpauze wordt altijd minder geïnterrupteerd dan erna, maar ik denk dat dit toch een goed moment is om te schorsen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.25 uur tot 14.10 uur geschorst.

**Voorzitter: Ten Hoopen**

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen in de vergadering van 1, 2, 3 en 4 november:  
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het ministerie van Buitenlandse Zaken voor het jaar 2005 (29800-V);  
- vaststelling van de begrotingsstaten van het ministerie van Justitie voor

## Voorzitter

het jaar 2005 (29800-VI);  
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor het jaar 2005 (29800-VIII);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inzake luchtverontreiniging ten behoeve van de uitvoering van de EG-richtlijn nationale emissieplafonds (29422);  
- het wetsvoorstel Registratie van gegevens ten behoeve van de externe veiligheid van de inrichting van transportroutes en buisleidingen (28767);  
- het wetsvoorstel Modernisering noodwetgeving Verkeer en Waterstaat en van Economische Zaken (29514);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Luchtvaartwet in verband met de wijziging van de heffingen voor de luchthaven Schiphol (29378);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Schepenwet in verband met de totstandkoming van de Rijkswet inzake de onderzoeksraad voor veiligheid en de invoering van een nieuwe regeling van tuchtrechtspraak voor de zeescheepvaart (29476, R1754);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de werknemersverzekeringenwetten, de Coördinatiewet sociale verzekering, de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Wet op de loonbelasting 1964 in verband met uitbreiding van de rechtsgevolgen van de verklaring arbeidsrelatie (Wet uitbreiding rechtsgevolgen VAR) (29677);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet in verband met maximering van de ziekengeldlasten in het wachtgeldfonds voor de uitzendsector en wijziging van enige andere wetten in verband met de Wet verlenging loondoorbetalingsverplichting bij ziekte 2003 (29718);  
- het wetsvoorstel Wijziging van diverse wetten ter uitvoering van de op 21 juni 1999 te Luxemburg tot stand gekomen overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, over het vrije verkeer van personen en tot aanpassing van de Wet op de architectentitel aan een uitspraak inzake vrijheid van vestiging van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (29607);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen (implementatie richtlijn nr. 2003/93/EG en aanpassing in

verband met verordening (EG) nr. 1798/2003) (29615).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem tot de leden van de commissie vernieuwing Wet parlementaire enquête de leden Klaas de Vries, Van de Camp, Luchtenveld en Van der Staaij. De constitutionerende vergadering zal heden om 16.30 uur plaatsvinden.

Het woord is aan de heer Bruls.

De heer **Bruls** (CDA): Voorzitter. Het is fijn om tijdens de regeling van werkzaamheden kort te mogen spreken in aanwezigheid van zo veel betrokkenen bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Naar aanleiding van het algemeen overleg over het grootstedenbeleid van 13 oktober jongstleden verzoek ik om het verslag van dat algemeen overleg aan de agenda voor volgende week toe te voegen.

De **voorzitter**: Hebben andere leden hier nog opmerkingen over? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor, het verslag van dat algemeen overleg op de agenda voor de vergadering van dinsdag aanstaande te plaatsen of in ieder geval op de agenda voor volgende week.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2005 (29800-XVI).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Ross-van Dorp**: Voorzitter. Misschien is het goed om nog eens te zeggen waar de Wet maatschappelijke ondersteuning wel en waar die niet over gaat. De WMO gaat niet over mensen die thuiszorg nodig hebben als zij uit het ziekenhuis komen. Die zorg kan namelijk goed worden verzekerd. De WMO gaat ook niet over mensen die zware chronische zorg nodig hebben waarbij permanent toezicht mogelijk moet zijn of waar een beschermde

woonomgeving met wonen in groepsverband aangewezen is. Voor het verpleeghuis, kleinschalige woonvormen voor dementerenden en het groepswonen voor gehandicapten blijft de AWBZ ook volledig in tact. De WMO geldt niet voor mensen die voor de functie verpleging zijn geïndiceerd en evenmin voor persoonlijke verzorging. Die is sterk met verpleging verbonden. Die functies blijven in de AWBZ.

De WMO gaat wel over mensen die algemene welzijnsvoorzieningen gebruiken, van buurthuis tot maaltijdvoorziening. Dat beleid voeren gemeenten al in het kader van de Welzijnswet. De WMO gaat ook over mensen die prima de regie over hun leven kunnen voeren en thuis wonen, maar daarvoor ondersteuning nodig hebben in de vorm van een rolstoel, een aangepaste woning of aangepast vervoer. Dat beleid voeren gemeenten al in het kader van Wet voorzieningen gehandicapten. De WMO gaat wel over mensen die zelfstandig kunnen wonen, niet echt zorgafhankelijk zijn, maar hulp in de huishouding nodig hebben of begeleiding bij hun dagelijkse levensverrichtingen. Dat zijn voorzieningen die nu nog via de AWBZ vergoed worden.

Verschillende leden zijn ingegaan op de WMO, de wet waarin dus de Welzijnswet, de Wet voorzieningen gehandicapten en delen van de AWBZ zullen opgaan. Daarover zal ik eind dit jaar met hen spreken. Ik ben blij met de reacties van mevrouw Van Miltenburg, mevrouw Vietsch en mevrouw Koster-Kaya, dat zij het nut en de noodzaak zien van de invoering van de WMO per 2006. Ik heb ook beluisterd dat alle drie de sprekers fasegewijs te werk willen gaan en de overheveling van huishoudelijke hulp in 2006 graag beperkt willen zien.

Voordat ik verder ga, wil ik eerst een misverstand wegnemen. Mevrouw Van Miltenburg denkt dat wij het voornemen hebben om de AWBZ te verenigen tot zorg aan mensen in een instelling. Dat is niet zo. In de voorstellen van het kabinet blijft een heel groot deel van de extramuraal zorg, persoonlijke verzorging, verpleging en behandeling voor iedereen in de AWBZ. Dat betekent dus voor mensen met de indicatie verblijf ± dan gaat het om de zorgwaarde van deze mensen die zelfstandig willen blijven wonen ±