

voorzitter

Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid Dezentjé Hamming tot lid in de OVSE-Assemblee.

Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Kalsbeek tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw **Kalsbeek** (voorzitter der commissie): De commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw Roefs te Bergen (Limburg). De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat zij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de verklaringen en de beloften af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw Roefs is in het gebouw der Kamer aanwezig om de voorgeschreven verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de opvolgend griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Roefs door de opvolgend griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u van harte met het lidmaatschap van de Tweede Kamer. Ik verzoek u om de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen, maar pas nadat ik de vergadering heb geschorst om uw collega's en anderen de gelegenheid te geven om u te feliciteren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van morgen: de Brief van het Presidium inzake het Onderzoek besluit beheer sociale huisvesting (Onderzoek BBSH).

Ik stel verder voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- op maandag 15 november 2004 van 10.15 uur tot 13.15 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid: de notitie nieuwe accenten op het terrein van werk en inkomen (29804);

- op maandag 22 november 2004 van 11.15 uur tot 15.00 uur van de vaste commissie voor Financiën over de Wet toezicht accountantsorganisaties (29658);

- op maandag 6 december 2004 van 11.15 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Justitie gezamenlijk over het Landelijk beleidskader jeugdzorg en de voortgangsrapportage jeugdzorg (29815).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer ten slotte mee, dat de door de Kamer nieuw ingestelde algemene commissie voor het Integratiebeleid hedenmorgen tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Adelmund en tot haar ondervoorzitter het lid Bruls. Het woord is aan mevrouw Eijnsink.

Mevrouw **Eijnsink** (PvdA): Ik wil graag met spoed de antwoorden ontvangen op vragen van de leden

Eijnsink en Timmermans aan de minister en de staatssecretaris van Defensie over het duikongeval in Den Oever, al eerder ingezonden op 9 september jongstleden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de minister en de staatssecretaris van Defensie en op die manier aan dat verzoek te voldoen. Het is begrijpelijk en terecht, waar een termijn is overschreden, op deze manier op spoedige behandeling aan te dringen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (VVD): Ik heb naar aanleiding van het gedoe over de Marokkaanse raddraaiers in het land die buurten en mensen terroriseren, twee schriftelijke vragen aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken gesteld, de eerste op 21 oktober jongstleden over Honselersdijk, de tweede op 25 oktober jongstleden over de Diamantbuurt in Amsterdam. Nu bespreken wij volgende week de begroting van Justitie. Ik realiseer mij dat de termijn voor beantwoording nog niet is verstreken. Toch verzoek ik de regering ons de antwoorden ruim voor volgende week te doen toekomen, zodat wij die bij de begrotingsbehandeling kunnen betrekken.

De **voorzitter**: Ik stel bij uitzondering voor, aan dit verzoek van de heer Wilders te voldoen, met de kanttekening dat hij bij het stellen van zijn vragen wist wanneer de begroting van Justitie wordt behandeld. Ter vermijding van precedentvorming voeg ik hieraan toe dat ik er geen gewoonte van wil maken, op deze wijze plenair om spoedige beantwoording van vragen te verzoeken waarvoor de termijn van drie weken nog niet is verstreken. Dat moet dan in de vragen zelf worden aangegeven. Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te zenden aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Samsom.

Voorzitter

De heer **Samsom** (PvdA): Ik verzoek de Kamer mede namens de fractie van GroenLinks, het verslag van het algemeen overleg over duurzame energie van vanochtend op de agenda te plaatsen voor de plenaire vergadering.

De **voorzitter**: Ik stel voor aan dit verzoek van de heer Samsom te voldoen en dit punt toe te voegen aan de agenda van de volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Dit gaat om een vooraankondiging van een AO. Morgen vindt waarschijnlijk een extra vergadering plaats van de Europese top. Er was een RAZEB-vergadering gepland tussen 15.00 uur en 17.00 uur. Op dit moment is de vraag wanneer de Kamer met de regering voorafgaand aan die top overlegt. Dat zou dus ook 's ochtends of eerder kunnen zijn. Ik hecht eraan duidelijk te maken dat mijn fractie in ieder geval de mogelijkheid wil, na afloop daarvan en nog voordat de top plaatsvindt, een VAO te houden.

De **voorzitter**: Ik stel u voor, naar aanleiding van deze vooraankondiging te besluiten zoals wij dat in dit soort gevallen altijd doen. Ik vraag u mij te machtigen, akkoord te gaan met het houden van een VAO na het AO dat morgen plaatsvindt, indien er voor dat moment geen regeling voor werkzaamheden meer plaatsvindt.

Het vragen om een VAO over een internationale bijeenkomst die vanaf vrijdag wordt gehouden, kan uiteraard tot gevolg hebben dat stemming nodig is. Daarop kunnen wij niet vooruitlopen, maar het lijkt mij nuttig die opmerking te maken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over huwelijksmigratie morgen op de plenaire agenda te plaatsen, omdat de minister van plan is op 1 november aanstaande een nieuw besluit

van kracht te laten worden. Dat betekent dat de Kamer daarover alleen nog morgen een uitspraak kan doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen. Als het een termijn is met de grens van 1 november aanstaande, is het redelijk daarover morgen te besluiten. De agenda voor morgen is behoorlijk vol, maar het is mogelijk dit punt kort te behandelen. Wij proberen dat dus morgen in te passen.

Het vragen om een VAO met weer een grens aan de tijd vanwege het te nemen besluit heeft vanzelfsprekend tot gevolg dat een stemming niet is uitgesloten, maar ik neem aan dat wij ook daarop niet vooruit kunnen lopen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Aanpassing van diverse wetten aan de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb (Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb) (29421).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Wolfsen** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. De nieuwe uniforme openbare voorbereidingsprocedure is reeds in de Tweede Kamer vastgesteld. Deze wet is feitelijk techniek, want die beoogt een aantal andere wetten aan de nieuwe procedure aan te passen. Los van dit detail, zit er wel een nieuw element in deze wet, namelijk dat de actio popularis in het omgevings- en milieurecht wordt afgeschaft. Die actio popularis is het recht van iedereen om zich met besluiten in de voorbereidingsprocedure te bemoeien en vervolgens in beroep te gaan tegen beslissingen, hoewel men geen direct belanghebbende is van dat besluit. Over de actio popularis wordt altijd ten onrechte gesuggereerd dat die iets in zich heeft van misbruik van procesrecht; iedereen procedeert maar tegen besluiten, houdt het bestuur op en dat zou meer onrecht doen dan recht.

Wij hebben de minister gevraagd of het afschaffen daarvan leidt tot minder procedures. Op die vraag antwoordde hij dat dit niet het geval zal zijn en dat er veeleer sprake is van signaalwetgeving. De minister wil het signaal afgeven dat het de regering ernst is met het terugdringen van het aantal onnodige beroepsprocedures. Dat staat letterlijk in de memorie van toelichting. Die gedachte klinkt heel sympathiek. Onnodige beroepsprocedures moeten uiteraard onmiddellijk worden afgeschaft.

Ook mijn fractie is van mening dat het alleen voor daadwerkelijke belanghebbenden ± mensen of organisaties van wie de belangen werkelijk door een bepaald besluit worden geraakt ± mogelijk moet zijn bezwaar te maken of in beroep te gaan. Hier gaat het met name om het beroep. Wij zijn ook van mening dat het in beginsel niet mogelijk moet zijn in beroep te gaan als het tot de mogelijkheid behoorde redelijkerwijs eerder bezwaar te maken of een zienswijze in te dienen. Wij vinden ook dat je in beginsel geen beroep moet kunnen aantekenen als je redelijkerwijze al eerder bezwaar had kunnen maken of een zienswijze had kunnen indienen, maar dat niet hebt gedaan. Wij steunen dus eigenlijk de algemene lijn van dit wetsvoorstel, maar hoe voorkomen wij nu dat het bestuursorgaan het indienen van zienswijzen niet meer serieus neemt? De procedure komt er straks op neer dat er een beslissing wordt voorbereid waarbij iedereen een zienswijze kan indienen, waarbij iedereen kan meedenken. Dan wordt er een beslissing genomen en begint er een tweede fase waarin alleen belanghebbenden in beroep kunnen gaan. Dat is dus een strenger criterium. Maar wij zien natuurlijk allemaal graag dat bijvoorbeeld organisaties uit de milieubeweging meedenken bij het voorbereidingstraject. Hoe meer mensen daarbij betrokken worden, hoe meer mensen er de mogelijkheid van inspraak wordt geboden en hoe beter het besluit is dat er genomen wordt, des te minder beroepsprocedures er alleen al daardoor zullen worden aangespannen. Nu is het mogelijk dat zo'n organisatie wél heeft meegedaan met de besluitvorming in het voorbereidingstraject, maar dat uit het besluit blijkt dat haar argumenten niet serieus zijn genomen. Dan