

## Weekers

demagogie van de coalitie zelf. Ik hoor nu instemmende geluiden.

De **voorzitter**: Het is mijn taak om een feitelijke correctie aan te brengen. U zei "coalitie" waar u "oppositie" bedoelde.

De heer **Weekers** (VVD): Zo is het. De VVD-fractie heeft dus geen enkele behoefte aan deze motie. Mijn fractie heeft waardering voor de wijze waarop de minister dit debat tegemoet getreden is. Aan de ene kant wil de minister natuurlijk sociale rust en de zaak in de richting van de polderpartijen niet polariseren. Dat is ook absoluut niet de bedoeling geweest van de coalitiepartijen of de VVD. Aan de andere kant heeft de minister alle ruimte gelaten, voor wie dan ook, om met goede voorstellen te komen om mensen met een bijstandsuitkering weer aan het werk te krijgen. Als je die intentie niet hebt, waar doe je het dan eigenlijk nog voor?

Ik spreek nogmaals mijn waardering uit voor het antwoord van de minister en mijn teleurstelling over de ingediende motie. De VVD zal tegen het aannemen daarvan stemmen.

Minister **De Geus**: Voorzitter. Een motie van wantrouwen is een politiek statement. Dat is nogal stevig. Maar echt, ik voel mij niet aangesproken. Mijnheer Bos, u bent begonnen met te zeggen dat u waardering hebt voor de afstand die ik houd en voor mijn uitspraak dat het minimumloon een sociale norm is voor een fatsoenlijk bestaan. U hebt ook gezegd dat u mij wilt helpen. Ik heb in het debat precies aangegeven, net als vanmiddag, waarom ik afstand houd. Ik heb gezegd waarom ik de suggestie dat het minimumloon ter discussie staat van mij wijs. Ik heb daar helderheid over gegeven.

Ik heb ook een toelichting gegeven. Er zijn op dit moment ook enkele punten die betrekking hebben op het wettelijk minimumloon die u ook niet wilt afschaffen. Het eerste voorbeeld is dat in cao's afspraken staan over stage- en leerbanen. Wat wordt daar betaald? Een stagevergoeding. Wordt het minimumloon betaald? Nee, dat wordt niet betaald. Het tweede voorbeeld betreft loonkostensubsidies. Die worden

gegeven door gemeenten vanuit de Wet werk en bijstand. Er wordt gewerkt met behoud van uitkering. Wordt het minimumloon betaald? Nee, dat wordt niet betaald. Wilt u dat afschaffen? Nee, dat is niet het geval. Het derde voorbeeld. Als mensen een tijdelijk baan aanvaarden met een salaris lager dan het minimumloon en zij maken toch meer uren, doet de gemeente daar tijdelijk iets bij als opstap. Wordt daar het minimumloon betaald? Nee, dat wordt niet betaald. Is dat nuttig? Ja, dat is het. Wilt u dat afbreken? Nee.

Kortom, wij hebben in ons land een sociale norm voor een fatsoenlijk bestaan en dat is het minimumloon. Niemand wil die norm ter discussie stellen, zeker de regering niet. Ik vind het gewoon niet fair dat u de indruk wekt dat dit wel zo is. De coalitie is met een idee gekomen en u ent dat op het voorstel van de heer Weekers van vorig jaar. Het kabinet heeft dat voorstel afgewezen. Als datzelfde voorstel weer wordt gedaan, wijzen wij dat weer af. Daar sta ik voor. Daarom heb ik ook gezegd dat de coalitie met iets beters moet komen. Wij hebben immers niets aan een voorstel dat hetzelfde is als dat van vorig jaar. De coalitie moet met iets beters komen. Als zij iets kan verzinnen in het rijtje dat ik net noemde dat zou kunnen helpen om mensen vanuit een achterstand aan het werk te helpen, wachten wij dat toch netjes af mijnheer Bos en dan gaan wij toch daarover discussiëren? Ik heb mijn woord gegeven.

Ik voel mij echt niet aangesproken. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik heb duidelijkheid gegeven. Ik begrijp best dat u zou willen dat ik wat harder tegen de coalitiepartijen aan zou schoppen, maar dat doe ik even niet. Ik geef de helderheid over waar het inhoudelijk om gaat. Daar zijn de mensen mee gediend. Ik weet ook wel dat dit soort signalen van de regering inhoudelijk heel goed worden verstaan door de sociale partners.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend in het debat over het **minimumloon**, te weten:  
- de motie-Bos c.s. over het opzeggen van het vertrouwen in de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (29800-XV, 28870, nr. 10).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van de Ziekenfondswet in verband met het invoeren van een no-claimteruggaaf voor verzekerden die geen of weinig gebruik hebben gemaakt van zorg waarop ingevolge die wet aanspraak bestaat (29483)**,

- over:

- de motie-Heemskerk c.s. over rapportage over de gevolgen van de invoering van de regeling (29483, nr. 24).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Namens de fractie van de ChristenUnie heb ik onze opvattingen over het wetsvoorstel en het beginsel van no claim in eerste en tweede termijn in alle helderheid gegeven. Eigen risico's zijn voor ons in een bepaalde vorm bespreekbaar, maar niet deze no claim, bovenop de maatregelen van het afgelopen jaar, zonder dat chronisch zieken, gehandicapten en ouderen met een grote zorgbehoefte worden uitgezonderd. Dat betekent dat mijn fractie tegen het wetsvoorstel zal stemmen.

Wij zullen stemmen voor de amendementen, die verzachtingen inhouden op het principe van de no-claimteruggaaf en de systematiek die hierbij wordt ingevoerd. Dat geldt