

Donner

de Kamerleden de gewoonte om na verwerping van een motie van wantrouwen de minister te feliciteren. Mijn verzoek is om in het geval de motie ook nu verworpen wordt, geen handen te schudden. Dat wel doen zou een verkeerd beeld naar buiten zijn.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik wil de minister nog een vraag stellen, ook om mijn standpunt te verduidelijken. Ik begrijp heel goed dat de minister niet tegen de rechter kan zeggen wat hij moet doen. Echter, het kan gebeuren dat een zaak gigantisch uit de hand loopt en dat er ongelooflijk veel fout gaat. De minister zou dan in overleg met de procureurs-generaal kunnen voorstellen om de zaak te onderzoeken. Wat is daar nu op tegen? Uiteindelijk is dit ook nu gebeurd. Op deze manier kan de minister allerlei procedures voorkomen. Uiteindelijk is het ook bij de behandeling van de zaak tegen Wik H. zo gegaan. Er waren allerlei procedures in verband met de veroordeelde B, maar door het vinden van een nieuwe dader is alles veranderd. Waarom zou de minister niet op een gegeven moment, los van de gevolgdde procedures, een onderzoek kunnen instellen? Op deze mogelijkheid had mijn opmerking betrekking.

Minister **Donner**: U geeft de situatie aan waarin zoiets gebeurt. In dit geval is dit ook gebeurd. Echter, als er geen nieuwe feiten zijn en de rechter niet tot herziening besluit, kan de minister van Justitie niet besluiten om wel te herzien. Daarmee zou namelijk een nieuwe rechtsinstantie worden gecreëerd.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): De minister zei dat hij de problemen structureel gaat aanpakken. Is dat de erkenning van het bestaan van structurele problemen? Kiest hij daarom voor deze aanpak?

Minister **Donner**: Ik heb in de brief gezegd dat de feiten en omstandigheden die het rapport aangeven duidelijk maken dat wij met een uitzonderlijke situatie te maken hebben. Tegelijkertijd komt met het rapport een aantal zaken aan het licht en daarvan heb ik steeds gezegd dat wij die structureel moeten aanpakken. Dat is de reden waarom ik het Openbaar Ministerie

heb gevraagd om met een verbeterprogramma te komen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb nog één vraag. Net is bekend geworden dat de korpschef in Rotterdam reeds tijdens dit debat heeft gezegd dat geen maatregelen hoeven te worden genomen tegen de twee rechercheurs die Maikel hebben verhoord. Wat vindt de minister ervan dat voordat dit debat is afgelopen, de korpschef in Rotterdam zoiets zegt?

Minister **Donner**: De korpschef is niet de korpsbeheerder.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Maar het gaat mij vooral om het signaal dat hiervan uitgaat. Dit is een ernstige zaak en de korpschef kondigt zoiets aan voordat het debat klaar is.

Minister **Donner**: Ik ben daar uitermate ongelukkig mee, maar een korpschef is geen korpsbeheerder.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **het onderzoek naar het optreden van politie en justitie in de Schiedamse moordzaak**, te weten:

- de motie-Vos/De Wit houdende opzeggen van vertrouwen in de minister (29800-VI, nr. 171);
- de motie-Wilders c.s. over bestraffing van betrokken functionarissen (29800-VI, nr. 172).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Vos/De Wit (29800-VI, nr. 171).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de Groep Wilders en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat ook de SP-fractie van mening is dat er maatregelen moeten genomen tegen de functionarissen die in de zaak van Nienke Kleiss een, soms kwalijke, rol hebben gespeeld. Wij zijn echter ook van mening dat de bemoeienis van de Kamer niet zo ver moet gaan dat zij uitsprekt dat mensen dienen te worden ontslagen. Dat is een zaak van het gezag ter plaatse dan wel van het bevoegd gezag. Daarop gelet, zal de fractie van de SP tegen de motie van de heer Wilders stemmen.

In stemming komt de motie-Wilders c.s. (29800-VI, nr. 172).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de Groep Wilders, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **ziekenhuiszorg**, te weten:

- de motie-Kant over de verklaring van de regering inzake concentratienieuwbouw Bernhoven (27295, nr. 78);
- de motie-Kant over de nieuwbouwlocatie voor ziekenhuis Bernhoven in Uden (27295, nr. 79).

(Zie vergadering van 14 september 2005.)

In stemming komt de motie-Kant (27295, nr. 78).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Kant (27295, nr. 79).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.