

Wolfsen

een probleem dat er min of meer is ingeslopen. Ik wil hem ten slotte nog vragen wanneer het kabinet met een reactie komt op het advies van de RMO.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Wat betreft het amendement rond de eigen bijdrage komt de minister met een verrassende oplossing. Voordat er wordt gestemd, zal ik laten weten wat ik met dit amendement doe. Ik vind het voorstel van de minister in ieder geval aantrekkelijk. Het komt tegemoet aan mijn bezwaar dat het voor mensen aan de onderkant van het inkomensgebouw een belasting is.

Ik heb een amendement ingediend dat ertoe strekt om het peiljaar te verleggen naar het actuele jaarinkomen. De minister heeft mij niet kunnen overtuigen. De vraag is in hoeverre de Raad voor Rechtsbijstand bereid is om op basis van de algemene maatregel van bestuur te besluiten dat er een afwijking mogelijk is van het peiljaar t-2. Dat is voor mij reden om dit amendement te handhaven.

Minister **Donner**: Voorzitter. De notitie waarop mevrouw Van Vroonhoven doelt, is inmiddels in voorbereiding genomen. Alle betrokkenen zijn het erover eens dat de rechtsbijstand niet onder de Awir valt omdat er qua toepassing sprake is van een fundamentele afwijking van andere inkomensgerelateerde uitkeringen. Ik zal bevorderen dat dit in de notitie wordt vermeld. De uitvoering van de regeling ligt ten dele bij de advocatuur die betrokken is bij de rechtsbijstand. Bovendien gaat het om een eenmalige uitkering. Daarom past die systematiek niet in een uitvoering door de Belastingdienst.

De keuze voor het jaarinkomen berust nu juist op de Awir. De systematiek van het actuele inkomen heeft het kardinale nadeel dat men twee jaar in onzekerheid verkeert of men gesubsidieerde rechtsbijstand krijgt. Men weet immers niet wat de Belastingdienst over twee jaar zal beslissen. Dan zal opnieuw de invoeringsmachinerie in werking moeten worden gesteld en moet de advocaat eventueel een ander tarief in rekening brengen. Daarom blijf ik

aanneming van het amendement van de heer De Wit op dit punt ontraden. De beslissing van de Raad voor Rechtsbijstand zal naast juridisch-inhoudelijke argumenten ook gebaseerd zijn op de vaststelling of wat betreft de peiljaarverlegging voldaan is aan de vereisten. Dat hangt af van de verstrekte informatie en wat dat betreft zal de Raad voor Rechtsbijstand nog wel inzicht moeten hebben in het jaarinkomen.

Ik verwacht dat de reactie van het kabinet op het advies van de RMO volgende week naar de Kamer zal worden gestuurd.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag over een week te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Omdat met minister Hoogervorst is afgesproken dat hij hier om 17.00 uur zou zijn voor een VAO ziekenhuiszorg, schors ik de vergadering tot dat tijdstip.

De vergadering wordt van 15.55 uur tot 17.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 6 september 2005 over **ziekenhuiszorg**.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Wij hebben hier al uitgebreid over gesproken en ik wil op dit moment dan ook volstaan met het indienen van een drietal moties die voor zich spreken. De allereerste motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er geen reden is om af te wijken van een standstill zoals een dreigend faillissement of bij overmacht wegens een tekort aan medisch specialisten, waardoor de kwaliteit in het geding komt;

verzoekt de regering, haar verklaring inzake concentratienieuwbouw

Bernhoven in te trekken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Kant. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 78 (27295).

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat ik met deze motie beoog dat deze minister zijn verklaring over ziekenhuisconcentratie in de regio Oss/Veghel intrekt.

De volgende twee moties gaan meer over de inhoud van de verklaring van de minister. Als mijn vorige motie niet wordt aangenomen, wil ik niet met lege handen blijven staan. Daarom nog twee andere suggesties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er meerdere centraal gelegen locatie-mogelijkheden zijn in de regio Oss-Uden-Veghel voor het nieuw te bouwen ziekenhuis Bernhoven;

verzoekt de regering, de zinsnede dat de nieuwbouwlocatie voor ziekenhuis Bernhoven bij voorkeur in Uden dient te zijn gelegen te schrappen uit de toelichting op de verklaring van behoefte voor concentratiebouw,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Kant. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 79 (27295).

Mevrouw **Kant** (SP): Als dit alles toch gaat gebeuren – uiteraard tegen onze wens – en er toch een concentratieziekenhuis komt, dan is het van belang dat er in de andere plaatsen steunpunten komen met voldoende zorg. Dat vind ik nu net weer onvoldoende onderbouwd in de verklaring van de minister. Vandaar mijn derde motie.

Kant

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de afstand tot het ziekenhuis voor een deel van de patiënten groter wordt door de concentratieplannen van ziekenhuis Bernhoven;

overwegende dat adherentieverlies bij concentratie een reëel risico betekent voor Bernhoven;

verzoekt de regering, in haar verklaring over de concentratie-nieuwbouw aan de zorgsteunpunten de eis te stellen dat een breed pakket aan niet acute basisziekenhuiszorg wordt geboden voor kinderen, chronisch zieken en ouderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Kant. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 80 (27295).

De heer Buijs (CDA): Voorzitter. Mevrouw Kant zal het toch met mij eens zijn dat in het bouwbesluit als een van de voorwaarden staat opgenomen wat zij in haar derde motie wenst en dat wij in het vorige debat hebben afgesproken dat de invulling van die zorgsteunpunten nog ter kennis van deze Kamer zal worden gebracht?

Mevrouw Kant (SP): Maar dan is het al geschied en ik wil die voorwaarde graag in de verklaring hebben, opdat wij later niet hoeven te constateren dat die concentratie er nu wel door is maar aan die voorwaarden onvoldoende is voldaan. Ik vraag de minister dus die eisen ook als zodanig in de verklaring op te nemen en die gaan in ieder geval verder dan wij tot nu toe van de minister hebben gehoord.

De heer Buijs (CDA): Ik ben benieuwd naar het antwoord van de minister, maar volgens mij staan ze er al in!

Mevrouw Kant (SP): Als deze motie overbodig blijkt te zijn, dan is dat alleen maar winst, maar vooralsnog ben ik daar nog niet van overtuigd.

Mevrouw Arib (PvdA): Inderdaad hebben wij al uitgebreid over het ziekenhuis Bernhoven gesproken. In het algemeen overleg hebben wij laten merken dat wij uitermate ongelukkig zijn met het besluit van de minister, ook omdat de Eerste Kamer nog moet beslissen over de Wet toegang zorginstellingen. Ik vind het niet erg zorgvuldig dat de minister voorafgaande aan die besluitvorming al een besluit neemt als het gaat om de standstill.

Ik heb een motie over de steunpunten. De minister meent dat er een ziekenhuis moet komen en dat er steunpunten moeten komen in de regio Oss-Veghel, maar de wijze waarop die zullen worden gefinancierd en ingevuld is voor ons nog onduidelijk.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering toestemming heeft gegeven voor concentratienieuwbouw van ziekenhuis Bernhoven voor de regio Oss-Uden-Veghel;

overwegende dat basisziekenhuiszorg voor iedereen in de regio beschikbaar en bereikbaar moet zijn;

verzoekt de regering, nieuwbouw voor deze regio pas in bedrijf te laten gaan als voor de regio steunpunten zijn gerealiseerd in Oss en Veghel;

verzoekt de regering tevens, de Kamer zo spoedig mogelijk te laten weten welke invulling aan deze steunpunten wordt gegeven en hoe deze steunpunten worden gefinancierd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Arib. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 81 (27295).

Minister Hoogervorst: Voorzitter. Dank aan de Kamer voor haar

inbreng en moties. Ik zal de moties achtereenvolgens behandelen.

Ik dacht al aan mevrouw Kant te merken dat zij het gevoel had dat haar eerste motie, die mij vraagt het gehele besluit te heroverwegen of in te trekken, weinig kans had. Ook op grond van hetgeen wij in het algemeen overleg hebben uitgewisseld, zal het haar niet verbazen dat ik aanneming van deze motie moet ontraden.

Haar tweede motie verzoekt mij om de zinsnede te schrappen dat het nieuwe ziekenhuis bij voorkeur in Uden dient te zijn gelegen. Welnu, aan het geheel ging vooraf de wens van een centrale locatie. Uden lag hierbij voor de hand. Als men op een creatieve manier een nóg centralere locatie zou weten te vinden, kan daar natuurlijk altijd naar gekeken worden, maar Uden lijkt mij zo'n logische plaats dat ik niet van plan ben om die zinsnede te schrappen.

In haar laatste motie verzoekt mevrouw Kant de regering om de verklaring over de concentratienieuwbouw op te vijzelen. Ik denk niet dat dit nodig is. In de huidige verklaring wordt gesproken van medisch-specialistische zorg aan chronisch zieke ouderen. Dat is per definitie een vrij brede vorm van zorg. Ik heb de Kamer toegezegd dat ik haar zou informeren over de wijze waarop het ziekenhuis dit gaat invullen, dus kunnen wij hier later nog over spreken. Ik vind deze motie derhalve overbodig.

Hetzelfde geldt voor de motie van mevrouw Arib, die verzoekt om de nieuwbouw pas in bedrijf te laten gaan als voor de regio's steunpunten zijn gerealiseerd in Oss en Veghel. Welnu, dit zal tegelijkertijd moeten gebeuren. Ik acht dat ook vanzelfsprekend. Daarom heb ik deze motie niet nodig. Ik heb de Kamer verder toegezegd dat ik haar zal informeren over de invulling van de steunpunten.

Mevrouw Kant (SP): Het is toch wel belangrijk dat u de motie overbodig vindt want daarmee zegt u dat u het eens bent met de motie zoals ik die verwoord heb. Toch is er een verschil tussen medisch-specialistische zorg en zoveel mogelijk basisziekenhuiszorg. De formulering in mijn motie is wat breder.

Minister Hoogervorst: Het gaat natuurlijk niet meer om een ziekenhuis. Een zeer hoog percen-

Hoogervorst

tage van de zorg die chronisch zieke ouderen nodig hebben, zal door steunpunten geleverd moeten worden.

Mevrouw **Kant** (SP): Dat is een behoorlijke toezegging want het wordt dus meer dan alleen een diabetespoli. Uw bedoeling is breder.

Minister **Hoogervorst**: Één specialisatie is niet genoeg.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik ben blij met die toezegging. Iedereen is het erover eens dat er steunpunten moeten komen maar er bestaat onduidelijkheid over de financiering en de inhoud. U zegt dat het een zaak is van de betrokken partijen; ik hoor graag van u of u ook een partij bent en of u medeverantwoordelijk bent voor de ontwikkelingen in de regio. Een en ander mag niet op andere partijen worden afgeschoven.

Minister **Hoogervorst**: Het behoort bovenal tot de verantwoordelijkheid van regionale partijen om daaraan invulling te geven. Het ziekenhuis zal moeten overleggen met de stakeholders in de regio, zoals wij dat in goed Nederlands zeggen. Ik zal de Kamer deelgenoot maken van de manier van invulling en daarover kunnen wij altijd nog praten.

Mevrouw **Kant** (SP): De toezegging van de minister is zo ruimhartig dat ik mijn laatste motie intrek.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Kant (27295, nr. 80) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Hetzelfde geldt voor de motie die ik zo-even heb ingediend.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Arib (27295, nr. 81) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u om de andere door mij ingediende moties morgen in stemming te brengen als er morgen gestemd wordt. Het is voor de regio prettig om duidelijkheid te hebben.

De **voorzitter**: Alleen als er morgen gestemd wordt, want anders wordt stemming over de moties geagendeerd voor dinsdag, zoals gebruikelijk is.

De vergadering wordt van 17.13 uur tot 19.30 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het Voorstel van wet van het lid Noorman-den Uyl houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning van alleenstaande ouders bij arbeid en zorg (Wet voorzieningen arbeid en zorg alleenstaande ouders) (29948).**

(Zie vergadering van 15 juni 2005.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Voorzitter: Klaas de Vries

De **voorzitter**: Wij gaan beginnen aan de tweede termijn. Ik wil de medewerkers van mevrouw Noorman en de staatssecretarissen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Financiën hartelijk welkom heten.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie heeft bij behandeling van dit wetsvoorstel in eerste termijn al veel positieve woorden gesproken. Het is wat ons betreft nog steeds een heel mooi voorstel, dat alleenstaande moeders in de bijstand aanzet om te gaan werken op een zodanige manier dat werk loont. Ik hoop ook dat het voorstel tot een mooie wet wordt. In eerste termijn was sprake van steun van een zeer groot deel van de oppositie en een aantal kritische vragen van de coalitiepartijen. Ik heb geconstateerd dat de indiener ondertussen veranderingen heeft aangebracht en dat er nu een breed maatschappelijk draagvlak is. Nu komt het aan op de politieke steun.

De indiener is met haar wijzigingen ook tegemoetgekomen aan een aantal bezwaren dat mijn fractie in eerste termijn heeft geuit. Zo is het schrappen van scholing en voorzieningen door de indiener positief. De onduidelijkheid wie er recht op heeft en het bezwaar dat voor deze groep alleenstaande ouders een bevoor-

rechte positie zou ontstaan ten opzichte van andere groepen in de bijstand, zijn hiermee weggenomen. Ook is er een beter evenwicht gekomen inzake de vraag of er geen onrecht zou worden gedaan aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid om te besluiten of iemand al dan niet behoefte heeft aan scholing. Het blijft mogelijk om middelen aan het werkdeel toe te voegen in de Wet werk en bijstand. Dat is wat mijn fractie betreft de juiste weg.

De alimentatie blijft buiten beschouwing. Ik snap dat wel. Ik herinner mij dat met name de VVD-fractie daarvan een zwaar punt heeft gemaakt. Ik ben benieuwd hoe zij die verandering interpreteert.

De invoeringsdatum is het derde punt dat is veranderd. Eerlijkheids-halve moet ik zeggen dat mij de invoeringsdatum van 1 januari 2006 onmogelijk lijkt, als ik zie dat wij eerder behandelde wetsvoorstellen ook al niet per die datum kunnen laten ingaan. De datum van 1 januari 2007 lijkt redelijk. Ik krijg hiervan graag nog eens een bevestiging van de indiener.

Ik heb nog een aantal vragen. In de brief van 6 september heeft de indiener het in tabel 1 over de raming. De indiener schrijft "hieruit blijkt dat de potentie om de bijstand te verlagen vele malen hoger is dan door de staatssecretaris uiteengezet". Ik wil graag een nadere toelichting op die zin. Ik zie wel de cijfers over de participatiegraad, maar ik wil graag nog eens van haar horen op grond waarvan zij tot de conclusie komt dat de potentie om de bijstand te verlagen vele malen hoger is dan door de staatssecretaris is beargumenteerd. Ik vraag dit omdat het over de feitelijke situatie gaat en niet over de instrumenten die nodig zijn om de bijstand te verlagen.

In diezelfde brief wordt bij tabel 3 over kinderopvang gesproken. Ik ga er vanuit dat hier kinderopvang en buitenschoolse opvang wordt bedoeld. Ook daarop hoor ik graag een toelichting.

De grote groep vrouwen die nu in de bijstand zit opgesloten, verdient een perspectief op arbeidsparticipatie. Die arbeidsparticipatie is ook dringend nodig. Dit kabinet wil dat in 2010 65% van de vrouwen werkt. Recente cijfers duiden eerder op een daling dan een stijging. Intensivering van het beleid is nodig om de arbeidsmarktparticipatie te