

Voorzitter

stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de voorzitter van de vaste commissie voor Justitie, mevrouw De Pater-van der Meer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. De Kamer heeft vanmorgen het onderzoeksrapport over het OM en een brief van de minister over de Schiedamse parkmoordzaak ontvangen. Het is een lijvig rapport met een behoorlijk aantal aanbevelingen. De vaste commissie voor Justitie hecht eraan, nog deze week een spoeddebat met de minister te hebben. Indien mogelijk willen wij graag een ruime spreektijd. Er zijn immers veel betrokkenen en heel veel aanbevelingen. Wij willen dat debat ook graag deze week afronden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de commissie te voldoen en een debat te houden naar aanleiding van de brief van vanochtend van de minister over de Schiedamse moordzaak. Ik zou het debat op donderdag willen houden. Dat geeft ook ruimte voor het stellen en beantwoorden van nadere vragen. Ik stel u voor, daarbij uit te gaan van spreektijden van 6 minuten per fractie.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Gelet op de reacties van de diverse fracties vanmorgen in de procedurevergadering kan ik mij voorstellen dat zij 6 minuten spreektijd wat aan de krappe kant vinden.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik vraag u om per fractie 10 minuten toe te staan.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voorzitter. Het is een buitengewoon ernstige kwestie en er komen heel veel details aan de orde. Het is een pittig rapport. Ik denk dat ik namens iedereen spreek, zoals mevrouw De Pater al deed, als ik zeg dat wij het echt op prijs stellen meer spreektijd te krijgen.

De **voorzitter**: U spreekt nu voor uzelf en uw fractie. Mevrouw De

Pater spreekt namens de hele commissie. De commissie heeft geen twee woordvoerders nodig.

Ik vind dit soort discussies altijd heel vervelend, omdat ieder onderwerp belangrijk is. Laat ik bij uitzondering maar eens als voorzitter zeggen dat dit onderwerp uiteraard belangrijk is, maar een Kamer moet ook over dit soort onderwerpen op hoofdlijnen kunnen debatteren. Ik zou het bij 8 minuten willen laten, ook ten behoeve van de kwaliteit van het debat.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **milieu, duurzaamheid en rentmeesterschap**, te weten:
- de motie-Halsema over een integraal en slagvaardig duurzaamheidsbeleid (25946, nr. 7).

(Zie vergadering van 8 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 september 2005 over de **Werkloosheidswet en het ontslagrecht**.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Op 1 september hebben wij met de minister een uitvoerig debat gevoerd over de WW en het ontslagrecht. Toen heb ik de minister verweten, dat hij een gebrek toont aan gevoel voor urgentie. Daarbij gaat het om het aanpassingsvermogen door het bedrijfsleven aan veranderende omstandigheden in de economie. Ik heb de minister gevraagd om snel maatregelen te nemen ter zake van het ontslagrecht, met name de ontslagbescherming. De ontslagbe-

scherming, zoals wij die kennen, oogt op zichzelf weliswaar heel sociaal, maar het wrange neveneffect ervan is dat er minder banen worden gecreëerd dan mogelijk zou zijn, wanneer het ontslagrecht wat soepeler in elkaar zou zitten. Dit blijkt ook uit onderzoek van onder meer MKB-Nederland.

Ook heb ik moeten constateren dat een meerderheid in deze Kamer het eens is met de minister om een aantal zaken door te schuiven naar het middellangetermijnadvies van de SER. Wij moeten vervolgens wachten op een reactie van het kabinet op dat advies. Ik zal nu dan ook niet ingaan op de fundamenten van het ontslagrecht.

Wel kan ik ingaan op de bestaande praktijk. De minister heeft dat op onderdelen aangepast, bijvoorbeeld door naast het LIFO-stelsel het afspiegelingsbeginsel en de preventieve toets mogelijk te maken als ontslagcriterium. Volgens mijn fractie moet er op enkele andere punten een verruiming worden gecreëerd, met name van het onmisbaarheidsartikel van het ontslagbesluit. Dat is een soort hardheidsclausule waarmee kan worden afgeweken van het LIFO- of het afspiegelingsbeginsel. Juist bij een dergelijke mogelijkheid om van het beginsel af te wijken, moet de continuïteit van de onderneming wat meer centraal staan. Dat is met name van belang voor het midden- en kleinbedrijf. Bijvoorbeeld een bedrijf met zes werknemers schiet weinig op met algemene criteria, zoals een afspiegelings- of een LIFO-beginsel. Er moet dus wat meer keuzevrijheid voor de ondernemer gecreëerd worden. Dat moet overigens wel objectief te toetsen zijn.

Wij vinden dat deze wijziging nu al geregeld moet worden. Het is een idee van MKB-Nederland en volgens ons zal dat meteen zoden aan de dijk kunnen zetten. Daar dit geregeld moet worden in het ontslagbesluit, een ministeriële regeling, heb ik hierover een motie voorbereid.

Wij vragen de minister ook om terug te komen op zijn voornemen om bij cao allerlei afwijkingen toe te staan. Wij vrezen namelijk dat daardoor het ontslagrecht eerder complexer dan eenvoudiger wordt.

Motie

De Kamer,