

De Geus

de minister van Sociale Zaken zei dat wij klaar waren. Ik dacht dat de minister van Sociale Zaken toen gelijk had. Moet ik deze passage van de minister van Economische Zaken zo lezen, dat het kabinet allerlei plannen in petto heeft om er de komende twee jaar nog eens lekker de beuk erin te gooien, om de sociale zekerheid nog verder te versoberen, de minimumloonkosten naar beneden te krijgen? Het debat hierover met de minister hebben wij in het voorjaar gevoerd. Wat is de politieke portee van deze zin? Is het kabinet klaar en deze minister nog niet klaar?

Minister **Brinkhorst**: Het zal de heer Vendrik verbazen, maar het kabinet is natuurlijk nooit klaar met regeren, zolang het zitting heeft. Dat zou ook geen juiste opvatting zijn. De heer Vendrik heeft ongetwijfeld eerder academische redes gehoord en gelezen. Het kenmerk daarvan is dat men een perspectief schetst van een samenleving. In mijn hoedanigheid van zowel staatsburger, oud-Leidenaar, oud-hoogleraar als lid van dit kabinet heb ik bespiegelingen gegeven. Het curieuze is, dat zelfs ministers wel eens een keer mogen denken. De gedachte dat wij klaar zouden zijn op het gebied van de arbeidsmarkt, de sociale zekerheid, de economische groei of de betalingsbalans, komt voort uit een zeer statisch soort denken. Ik ken de heer Vendrik als een dynamisch persoon en denk dat hij eigenlijk hetzelfde zou hebben gezegd als ik.

De **voorzitter**: Ik zie aan de heer Vendrik dat het zijn dag echt zou verknoeien als hij niet nog heel kort een vraag mocht stellen. Ik sta de heer Vendrik nog een vraag toe.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): NRC Handelsblad zou deze lezing waarschijnlijk niet hebben afgedrukt als die afkomstig was geweest van "de Leidenaar" Brinkhorst. Het ging om de politicus Brinkhorst. Sterker nog, het ging om de minister van Economische Zaken, die nadenkt. Wij weten allemaal dat wij dan even moeten opletten; vandaar mijn vraag. Het ging niet over de betalingsbalans, maar over minimumloonkosten en over de sociale zekerheid. Reageert u dan even op de vraag of het kabinet op die onderdelen klaar is of niet

Minister **Brinkhorst**: Wij zijn nooit klaar met denken.

De heer **De Wit** (SP): Ik heb mij verwonderd over de passage in de toespraak van de minister, maar meer nog over de reactie van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hem zou ik de volgende vraag willen stellen. In 1996 is de Ziektewet geprivatiseerd. Gedurende een aantal maanden wordt garant gestaan voor de ziektekosten van jeugdigen. Betekent dit dat het kabinet vindt dat de privatisering ongedaan moet worden gemaakt? Wat voor pilot staat de minister voor? De brief hierover is van wat latere datum, dus ik neem aan dat de Kamer hierover nog kan praten. Betreft het één pilot, hoe groot is deze en hoe lang duurt de pilot? De allerbelangrijkste vraag is deze: komt de minister niet tot de opvatting dat de privatisering van de Ziektewet in feite is mislukt? Of maakt hij alleen voor de jeugdigen een uitzondering, en zoekt hij voor hen naar een oplossing om het voor de werkgevers aantrekkelijk te maken om jeugdigen in dienst te nemen?

Minister **De Geus**: De privatisering van de Ziektewet is niet mislukt en is zelfs door dit kabinet doorgetrokken ten opzichte van 1996. Wij hebben namelijk de periode van de loondoorbetaling bij ziekte van één naar twee jaar verlengd. Dat is een hoofdlijn in het volumebeleid rond ziekte en arbeidsongeschiktheid.

Daarnaast is het zo dat de jeugdwerkloosheid een pilot rechtvaardigt, waarbij het in de kern gaat om het wegnemen bij werkgevers van de perceptie van een hoog ziekteverzuim onder jongeren en om het wegnemen van de gedragsreacties op die perceptie, te weten het niet in dienst nemen van jongeren wegens die vrees voor een vermeend hoog ziekteverzuim. Het kabinetsbesluit daarover heeft betrekking op een pilot in een beperkte vorm en dus niet op de gehele beleidslijn. In de brief van 12 juli 2005 hebben wij dit besluit kenbaar gemaakt. Wij komen nog met de Kamer te spreken over deze brief, waarin alle voornemens staan. Te zijner tijd zullen de details daarover kunnen worden gegeven.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- op maandag 12 september 2005 van 11.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de publieke omroep (29657, nr. 7 en 29800-VIII, nr. 234);
- op maandag 3 oktober 2005 van 10.00 uur tot 16.00 uur van de vaste commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over (Europees) terrorismebeleid;
- op maandag 28 november 2005 van 10.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het deel van de OCW-begroting Cultuur en Media).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Uit gegevens die het CBS gisteren publiceerde, bleek dat de CO₂-uitstoot in Nederland met 2% is gestegen ten opzichte van het niveau van 1990. Niet alleen is die stijging hoger dan de economische groei, zij is ook in strijd met de Kyotoafspraken, die een daling inhouden van 6% ten opzichte van 1990. Ik vraag de minister-president, ons een brief te schrijven waarin hij reageert op deze nieuwe gegevens en waarin hij aangeeft welke maatregelen de regering van plan is te nemen om ervoor te zorgen dat het Nederlandse beleid alsnog in overeenstemming komt met de internationale milieuafspraken.

Ik verzoek voorts om die brief te mogen ontvangen voor morgenavond 18.00 uur, zodat ik de inhoud kan betrekken bij de voorbereidingen op het duurzaamheidsdebat.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Wij hebben inderdaad een plenair debat voor morgenavond geagendeerd, alleen komen er al weken heel veel nieuwe geruchten naar buiten over investeringen, juist in duurzaamheid. Ik vind het zelf bijzonder lastig om morgen het debat met het kabinet aan te gaan,

Voorzitter

zonder die feiten op tafel te hebben. Aan beide kanten kunnen wij daardoor niet helder debatteren. Mijn voorstel zou zijn om dat debat even over prinsjesdag heen te hevelen, zodat wij allemaal kunnen spreken op basis van daadwerkelijke voorstellen en feiten.

De **voorzitter**: Ik teken maar aan dat "even over prinsjesdag heen tillen" erg makkelijk klinkt als u daar staat, maar vervolgens mogen mijn medewerkers en ik een schema gaan inrichten voor de tijd na prinsjesdag, waar natuurlijk alle begrotingsbehandelingen op staan. Mijn voorstel is dat wij eerst de reactie van het kabinet afwachten op de vraag die mevrouw Halsema heeft gesteld en op eventuele aanvullende vragen van leden, voordat wij hier het hele debat gaan bewegen. Dat was ook niet de inzet van mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Dat klopt, dat was niet mijn inzet. Ik wil ook wel in herinnering brengen dat ik oorspronkelijk heb verzocht om het debat voor de zomervakantie te laten plaatsvinden, op basis van een aantal internationale rapporten die waren verschenen. Dat neemt niet weg dat ik wel enig begrip heb voor het bezwaar van mevrouw Van Velzen, omdat wij inderdaad al een aantal weken allerlei geruchten horen over al dan niet op handen zijnde investeringen, waarbij ik overigens nog maar moet zien of die kloppen. Wij zijn natuurlijk onder het beslag van prinsjesdag ook slecht in staat om over die geruchten te discussiëren. Ik vraag u of ik daar morgen even op terug mag komen.

De **voorzitter**: Als u het overweegt, teken ik naast wat ik al gezegd heb toch aan dat het niet eenvoudig zal zijn om de combinatie minister-president, minister Van Ardenne-van der Hoeven en staatssecretaris Van Geel in één week hier te krijgen. Natuurlijk, als de Kamer roept, dan komen zij, dat weet ik ook wel, maar het zijn wel bewindslieden met heel veel internationale verplichtingen en voordat wij het weten zitten wij inderdaad even over prinsjesdag heen, maar dan in februari 2006 of zo.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Mevrouw Halsema heeft gelijk met

haar historische beschrijving. Ik wil haar toch meegeven, zich nog even te beraden, want ik denk dat de kwaliteit van het debat gediend is als wij niet alleen mooie woorden met elkaar kunnen wisselen, maar ook echt zien wat er aan concrete beleidsvoorstellen gepresenteerd wordt. Dat is morgenavond en donderdagochtend niet mogelijk. Natuurlijk is het heel lastig met de agenda's van iedereen, maar dat is een praktisch probleem. De principiële vraag is wat voor soort debat wij met elkaar willen voeren. Ik zou de concrete voorstellen waarmee boter bij de vis wordt gedaan graag bij het debat betrekken. Dat kan morgen en overmorgen zeker niet.

De heer **De Krom** (VVD): Ik dacht dat het de inzet van mevrouw Halsema was om een debat op hoofdlijnen te hebben over duurzaamheid, aan de hand van het VN-rapport. Als wij het debat over prinsjesdag heen tillen, dan wordt de inzet een heel andere, namelijk het kabinetsbeleid voor het komende jaar. Dat doen wij dan gewoon bij de begroting. Ik zou graag willen dat mevrouw Halsema die twee aspecten bij haar afweging betreft.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik doe het verzoek om er morgen al dan niet op terug te kunnen komen. Tegen de heer De Krom zeg ik dat ook een hoofdlijnen-debat over duurzaamheid geld kost. Tegen uitstel pleit wel dat na prinsjesdag al het geld verdeeld is en wij weten uit ervaring dat het milieu er dikwijls bij inschiet. Ik wil daar graag nog even over nadenken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president, en ter informatie aan de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, met het oog op het verzoek van mevrouw Halsema om nadere informatie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Dam.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek om het verslag van het algemeen overleg over ontwerpbesluiten OPTA van 28 juni 2005 op

de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan dit verzoek te voldoen en om het punt toe voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer als voorzitter van de vaste commissie voor Justitie.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft vanmiddag een procedurevergadering gehad naar aanleiding van de uitzending van Netwerk van gisteren over de DNA-gegevens in de Schiedamse parkmoordzaak. Wij hebben een aantal vragen geformuleerd over de feitelijke toedracht en de lopende onderzoeken. Wij kunnen ons voorstellen, gezien het karakter van de uitzending, dat er verschillende mensen informatie moeten aanleveren. Wij verzoeken de minister om de Kamer voor volgende week dinsdag een brief te zenden waarin wordt ingegaan op onze vragen en de feitelijke toedracht. Wij vragen de minister de Kamer te informeren over de stand van zaken. Naar aanleiding van die brief willen wij bepalen of wij daarover volgende week een debat willen hebben met de minister.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het denken ging iets sneller dan ik had gedacht. Ik handhaaf mijn verzoek om het debat morgenavond te laten plaatsvinden. Ik breng nog eens in herinnering dat het een hoofdlijnen-debat is over duurzaamheid. Het lijkt mij niet goed om het te laten overlopen in de begrotingen, juist omdat de ambitie is om het debat over de verschillende portefeuilles heen te trekken.

De **voorzitter**: Ik dank u ervoor dat

Voorzitter

u hier zo snel op bent teruggekomen. Wij houden het bij de conclusie die wij net hebben getrokken, namelijk dat er wat extra informatie moet worden gevraagd.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Tracéwet (tweede tranche) (29859)**.

(Zie vergadering van 30 augustus 2005.)

De **voorzitter**: De Groep Lazrak neemt niet deel aan de stemmingen.

In stemming komt het amendement-Duyvendak (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II tot en met VII en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de Groep Wilders, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over het **wetsvoorstel Goedkeuring van het voornemen tot opzegging van het op 25 juni 1973 te Genève tot stand gekomen Verdrag betreffende de havenarbeid, 1973 (Verdrag nr. 137, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar achtenvijftigste zitting; Trb. 1974, 70) (30007)**, te weten:

- de motie-Van Gent/Gerkens over het niet opzeggen van ILO-verdrag nr. 137 en overleg met werkgevers en werknemers over een werkbaar alternatief (30007, nr. 9).

(Zie vergadering van 31 augustus 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het voornemen tot opzegging van het op 25 juni 1973 te Genève tot stand gekomen Verdrag betreffende de havenarbeid, 1973 (Verdrag nr. 137, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar achtenvijftigste zitting; Trb. 1974, 70) (30007)**.

(Zie vergadering van 31 augustus 2005.)

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de Groep Wilders, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over het **wetsvoorstel Goedkeuring van het voornemen tot opzegging van het op 25 juni 1973 te Genève tot stand gekomen Verdrag betreffende de havenarbeid, 1973 (Verdrag nr. 137, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar achtenvijftigste zitting; Trb. 1974, 70) (30007)**, te weten:

- de motie-Douma over een uitspraak van de regering in EU-verband tegen zelfafhandeling door scheepsbemanningen (30007, nr. 8);
- de motie-Gerkens/Van Gent over een nationale havenwet (30007, nr. 10);
- de motie-Gerkens/Van Gent over onderzoek naar maatregelen om

havens veilig en kwalitatief goed te houden (30007, nr. 11).

(Zie vergadering van 31 augustus 2005.)

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. Mede op verzoek van een aantal andere fracties, wens ik deze motie aan te houden om er nog een nadere reactie van het kabinet op te krijgen. Wij hebben het debat uitsluitend gevoerd met minister De Geus, maar ook minister Peijs is hierbij betrokken. Vandaar dat wij een nadere reactie van het kabinet vragen en de motie willen aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Douma stel ik voor, zijn motie (30007, nr. 8) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Gerkens/Van Gent (30007, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Gerkens/Van Gent (30007, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **zakelijke belangen van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**, te weten:

- de motie-Van Velzen over een onafhankelijk onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling van de minister van LNV (30216, nr. 3);
- de motie-Van Velzen over onderzoek naar registratie van aandelen en eventuele andere financiële belangen