

Bussemaker

constaterende dat de RSP- of wittewerksterregeling goede bedoelingen had, maar niet het verwachte aantal banen heeft opgeleverd;

overwegende dat het wenselijke antwoord hierop niet is de regeling op te heffen, maar deze te hervormen tot een onderdeel van een markt voor persoonlijke dienstverlening;

overwegende dat stimulering van een dergelijke markt in samenhang moet worden gezien tot ontwikkelingen rond de WWB, de WSW, de WMO en de combinatie van arbeid en zorg;

verzoekt het Presidium, een adviesaanvraag aan de Raad voor Werk en Inkomen voor te bereiden over het ontwikkelen van een markt voor persoonlijke dienstverlening,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Bussemaker, Weekers, Bruls, Koşer Kaya en Van Gent.

Zij krijgt nr. 28 (29544).

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik zeg het volgende er maar bij. De heer Weekers heeft in zijn motie een termijn van eind september genoemd. Het zou mooi zijn wanneer wij eind september, of zo dicht mogelijk daarbij, ook een advies van de RWI zouden krijgen. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar wat mij betreft zou het Presidium al tijdens het reces deze zaak ter hand mogen nemen.

De **voorzitter**: Dat komt goed uit, want wij werken toch permanent door. Ik kijk even naar de staatssecretaris, of hij even wil wachten op de moties. Ik constateer dat dit niet het geval is. U bent fantastisch! Het woord is aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. Dank u wel. Naar aanleiding van de motie van de heer Weekers merk ik op dat de constatering dat er weinig haast gemaakt zou worden met de ontwikkeling van de alternatieven niet in zijn motie staat maar wel in de toelichting. In het

overleg hebben wij daarover al uitgebreid gesproken. De heer Weekers weet dat ik mij daardoor niet zeer voel aangesproken. Ik verwijs naar de brief waarin alle alternatieven zijn opgesomd. De alternatieven zijn bovendien niet alleen opgesomd, maar bovendien door derdedeskundigen beoordeeld. Met de derdedeskundigen doel ik op het CPB. De verschillende beoordelingen zijn door het CPB geformuleerd. Daarin zit dan ook een deel van het probleem.

Een en ander neemt niet weg dat wij in het overleg hebben geluisterd naar de inzet van de Kamer ten aanzien van – wat wij in het overleg hebben genoemd – het doorbreken van grenzen op een aantal terreinen, in het bijzonder op het terrein van de fiscus en mogelijk ook op het terrein van de socialezekerheidswet- en regelgeving.

Ik herhaal wat ik toen ook al heb gezegd. In het stuk dat voorligt, heeft het kabinet de nodige aandacht aan die terreinen geschonken en oordelen uitgesproken. Ik ben desalniettemin bereid hierover nader contact op te nemen met mijn collega van Financiën. Het overige, in het bijzonder de inspanning in Brussel die in de motie wordt gevraagd, is eigenlijk al aangegeven in de brief die wij hierover aan de Kamer hebben gezonden. Daarin staat dat dit voor het kabinet een optie is. Dat betekent dat ik de motie uitleg als een extra stimulans, een extra prikkel om te doen wat hierover in het algemeen overleg aan de orde is geweest.

De Kamer begrijpt dat ik aan de ene kant moet aangeven hoe de positie van het kabinet is geweest. Vanuit die optiek zou ik mogelijkerwijs moeten zeggen dat deze motie daarbij niet geheel aansluit. Door de formulering van de motie beschouw ik hem aan de andere kant als een ondersteuning om datgene te gaan doen wat wij in het overleg hebben besproken.

Naar aanleiding van de motie van mevrouw Bussemaker zou ik een heel debat kunnen gaan voeren over de beoordeling van de RSP-regeling. Ik weet dat u dat niet wilt. Wij hebben een afspraak gemaakt over het verlengen van de regeling tot het moment dat een conclusie wordt bereikt over het alternatief dan wel de afwezigheid van een alternatief.

Ik begrijp heel goed dat mevrouw Bussemaker het feit dat er een

nieuwe Wet werk en bijstand is, maar een WMO nog in aantocht is en de modernisering van de WSW nog in aantocht is, aangrijpt om een adviesaanvraag in de richting van de RWI te laten formuleren. In dezelfde adem spreekt zij uit dat dit advies eind september op tafel zou moeten liggen.

Ik kan mij voorstellen dat de RWI daarmee een probleem heeft. Men zal immers eerst graag willen weten hoe de WMO en de modernisering van de WSW er uit gaat zien. Dat lijkt mij een van de bezwaren bij de uitvoering van deze motie. Ik denk dat ik er niet heel formeel op moet reageren. Ik wil echter wel benadrukken dat de RWI niet iets kan, wanneer niet duidelijk is wat de hoofdlijnen van de WMO en WSW zijn. Ik zie aan het non-verbale reageren van mevrouw Bussemaker dat zij dit ook vindt. Als ik het zo mag opvatten, zal ik deze motie niet prematuur noemen. Ik zal de wens die in de motie is geformuleerd voorleggen aan de RWI.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de ingediende moties te stemmen.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Mijn motie is tot het Presidium gericht.

De **voorzitter**: Ja, zij is aan de Kamer gericht.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 juni 2005 over het **Besluit Luchtkwaliteit**.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Het debat ging gisteren over het vertrouwen dat wij in de staatssecretaris zouden moeten hebben dat hij uiteindelijk toch met een goed pakket komt om de lucht in Nederland schoner te maken. Het ging onder andere over de dieselaccijns. De staatssecretaris heeft ons al eens eerder een belofte gedaan. Dat is toen niet gelukt. Hij moet het mij niet kwalijk nemen dat ik onszelf enigszins wil helpen om dat



De heer Samsom (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

vertrouwen wat meer vorm te geven, met de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat naast de voorstellen van de regering voor verbetering van de luchtkwaliteit nog veel kosteneffectieve maatregelen mogelijk zijn en die maatregelen bovendien geen recht doen aan het principe dat de vervuiler betaalt;

constaterende dat fiscale maatregelen zoals differentiatie in BPM, MRB en brandstofaccijns zowel kosten-effectief zijn alsook recht doen aan het principe dat de vervuiler betaalt;

constaterende dat het kabinet heeft toegezegd op prinsjesdag extra maatregelen te presenteren;

verzoekt de regering, op prinsjesdag in ieder geval de drie in deze motie genoemde fiscale maatregelen aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Samsom, Van Velzen en Duyvendak. Naar mij

blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 3 (30175).

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Wij hebben in het overleg gesproken over het belang van de agendering van de Nederlandse luchtkwaliteitsproblematiek in de Europese Raad in Brussel, later dit jaar. Om dat belang te onderstrepen, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een belangrijk deel van de luchtkwaliteitsproblematiek in Nederland alleen kan worden opgelost in Europees c.q. internationaal verband;

overwegende dat deze problematiek vanuit het oogpunt van volksgezondheid, milieu en ruimtelijke ordening de hoogste prioriteit verdient;

verzoekt de regering, alle nodige stappen te ondernemen om de luchtkwaliteitsproblematiek op de agenda van de Europese Raad in oktober te plaatsen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Krom, Samsom, Spies en Van der Ham. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 4 (30175).

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Er dreigt bestuurlijk paniekvoetbal gespeeld te worden rondom de luchtkwaliteit in Nederland. De staatssecretaris dreigt onze gemeenten en provincies vanaf 1 augustus op te zadelen met een onmogelijk, niet uitgewerkt besluit. Om dat te voorkomen en de gemeenten helderheid te bieden, dient mijn fractie de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de saldo-benadering in het ontwerp-Besluit luchtkwaliteit 2005 nog onuitgewerkt is;

overwegende dat de Raad van State aangeeft dat het "onverantwoord" is "om zonder beperking naar tijd, plaats en inhoud een saldo-benadering te introduceren";

van oordeel dat het hoogst onzeker is of bouwplannen die worden gebaseerd op de huidige onbegrensde saldobenadering stand houden voor de rechter, vanwege strijdigheid met de Europese richtlijnen;

verzoekt de regering, het Besluit luchtkwaliteit 2005 niet eerder van kracht te laten worden dan nadat een ministeriële regeling met een naar tijd, plaats en inhoud begrensde saldobenadering met de Kamer is besproken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 5 (30175).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Mijn fractie heeft problemen met het Besluit luchtkwaliteit, met name met het principe van de saldobenadering. Daarover dienen wij een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de regering voornemens is om in het nieuwe Besluit luchtkwaliteit de saldobenadering in te voeren;
- de invulling van deze saldobenadering nog onduidelijk is;
- er bij de toepassing van de saldobenadering een groot risico bestaat voor het dubbelepettenprobleem: overheden zijn als opdrachtgever belanghebbend bij de realisering van projecten, maar zij zijn tevens als opdrachtgever verantwoordelijk voor het op objectieve wijze vaststellen van de saldo-effecten;

van mening dat dit dubbelepettenprobleem onwenselijk is;

spreekt uit dat overheden bij projecten waarbij zij gebruik willen maken van de saldobenadering, niet tevens als opdrachtgever voor de uitvoering van het nodige onderzoek kunnen optreden;

verzoekt de staatssecretaris voor Milieubeheer, dit principe in de ministeriële regeling met betrekking tot de saldobenadering als uitgangspunt te hanteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (30175).

Staatssecretaris **Van Geel**: Voorzitter. In het uitvoerige debat over de luchtkwaliteit heb ik aangegeven dat het een weerbarstig probleem is dat op vele fronten tegelijk moet worden aangepakt, zowel om de schade te beperken die de gezondheid wordt

toegebracht als gevolg van een slechte luchtkwaliteit, als in procedurele zin, in Nederland met een herziening van het besluit en de wet en in Europa om een realistisch kader te verkrijgen voor uitvoering van de wet en de regeling.

De heer Duyvendak vraagt in een motie, het besluit pas te laten ingaan als de ministeriële regeling inzake de saldobenadering is uitgewerkt. Ik heb de Kamer in het algemeen overleg toegezegd dat ik de Kamer zo snel mogelijk voor 22 juli per brief zal informeren over de denklijnen en de kaders voor het toepassen van deze benadering. Ik ben ook bereid om daarvoor nog de nadere invulling van de ministeriële regeling met de Kamer te bespreken, maar ik acht het ondenkbaar om de ingangsdatum van deze regeling daarvoor uit te stellen. Daarvoor zijn de belangen te groot. Er is in de komende weken ook voldoende tijd, kennis en kunde om meer zicht te geven op het toepassen van de saldobenadering en de gemeenten en dergelijke erover te informeren wat deze benadering kan inhouden. Ik ontraad de Kamer dus aanneming van deze motie.

De motie van mevrouw Van Velzen vertoont enige samenhang met de motie van de heer Duyvendak. Zij roert een punt aan dat op zichzelf niets met luchtkwaliteit te maken heeft, maar wel met alle aspecten van planologie en dergelijke. Ik zie geen enkele reden om één aspect uit het geheel te halen. Bovendien is er, ook al zijn er overheden die opdrachtgever zijn en die ook planologische procedures moeten doorlopen, de Raad van State om uiteindelijk een oordeel over deze zaken te vellen. Ik ontraad de Kamer dus ook aanneming van deze motie.

Met zijn motie over de Europese Raad heeft de heer De Krom wel een punt. Ook ik heb mijn zorgen uitgesproken over de voortgang van de discussies in Europa, niet zozeer inhoudelijk, op ambtelijk niveau, als wel op het hoogste politieke niveau, over de thematische strategie voor Clean Air for Europe en de daarmee samenhangende aanpassing van de regelgeving in Europa. Ik beschouw deze motie, als de Kamer haar aanneemt, dan ook als een krachtige ondersteuning van ons gezamenlijke streven om helderheid in Europa te verkrijgen. Helderheid is namelijk nog belangrijker dan wat er precies besloten wordt, juist vanwege de

overweging die de heer Duyvendak noemde.

Met de motie van de heer Samsom, mevrouw Van Velzen en de heer Duyvendak wordt mij gevraagd om de nodige fiscale maatregelen met prinsjesdag aan de Kamer voor te leggen. Zij stellen dat onze voorstellen geen recht doen aan het principe dat de vervuiler betaalt. In het algemeen vind ik dat wij van die algemene lijn niet afwijken. Misschien valt te discussiëren over een aantal onderdelen, maar ik wijs erop dat vorig jaar reeds voorstellen zijn uitgevoerd met betrekking tot differentiatie in BPM en brandstofaccijns.

Om twee redenen ontraad ik aanneming van deze motie. Ten eerste is ze overbodig. Wij hebben namelijk gezegd dat wij alles op de genoemde terreinen zullen doen wat realistisch is en op draagvlak in de Kamer kan rekenen. Ten tweede kan ik geen voorstellen toezeggen op de terreinen BPM, de motorrijtuigenbelasting en brandstofaccijns. Wij komen wel met voorstellen in die range, maar ik kan niet garanderen dat ze deze drie terreinen betreffen.

Samengevat: de motie is overbodig, omdat wij al nadenken over wat kan. Verder kan ik niet toezeggen dat op de drie de genoemde terreinen voorstellen worden gedaan. Wij zullen wel ons uiterste best doen en nagaan wat realistisch en mogelijk is en daarbij zorgvuldig handelen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks te stemmen over de ingediende moties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 1.55 uur tot 2.20 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over de **aanbevelingen in hoofdstuk 8.1. van het rapport van de Tijdelijke Commissie Infrastructuurprojecten (29283)**, te weten:

- aanbeveling 1: Om de koppeling te leggen met bestaande wet- en regelgeving en om de Procedure-regeling Grote Projecten een meer bindend karakter te geven, wordt voorgesteld deze op te waarderen tot