

Van der Laan

maar het zijn wel interne stukken ter voorbereiding van het uiteindelijke kabinetsstandpunt. Zij hebben volstrekt geen status. In het kabinetsstandpunt is dat verwoord wat wij met elkaar hebben afgesproken.

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik probeer het nog één keer. Ik vind dat de Kamer moet weten over welke onderdelen tussen het kabinet en de drie coalitiefracties in de Kamer afspraken zijn gemaakt. Ik vind dat de staatssecretaris dat document openbaar moet maken. Voor mijn part stuurt ze een brief naar de Kamer waarin zij aangeeft over welke onderdelen van het plan afspraken zijn gemaakt. Waarom doet de staatssecretaris daar zo geheimzinnig over?

Staatssecretaris **Van der Laan**: Ik doe daar helemaal niet geheimzinnig over. Ik heb in eerste termijn uitgelegd dat ik besprekingen heb gevoerd met de fracties om draagvlak voor het kabinetsstandpunt mogelijk te maken. Op basis van die gesprekken is het kabinetsstandpunt verwoord. Zo werkt het in het leven. Wij hebben het een en ander opgeschreven om duidelijkheid te creëren en om misverstanden in het proces van draagvlakverwerving te voorkomen. Dat schrijf je op om te kijken of je elkaar goed hebt begrepen, om te kijken waarover overeenstemming bestaat. Ik sta ervoor in dat alles wat is opgeschreven en uitgewisseld, in het kabinetsstandpunt staat. Dat doe je niet alleen maar mondeling. Dat zou heel onverstandig zijn geweest. Het kabinetsstandpunt is datgene waarvoor draagvlak bestaat. Ik begrijp uit dit debat dat dit de situatie is waar wij allemaal voor staan.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. In een regeerakkoord werkt het zo dat de afspraken die drie partijen met elkaar hebben gemaakt, nauwkeurig worden beschreven, zodat de buitenwereld en de Tweede Kamer ook weten aan welke afspraken die drie partijen zijn gebonden. Nu hebben wij een rare situatie. Wij hebben afspraken die de status lijken te hebben van een hernieuwd en aangepast regeerakkoord, maar niemand wil ons vertellen wat de afspraken zijn die voor drie partijen zijn vastgelegd en

die niet gecorrigeerd mogen worden door een van hen. Ik moet zeggen dat ik dat gewoon spelbederf vind. Ik wil weten welke delen van de plannen open zijn en welke delen van de plannen de status van een regeerakkoord hebben en waarvoor dus geldt dat het parlement er eigenlijk niet meer aan te pas komt. Dat vind ik, eerlijk gezegd, een heel terechte vraag. Als de staatssecretaris mij niet tegemoet wil komen, dan doe ik hierbij een appel op de coalitiepartijen om de Kamer wel tegemoet te komen.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Voorzitter. De laatste vraag was niet tot mij gericht. Daar zal ik ook verder niet op ingaan.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): De vraag was wel tot u gericht.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Dan kom ik tot een herhaling van hetgeen ik heb gezegd voordat u de vraag stelde. Alle besprekingen die zijn gevoerd om draagvlak voor het kabinetsstandpunt mogelijk te maken, zijn verwerkt in het kabinetsstandpunt. Meer kan en wil ik daar niet over zeggen.

De heer Van Dam heeft gezegd dat er programma's zouden zijn afgepakt. De heer Bakker heeft er al iets over gezegd. Ik vind het betreuenswaardig dat de heer Van Dam een ongenueanceerde uitspraak doet. Ik heb in eerste termijn heel duidelijk aangegeven dat de politiek er niet over gaat, dat de budgetten volledig beschikbaar blijven en dat het dus niet gaat om het afpakken of toekennen van programma's.

Voorzitter. Mevrouw Halsema stelt in de eerste overweging van haar motie dat de opheffing van de NPS buiten medeweten van en zonder overleg met de betrokkenen tot stand is gekomen. Er zaten maar drie minuten tussen het slot van mijn inbreng en de inbreng van mevrouw Halsema. Of zij heeft dat niet meer kunnen verwerken in haar overwegingen of zij heeft de indruk dat ik geen contact heb gehad. Het is natuurlijk volledig voor haar rekening om te bepalen of datgene wat ik daarover heb gezegd, hout snijdt. Ik ontken in ieder geval dat ik geen overleg zou hebben gepleegd met betrokkenen. Ik ontraad de Kamer de aanvaarding van de motie, omdat die leidt tot het intrekken van het voorstel ten aanzien van de NPS. Dat

vormt voor mij een belangrijk onderdeel van het kabinetsstandpunt.

De Kamer zal begrijpen dat ik de motie van het lid Kraneveldt niet kan overnemen en dat ik de aanvaarding ervan ontraad. Ik wil graag melden dat ik het punt van mevrouw Kraneveldt over het belang van het recht doen aan de principes van de journalistieke onafhankelijkheid volledig steun. Dat is vanzelfsprekend. In het model van het kabinet is juist heel duidelijk aangegeven dat op het punt van onafhankelijke en objectieve journalistiek een heel cruciale rol is weggelegd voor de NOS. De kijker moet het vertrouwen hebben dat hij kijkt naar een onafhankelijk en objectief programma. Daarnaast hebben de omroepverenigingen een zeer onafhankelijke en autonome positie. Ook zij moeten tot een volstrekt onafhankelijke journalistieke positie komen om op hun wijze vorm te geven aan opinie en maatschappelijk debat. Ik ontraad echter de aanvaarding van de motie in verband met het feit dat daaraan de programmastichting als voorwaarde wordt verbonden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik ben nog vergeten te melden dat op verzoek van de woordvoerders de supplettoire begroting Buitenlandse Zaken (30105-V) van de agenda is afgevoerd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2005 over een **ceremonie voor nieuwe Nederlandse staatsburgers**.

□

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. In het algemeen overleg over de ceremonie na het verkrijgen van het Nederlanderschap hebben wij uitgesproken dat daarvan een (intentie)verklaring of een gelofte

Kraneveldt

deel moet uitmaken waarin men zijn verbondenheid met Nederland tot uitdrukking brengt. Dat is verwoord in de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat het verkrijgen van het Nederlands staatsburgerschap een bijzondere aangelegenheid is;

van mening dat deze bijzondere aangelegenheid daarom gemarkeerd dient te worden met een feestelijke ceremonie;

voorts van mening dat als verplicht onderdeel van die ceremonie door de naturalisant een intentieverklaring dient te worden afgelegd waarin diens verbondenheid met Nederland tot uitdrukking wordt gebracht;

verzoekt de regering, deze verklaring als een verplicht onderdeel op te nemen in de naturalisatieceremonie;

en verzoekt de regering eveneens, dit wettelijk vast te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Kraneveldt en Sterk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 35 (28689).

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Wij vinden het belangrijk dat die verbondenheid tot uitdrukking wordt gebracht. Wij willen echter niet voorschrijven hoe dat moet worden gedaan. De minister wordt gevraagd voorstellen te ontwikkelen en daarover in gesprek te gaan met de gemeenten. Het is aan de gemeenten om daaraan vorm en inhoud te geven, maar dát zij het moeten doen, willen wij graag vastleggen.

Minister **Verdonk:** Voorzitter. Deze week hebben we een debat gehad over de ceremonie bij het verkrijgen van het Nederlands staatsburgerschap. Met de indieners van de motie ben ik van mening dat het verkrijgen van het Nederlands

staatsburgerschap een heel bijzondere aangelegenheid is, die ook heel feestelijk moet zijn en die een positieve uitstraling moet hebben. Van de week spraken we ook over de loyaliteitsverklaring, de intentieverklaring, hoe je dit ook wilt noemen. In de motie staat dat die als een verplicht onderdeel moet worden opgenomen in de naturalisatieceremonie en dat dit wettelijk moet worden vastgelegd. Ik heb toen gezegd dat zo'n verplichting een wijziging van de rijkswet zou betekenen en dat dit jaren zou duren. Ik ben voor een praktischere oplossing: laten we gewoon met de ceremonie beginnen en bekijken of het mogelijk is om de intentieverklaring als onderdeel daarvan op te nemen. Ik zal dit meenemen in het overleg met de gemeenten. Voor de korte termijn wil ik dus kijken naar de mogelijkheden die de wet nu biedt en voor de langere termijn wil ik bekijken hoe wij dit binnen de rijkswet kunnen realiseren en het een verplichtend karakter kunnen geven. Als de Kamer dit wil, heb ik geen bezwaren tegen deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 juni 2005 over het **ACVZ-advies Tegen de wil achtergebleven vrouwen**.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Gisteren voerden wij een uitgebreid debat over de positie van achtergelaten vrouwen in Marokko, Turkije en andere landen. Een deel van het debat ging over de uitvoering van de motie van mevrouw Hirsi Ali. De minister wil hieraan geen uitvoering geven. Mijn motie gaat daarover.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Kamer de

motie-Hirsi Ali c.s. (29742, nr. 5) heeft aangenomen;

overwegende dat deze motie de regering vraagt om voor de vrouwen die aantoonbaar slachtoffer zijn van achterlating en die zorg hebben voor kinderen met een Nederlandse nationaliteit, de terugkeer naar Nederland te bespoedigen en om hun een zelfstandige verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd te geven;

overwegende dat de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie bij brief van 27 juni 2005 (535004/05/DVB) aan de Kamer heeft laten weten dat zij de genoemde motie niet zal uitvoeren en onder meer heeft aangevoerd:

1. dat uitvoering van de motie-Hirsi Ali c.s. indruist tegen het emancipatiebeleid van dit kabinet;
2. dat het risico bestaat dat vrouwen kinderen kunnen gaan krijgen om binnen drie jaar een zelfstandige verblijfstitel te bemachtigen;
3. dat uitvoering van de motie het risico van misbruik in de hand werkt;

overwegende dat deze argumenten op geen enkele manier recht doen aan de schrijvende situatie van vrouwen en kinderen die tegen hun wil in landen als Marokko en Turkije worden achtergelaten;

verzoekt de regering, alsnog de motie-Hirsi Ali c.s. uit te voeren en zorg te dragen voor steun en hulp aan vrouwen met kinderen met de Nederlandse nationaliteit om naar Nederland terug te keren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Arib en Azough. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 18 (29742).

Minister **Verdonk:** Voorzitter. Wij hebben eerder deze week inderdaad een debat gevoerd over de schrijvende situatie waarin achtergelaten vrouwen en ook kinderen terechtkomen als zij in het land van herkomst worden achtergelaten zonder geldige verblijfspapieren. Ik heb in dat debat gezegd dat ik de motie-Hirsi Ali wel degelijk uitvoer. In de brief staat ook dat ik de motie niet naar de letter, maar naar de bedoeling zal