

Crone

zo is, dan is dat mooi. Dan is het NMDA-principe niet eens zo belangrijk. Alleen wordt het dan een administratief ingewikkelde vraag hoe wij dat met terugwerkende kracht aan mensen geven. Dan komt dus de complexiteit aan de consumentenkant te liggen. Het kan ook niet waar zijn. Dan zijn heel veel projecten niet winstgevend en kunnen minder mensen met terugwerkende kracht geld krijgen. In dat geval zit de minister met het probleem. Hij moet dan immers in de toekomst de bedrijven gaan subsidiëren die voor NMDA dus niet winstgevend kunnen produceren.

Het lijkt of beide stellingen kloppen, maar de twee kanten kunnen niet allebei tegelijk gelijk hebben. De complexiteit zit óf aan de consumentenkant, óf aan de kant van de producenten en dan zit de minister ermee. Ik ben toch heel benieuwd of de indieners daar in hun tweede termijn wat uitvoeriger op ingaan, want wij hebben helaas via de Algemene Rekenkamer geen duidelijkheid kunnen krijgen over wie er nu gelijk heeft, de meerderheid of de minderheid. Helaas kun je in de economie niet altijd bij meerderheid beslissen.

Wat de representatieve organisaties betreft, heb ik bij interruptie gezegd dat ik het begrijpelijk vind – dat was ook de discussie in 1998 – om kleinverbruikers of hun organisaties te steunen. De steun is dan dus niet voor een organisatie van grootverbruikers, laat staan voor producenten en leveranciers als tegenmacht, want die hebben weer een ander belang. Onder de kleinverbruikers vallen natuurlijk de consumenten. Ook gemeenten zou ik niet subsidiëren als gebruikers, maar als organisatoren van de keuze van de optimale infrastructuur. Welke energie-infrastructuur nemen wij? Zij zouden, wat mij betreft, niet als gemeenten worden gesubsidieerd, maar ik zou ze graag willen steunen met een kenniscentrum. Ik heb daarover een amendement dat ik misschien zal indienen als ik de nota van wijziging heb gelezen.

Ten slotte kom ik op de eigendomsverhoudingen. Ik kan mij helemaal vinden in het amendement van de heer Kortenhorst, omdat het parallel loopt met de huidige wetgeving. Het is ongeveer letterlijk de formulering die is gekozen. Ook TenneT moet direct of indirect in handen van de overheid blijven. Wij

zullen bij de splitsingswet beslissen of zowel TenneT als de lokale distributienetten voor een minderheid kunnen worden geprivatiseerd, als de markt echt transparant en gesplitst is geworden. Ik heb zelfs tegen mevrouw Jorritsma altijd al gezegd: wat mij betreft, mag TenneT voor een minderheid naar wat nu Transco is, want dan heb je een minderheidsprivatisering naar een bedrijf dat alleen maar in netten is gespecialiseerd. Wij zullen dat debat voeren en zo nodig ook deze wet weer terug aanpassen.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. In de eerste plaats spreek ik mijn welgemeende waardering uit voor de indieners en voor de manier waarop zij zich vanavond in de strijd hebben geworpen. De heer Crone zei ook al dat zij kennelijk hun tanden er goed in hebben gezet. Zij hebben het voorstel met veel verve gebracht.

Ik dank hen ook voor een aantal toezeggingen. Toch blijven enkele zorgpunten voor mij over, en wel de punten waarover wij vanavond uitvoerig hebben gesproken: de nadeelcompensatie en het portefeuillemodel. Ik vraag de indieners toch om hun positie op die punten te heroverwegen. Ik ben natuurlijk ook in blijde afwachting van de nota van wijziging, waarin nog zal worden ingegaan op een aantal definitiekwesties.

Een ander punt van zorg blijft – ook na de inbreng van de minister van Economische Zaken – het punt van de administratieve lasten, waarvan de indieners zeggen dat het allemaal nog wel meevalt. Ik heb toch andere geluiden gehoord. De consequenties hiervan zijn mij niet helder, en zijn wat mij betreft nog niet voldoende duidelijk in kaart gebracht. Ik vind het dan ook belangrijk dat hiernaar nog onderzoek wordt gedaan.

Wat het punt van de representatieve organisaties betreft, ben ik het gewoon oneens met de indieners over de motivering waarom daar geld naar toe moet. De heer Crone heeft daarover juist ook gesproken. Ik heb in mijn eerste termijn ook gezegd dat ik het beginsel dat zij als belanghebbende per definitie toegang hebben tot zo ongeveer alles, en daarmee ook tot alle bedrijfsgegevens, onjuist acht. Ik vind dit ook in strijd met de

Algemene wet bestuursrecht. Die zorg hebben de indieners tot nu toe bij mij niet kunnen wegnemen.

Op deze punten heb ik amendementen gereed, maar ik wil de indieners natuurlijk alle eer gunnen. Daarom zal ik afhankelijk van de nota van wijziging besluiten of ik deze amendementen alsnog indien of niet.

De **voorzitter**: Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de tweede termijn van de kant van de Kamer.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 22.40 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van wet Wijziging van de Tijdelijke instellingswet Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (30161).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeled;

2. een brief van de Directeur van het Kabinet der Koningin, met de mededeling dat Hare Majesteit de haar door de Staten-Generaal toegezonden voorstellen van (rijks)wet, gedrukt onder de nummers 29420, 29499, 29767, 29758, 29678, 29251, 29850, 29464, 29720, 29473, 29812, 29727, 29379, 28994, 29469, 29585, 29555, 28925, 29529, 29531, 29721, 29378, 28885, 29608, 29753, 28934, 29476, 28272, 29715, 29908, 27826, 29800-XVI, 28747, 29909, 29895, 29896, 29800-IXA, 29800-IXB, 29905, 29500-G, 28614, 29712, 29723, 29899, 29902, 29363, 29906, 29800-XV, 29800-E, 29903, 29921, 29922, 28443, 28221, 29760, 29920, 29919, 29719, 29901, 29914, 29915, 29800-III, 28987, 29566, 29800-C, 29800-B, 29900, 29904, 29309, 29907, 29916, 29923, 29918, 29800-IIB, 29800-IIA, 29800-VII, 29897, 28802, 29298, 27639, 29805, 29748, 29800-I, 29898, 29650, 27214, 30005, 29413, 28171, 29814, 29880, 29860, 28489, 29931, 29819, 29619, 29851, 30029, 29524, 29800-XIV, 29800-F, 29766, 29756, 28856,

Lijst van ingekomen stukken

29800-VI, 29703, 29579 en 28946,
heeft goedgekeurd.

De Voorzitter stelt voor, deze brief
voor kennisgeving aan te nemen;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van
Buitenlandse Zaken, inzake wijzigin-
gen Bijlagen VIII en IX Verdrag van
Bazel;

een, van de minister van
Financiën, ten geleide van afschrift
van brief aandeelhouder UCN aan De
Unie;

een, van de staatssecretaris van
Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
inzake opnamestop William Schrikker
Groep.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven
door te zenden aan de betrokken
commissies en niet te drukken.