

Zalm

waaronder beursgenoteerde ondernemingen.

De vervreemding van aandelen als zodanig dient naar mijn overtuiging geen invloed te hebben op de beloning. Ik zal ervoor zorgen dat dit niet gebeurt. Het is dus niet juist dat er een feestje komt ter gelegenheid van het vervreemden van aandelen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): De minister gebruikt de woorden "als zodanig", maar het is mogelijk dat het argument wordt gebruikt dat men nu in een andere omgeving opereert.

Minister **Zalm**: Nee, daarvoor is naar mijn idee nog geen aanleiding. In geval van een beursgang kent de overheid nog steeds de grote cao-lijn in het beloningsbeleid, omdat zij de meerderheid van de aandelen heeft.

Als men ondershands gaat plaatsen – ik noem bijvoorbeeld de ondershandse investor – kan men het idee hebben dat er sprake moet zijn van een ander beloningsbeleid. Ik kan nu niet overzien of dat het geval zal zijn. Ik ben als aandeelhouder in ieder geval van mening dat beursgang, ondershandse plaatsing of wat dies meer zij op zichzelf geen reden is om beloningspakketten noodzakelijkerwijs opwaarts aan te passen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): De minister heeft gezegd dat er bij Schiphol en andere bedrijven onderzoek wordt gedaan naar vergelijkbare bedrijven. Daarbij komt de vraag aan de orde of men onder die mediaan zit. Ik zal dat debat nu niet voeren, maar vraag mij wel af of de Kamer die onderzoeken krijgt toegestuurd zodat zij een en ander mede kan beoordelen.

Minister **Zalm**: In het geval van De Nederlandsche Bank heb ik dat toegezegd, maar ik weet nog niet of ik dat in het geval van Schiphol zal doen. Misschien kan ik die vraag in tweede termijn beantwoorden.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.27 uur tot 13.15 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ingekomen is een brief van het lid Nawijn waarin deze verklaart dat hij met onmiddellijke ingang zijn lidmaatschap van de fractie van de Lijst Pim Fortuyn opzegt en dat hij zijn werkzaamheden als volksvertegenwoordiger zal blijven voortzetten. Het Presidium zal de noodzakelijke praktische maatregelen nemen die het gevolg zijn van deze afsplitsing en die uiteraard aan de Kamer bekendmaken.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- de benoeming van de Nationale ombudsman;
- de Voorjaarsnota 2005 en de bijbehorende suppletoire begrotingen;
- de Slotwetten 2004;
- de Voordracht ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad (30163);
- het wetsvoorstel Regels betreffende de melding van zeggenschap en kapitaalbelang in, alsmede de melding van het geplaatste kapitaal van effectenuitgevende instellingen (Wet melding zeggenschap en kapitaalbelang in effectenuitgevende instellingen) (28985);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet ter uitvoering van richtlijn nr. 2002/74/EG (30133);
- het wetsvoorstel Regels over de verplichting om bij de overheidsorganen, bij de uit de openbare kas bekostigde onderwijsinstellingen, alsmede bij de examens waarvoor wettelijke voorschriften zijn vastgesteld, de schrijfwijze van de Nederlandse taal te volgen, waartoe de Nederlandse Taalunie beslist (Spellingwet) (30035);
- het wetsvoorstel Wijziging Warenwet met het oog op de implementatie van richtlijn nr. 2001/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van de

Europese Gemeenschappen van 3 december 2001 inzake algemene productveiligheid (PbEG L 11) (29982);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 ter implementatie van richtlijn 2004/8/EG inzake de bevordering van warmtekraftkoppeling (Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 ter implementatie van de richtlijn warmtekraftkoppeling) (30038).

Ook stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van de volgende week, de gezamenlijke behandeling van:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (30046);
- het wetsvoorstel Bevordering van het naar arbeidsvermogen verrichten van werk of van werkherhervatting van verzekerden die gedeeltelijk arbeidsgeschikt zijn en tot het treffen van een regeling van inkomen voor deze personen alsmede voor verzekerden die volledig en duurzaam arbeidsgeschikt zijn (Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen) (30034);
- het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet bodembescherming (30024);
- het wetsvoorstel Regels omtrent de invoering en financiering van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen alsmede met betrekking tot de intrekking van de Wet op de (re)integratie arbeidsgehandicapten (Wet Invoering en financiering Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen) (30118). Het betreft hier de plenaire afronding. Zoals bekend, zal over beide wetsvoorstellen aanstaande maandag nog een wetgevingsoverleg gehouden worden.

Ik maak van deze gelegenheid gebruik om de leden met klem te verzoeken zich zo snel mogelijk met realistische spreektijden in te schrijven voor alle bovengenoemde debatten, omdat het juist in de laatste week voor het reces van het grootste belang is dat wij het schema zo realistisch mogelijk kunnen opstellen, zoals dat ook afgelopen maandag tijdens de bespreking van de Raming is besproken.

Voorts stel ik voor, volgende week te stemmen over de moties ingediend in het notaoverleg van 20 juni jongstleden over de Veteranennota (30139).

Ik stel voor, de spreektijden voor het debat over de Voorjaarsnota 2005 als volgt vast te stellen:

- CDA, PvdA en VVD 10 minuten;

Voorzitter

- SP, GroenLinks, LPF en D66 7 minuten;
- ChristenUnie en SGP 5 minuten;
- Groep Wilders, Groep Lazrak en wellicht Groep Nawijn, indien geformaliseerd, 2 minuten.

Tevens stel ik voor, deze spreekijdverdeling eveneens te hanteren voor het voor volgende week geagendeerde debat over de VN-Millenniumtop.

Op verzoek van de vaste commissie voor Justitie stel ik voor, het VAO Den Engh van de agenda van volgende week af te voeren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Voorzitter. Ik wil u graag namens collega Samsom verzoeken om het VAO Kerncentrale Borssele op de plenaire agenda te plaatsen.

Daarnaast verzoek ik u namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat om volgende week het verslag van het voortgezet algemeen overleg Aanbestedingen openbaar vervoer G4 op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan beide verzoeken te voldoen en de verslagen van beide algemene overleggen op de agenda van volgende week te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie wil graag een spoeddebat voeren met de minister van Defensie over zijn uitlatingen gisterenavond in het televisieprogramma NOVA naar aanleiding van een uitgelekt rapport van het bureau Boer & Croon over het functioneren, de integriteit en de cultuur bij de Koninklijke Marechaussee.

De heer **Szabó** (VVD): Wij stonden hier gisteren rond deze tijd ook te praten over dit onderwerp. Wij hebben inmiddels een brief van de minister ontvangen waarin hij aangeeft dat hij bezig is om zorgvuldig commentaar te geven op het rapport en dat hij dat zo spoedig

mogelijk naar de Tweede Kamer stuurt. Dat wachten wij gaarne af.

De heer **Van der Ham** (D66): Daar sluit ik mij van harte bij aan. Het lijkt mij zinnig om ons op echte feiten te baseren wanneer wij gaan discussiëren over dit onderwerp.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Ik heb de minister van Defensie gisteren ook bij NOVA gezien en kennisgenomen van de gegevens uit de nota. Zij geven inderdaad aanleiding tot een goede gedachteswisseling met de minister van Defensie. Ik zou het ook op prijs stellen wanneer deze is gebaseerd op goede gegevens en feiten, dus het rapport en de reactie van de minister daarop. Ik denk dat dit goed is voor een debat. Liever een goed gedocumenteerd debat dan een snel spoeddebat.

De heer **Kortenhorst** (CDA): Verschillende collega's hebben het al gezegd: liever een goed debat, inclusief rapport en dergelijke, dan een half spoeddebat. Ik sluit mij aan bij de collega's Szabó en Van der Ham.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik steun het verzoek van de heer Timmermans, maar ik ben wel enigszins gehandicapt, want ik heb het rapport niet. Ik zag gisteren op de televisie dat de minister het rapport aangeboden kreeg door de redactie van NOVA. Mijn vraag is of wij het rapport van de minister krijgen of van NOVA. Dat laatste lijkt mij niet prettig. Volgens mij moeten wij nogmaals verzoeken om het rapport zo snel mogelijk te krijgen. De minister geeft geen deadline en dat vind ik niet netjes.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Het is een belangrijk rapport, waarin veel tijd is geïnvesteerd. Dat moeten wij niet even in een spoeddebat afdoen, maar wij moeten wachten op een kabinetsstandpunt, waarover wij vervolgens een zorgvuldig debat hebben. Ik vind het wat ongelukkig als wij ineens een spoeddebat krijgen, omdat het rapport eerder uitlekt. Ik moet wel toegeven dat de heer Timmermans vroeg om een debat over de uitlatingen van de minister naar aanleiding van het rapport. Dat maakt het voor ons een beetje lastiger. Het zou verstandiger zijn, als de minister ook had gezegd:

wacht op het kabinetsstandpunt hierover, zodat wij daarover in debat kunnen gaan. Dat maakt het wel lastiger om aan die lijn vast te houden, maar dat heeft toch onze voorkeur; op een later moment een zorgvuldig debat over het rapport plus een kabinetsstandpunt.

De heer **Timmermans** (PvdA): De heer Van der Staaij heeft goed naar mijn woorden geluisterd. Als de minister hecht aan zorgvuldigheid, had hij niet gisteren bij NOVA allerlei inhoudelijke uitlatingen moeten doen over het rapport en de conclusies daarvan. Hij heeft dit debat zelf geëntameerd en concluderend gesproken over het rapport. Hij heeft een heleboel dingen terzijde geschoven en gezegd dat het allemaal goed ging. Als hij mans genoeg is om daarover uitlatingen te doen bij NOVA, komt hij die uitlatingen ook maar hier in de Kamer toelichten. Uiteraard zullen wij op een later tijdstip nog uitvoerig spreken over alle aspecten van dat rapport, dat de minister al meer dan een week op zijn bureau heeft liggen. Niets verhindert hem om het onmiddellijk naar de Kamer te sturen en om achteraf zijn conclusies en zijn commentaar naar de Kamer te sturen. Maar het wil er bij mij niet in dat hij wel bereid is om bij NOVA te gaan praten en niet om in de Kamer te komen, dus ik handhaaf mijn verzoek.

De **voorzitter**: Ik denk dat het het beste is om een debat te voeren op basis van het rapport en de reactie van de minister daarop, zoals de meeste fracties hebben gezegd. In dat geval is het wel nodig om de minister te verzoeken precies aan te geven wat "enige tijd" betekent, zoals hij in de brief van vandaag schrijft.

Indien de heer Timmermans een debat vraagt over de mening die de minister in het openbaar, in een televisieprogramma, naar voren heeft gebracht, denk ik dat dit niet alleen zijn goed recht is, maar ook een begaanbare weg. Dan moet het wel heel duidelijk zijn dat dit nog niet een debat over het rapport en het commentaar van de minister is, maar over meningen van de minister in een televisieprogramma.

De heer **Timmermans** (PvdA): Ik stel voor dat ik alles uittyp wat de minister heeft gezegd en dat aan de

Voorzitter

collega's doe toekomen. Dan kunnen wij volgende week een spoeddebat houden over wat de minister heeft gezegd.

De **voorzitter**: Ik bied aan dat er door de beter geoutilleerde diensten van de Kamer voor wordt gezorgd dat die informatie beschikbaar is.

De heer **Szabó** (VVD): Dit besluit is nu genomen. Als het doorgaat, zullen wij daarbij aanwezig zijn. Ik denk alleen dat wij niet veel spreektijd nodig zullen hebben.

De **voorzitter**: Dat brengt mij op het punt van de spreektijden. Ik stel voor, de spreektijd te bepalen op twee minuten per fractie. Ik hoor sommige leden buiten de microfoon één minuut voorstellen. Dat lijkt mij een goed precedent voor vrijwel alle andere debatten die wij hier de komende jaren nog zullen voeren.

De heer **Timmermans** (PvdA): Mag ik u vragen om een spreektijd van drie minuten? De minister heeft bij NOVA ook uitvoerig de tijd genomen.

De **voorzitter**: Het blijft twee minuten. Als het voor u tweeënhalve minuut wordt, mag u van mij onze collega blijven.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de exploitatie van de luchthaven Schiphol (28074).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Allereerst dank ik het kabinet voor de informatie die wij hebben gekregen. Aangezien ik mijn eerste termijn begon met een wat kritische noot over de wijze waarop het kabinet de schriftelijke inbreng van onze fractie had behandeld, vind ik het netjes om de bewindslieden nu te complimenteren met de open en constructieve wijze waarop wij van gedachten hebben kunnen wisselen. Vooral de toezegging dat gekeken wordt naar de prestatie-indicatoren vinden wij waardevol. De belangrijk-

ste toezegging voor ons is natuurlijk het onderzoek, zeker omdat wordt gekeken naar de voor- en nadelen van de verschillende manieren van vervreemding, maar ook naar de exitstrategie, het dividendbeleid, het financieringsbeleid en governance. De minister van Financiën heeft daar nog aan toegevoegd dat de hoogste opbrengst voor hem niet het ultieme afwegingscriterium is.

Wij waren wat minder gelukkig met de toezeggingen op het punt van de luchthavenactiviteiten. Wij zitten met de vraag hoe wij dat kunnen vormgeven. Mijn fractie doet het kabinet dan ook de suggestie om inzichtelijk te maken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn van slotcoördinatie als je alles in één systeem onderbrengt. Kan daarbij de vraag meegenomen worden in hoeverre de activiteiten van de luchthaven Schiphol invloed kunnen hebben op de kwaliteit van de startbanen en dergelijke van de onder haar in beheer zijnde luchthavens? Ik wil straks niet geconfronteerd worden met de situatie dat alles op de locatie Haarlemmermeer goed geregeld is, maar dat het in Rotterdam en Eindhoven op een totaal andere manier gaat.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Wij hadden er net al een kort debatje over, maar dat leidde niet tot de door mij gewenste duidelijkheid. Wat gebeurt er als de resultaten van het onderzoek beschikbaar zijn? Is er dan een keuze tussen twee mogelijkheden: onderhands of alsnog naar de beurs? Of is er dan een keuze uit drie mogelijkheden: beurs, onderhands of helemaal niet?

De heer **Haverkamp** (CDA): Ik kan niet vooruitlopen op een onderzoek dat nog moet plaatsvinden. In het interruptiedebatje heb ik geconstateerd dat mijn veronderstelling in eerste termijn uitgesproken, namelijk dat door ja te zeggen tegen dit wetsvoorstel automatisch alles zou doorlopen, niet klopte. Er is een knip. Het wetsvoorstel dat wij nu behandelen ziet toe op de economische regulering op de luchthaven Schiphol en daar zijn wij een groot voorstander van. Wij hebben verschillende malen, ook via schriftelijke vragen, kritiek geuit dat er zo weinig geregeld was en dat als er eens een conflict ontstond tussen gebruikers en de luchthaven de

minister niets kon doen. Dat dit nu geregeld is, vinden wij dan ook heel goed. Daarnaast zal er nog een debat met de Kamer komen over de wijze waarop de aandelen zullen worden vervreemd. Eerst zou dat meer een debat zijn geweest van: het is beursgang, dus slikken of stikken. De minister heeft nu toegezegd dat hij een onderzoek zal uitvoeren en met enkele alternatieven zal komen. Op basis van de uitkomsten van dat onderzoek zullen wij ons standpunt gaan bepalen. Het zou wel heel vreemd zijn als ik mij nu al zou vastpinnen op één uitkomst.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Maar ook dan is de vraag of het daarna sowieso doorloopt of ook nog kan stoppen, zoals u in uw eerste termijn ook terecht zei. U moet daar echt duidelijk over zijn, want dat is toch de kern van dit debat. Leidt het voor de CDA-fractie sowieso tot vervreemding van de aandelen of is het mogelijk dat u op grond van het onderzoek tot de conclusie komt dat u niet akkoord kunt gaan met vervreemding?

De heer **Haverkamp** (CDA): Op basis van de informatie die wij nu hebben, denk ik dat wanneer gekozen wordt voor onderhandse plaatsing en goede afspraken worden gemaakt over de eerder door mij genoemde criteria onze fractie geen blokkade zal opwerpen tegen vervreemding van de aandelen. Dat is mijn veronderstelling op dit moment, maar mocht dat niet blijken te kloppen als wij de resultaten van het onderzoek krijgen, dan zullen wij ons standpunt natuurlijk opnieuw moeten bepalen, maar ik kan natuurlijk nu niet zeggen welke uitkomsten dat onderzoek zal hebben.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Minister Zalm heeft enkele vragen opgeworpen, maar voor mij meer in de zin van mogelijke bezwaren tegen onderhandse plaatsing. Mocht dat inderdaad het resultaat zijn van dat onderzoek, is uw fractie dan sowieso toch voor vervreemding of stapt zij uit die fuik? U moet daar toch echt duidelijk over zijn.

De heer **Haverkamp** (CDA): Ik snap niet waarom u mij dwingt om daar nu duidelijkheid over te verschaffen. Het gaat nu om de economische regulering van Schiphol en niet over de wijze van vervreemding. Daar