

Verdonk

van een eventuele medische behandeling en dat er geen rekening wordt gehouden met het naderende einde van het schooljaar van schoolgaande kinderen. Hierover hebben wij ook op 24 juni 2003 al gediscussieerd. Verder verzoekt de heer De Vries de regering te bevorderen dat het COA beter rekening houdt met de gevoelens en de belangen van bewoners van centra die ontruimd moeten worden en daarbij vooral aandacht te schenken aan onder andere een betere planning. Volgens mij is zes maanden lang genoeg; zo lang van tevoren weten bewoners van een centrum meestal dat zij moeten verhuizen. Ik heb al gezegd dat een ontruiming een enorm logistiek proces is en ik heb ook al iets gezegd over de twee dagen. Verder wordt er gevraagd, rekening te houden met de belangen van schoolgaande kinderen. Ik heb al een aantal keren duidelijk gemaakt dat daar wel degelijk rekening mee gehouden wordt, maar dat ik geen harde garanties kan geven. Ik ben ook al ingegaan op het verzoek om goede informatie over de mogelijkheid om in de nieuwe opvang een eventuele medische behandeling ongestoord te kunnen voortzetten. En ten slotte wordt er gevraagd om adequate begeleiding en ondersteuning bij het verhuizen van personen en eigendommen. Ik heb al aangegeven hoe het COA dit faciliteert en hoe de mensen dit zelf regelen. Ik ontraad de Kamer dan ook deze motie aan te nemen, want volgens mij is ze overbodig.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter, dit oordeel van de minister betekent eigenlijk dat alles wat er in de motie gevraagd wordt, al gebeurt, maar dat beluister ik niet in haar commentaar. Misschien geeft zij dus toch een verkeerde kwalificatie aan de motie, tenzij zij echt bedoelt dat alles wat er in de motie staat al gebeurt.

Minister **Verdonk**: Neem als voorbeeld het rekening houden met de belangen van schoolgaande kinderen. Dat doet het COA, maar ik kan geen garanties geven. Misschien zou ik moeten zeggen dat een groot deel van de motie of het merendeel overbodig is, maar dat is in ieder geval wat ik bedoelde. Ik kan geen garanties geven.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): U vindt de motie overbodig omdat ze uw beleid helemaal weergeeft?

Minister **Verdonk**: In ieder geval de intentie van mijn beleid.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Maar niet de praktijk.

Minister **Verdonk**: Dat ben ik niet met u eens. Het is de intentie van mijn beleid, zo moet het in de praktijk ook gaan, maar ik kan geen garantie geven dat een kind altijd naar dezelfde school kan blijven gaan. Ik zit met een enorme krimpoperatie; die moet goed georganiseerd worden en het moet allemaal met het huidige budget. Wij proberen het ook zo menselijk mogelijk te doen. Het is dus de intentie, maar ik kan geen garanties geven.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen. Ik zeg dit in het besef dat het gebruikelijk is om eerder te stemmen over moties die bij een interpellatie zijn ingediend.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Verwacht u aanstaande donderdag nog stemmingen, voorzitter?

De **voorzitter**: Op het ogenblik niet. Laten wij afspreken dat er ook over deze motie gestemd zal worden als er donderdag toch nog stemmingen zullen zijn. Anders wordt het volgende week dinsdag.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 juni 2005 over **de organisatie van een regionaal veiligheidsbestuur**.

De **voorzitter**: Alle leden hebben het bericht gekregen dat wij bij de VAO's deze en volgende week het zogenaamde kerstregime, wat een beetje vreemd klinkt in dit weer, hanteren. Dat wil zeggen: alleen maar sprekers die een motie willen indienen, kunnen het woord voeren.

De heer **Cornielje** (VVD): Mijnheer

de voorzitter. Vorig jaar juni, dus in juni 2004, hebben wij gesproken over de veiligheidsregio. Toen heb ik al namens de VVD-fractie het standpunt ingenomen dat vandaag in een motie wordt neergelegd. Ik hecht eraan dit te zeggen, omdat het gaat over het handhaven van de aanwijzingsbevoegdheid van de commissaris van de Koningin. Kortheidshalve zal ik de motie nu voorlezen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de vorming van veiligheidsregio's, waarin onder leiding van de voorzitter van het veiligheidsbestuur wordt samengewerkt door verscheidene besturen en diensten ten aanzien van taken op het terrein van brandweertzorg, rampenbestrijding, crisisbeheersing, geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen en handhaving van de openbare orde, voortvarend ter hand wordt genomen;

voorts overwegende dat na het uitbrengen van het beleidsplan crisisbeheersing discussie is ontstaan over de aantasting van de aanwijzingsbevoegdheid en doorzettingsmacht van de commissaris van de Koningin;

voorts overwegende dat op verzoek van de minister van BZK door IPO, VNG en de commissarissen van de Koningin een voorstel is ontwikkeld met betrekking tot de aanwijzingsbevoegdheid en doorzettingsmacht van de commissaris van de Koningin, dat niet alleen op een breed draagvlak kan rekenen, maar ook aansluit bij de praktijk en de huidige staatsrechtelijke verhoudingen (Huis van Thorbecke);

van oordeel dat het gewenst is dat een vertegenwoordiger van het IPO/commissarissen van de Koningin namens de provincies deelneemt aan (de werkzaamheden van) de stuurgroep vorming veiligheidsregio's;

tevens van oordeel dat de invoering van een superburgemeester, zijnde de voorzitter van het regionaal college met aanwijzingsbevoegdheid

Cornielje

c.q. doorzettingsmacht in crisissituaties, grote staatsrechtelijke en praktische bezwaren heeft en niet kan rekenen op voldoende draagvlak bij gemeenten en provincies noch bij de commissarissen van de Koningin en derhalve ongewenst is;

verzoekt de regering, de huidige aanwijzingsbevoegdheid van de commissaris van de Koningin en de verantwoordelijkheidsverdeling zoals deze is vastgelegd in de Wet rampen en zware ongevallen te handhaven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Cornielje, Van Bochove, Van Heteren, Slob, Van der Staaij en De Wit.

Zij krijgt nr. 5 (29517).

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter. Wij hebben deze motie ingediend omdat de minister bezig is met de voorbereiding van een wetsvoorstel. Wij vinden het van belang, ook na het algemeen overleg dat wij hebben gevoerd en de duidelijkheid die Kamerbreed is gegeven, die duidelijkheid in een Kameruitspraak vast te leggen, opdat de minister een en ander kan betrekken bij de voorbereiding van het wetsvoorstel.

□

De heer **Slob** (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter. De heer Cornielje refereerde al aan het feit dat de minister werkt aan een wetsvoorstel. Het is van belang dat de Kamer duidelijk uitspreekt hoe zij over een aantal ook wat heikle kwesties, waarover zij de afgelopen periode heeft gesproken, denkt, zodat de minister dit kan meenemen bij het opstellen van het wetsvoorstel. Mijn fractie staat van harte achter de motie die zojuist is ingediend. Ik voeg er nog een motie aan toe.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering in het kader van de vorming van veiligheidsregio's het voornemen heeft lokaal brandweerpersoneel vanaf een nog nader te bepalen

schaal/functieniveau, ten minste leidinggevend, in regionale dienst te nemen;

tevens overwegende dat de regering het voornemen heeft om brandweerpersoneel dat eerst verplicht in dienst van de regio komt en betrokken is bij gemeentelijke werkprocessen daarna weer te detacheren bij de gemeente;

spreekt uit dat een verplichte regionalisering van brandweerpersoneel de vaak sterke inbedding van brandweerpersoneel in de gemeentelijke organisatie niet mag doorbreken en dat er om die reden ruimte moet komen voor gemotiveerde afwijking van de regel dat een nog nader te bepalen deel van het lokale brandweerpersoneel in regionale dienst wordt genomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Slob, Van Heteren, Van Bochove, Van der Staaij, Cornielje en De Wit.

Zij krijgt nr. 6 (29517).

□

Minister **Remkes**: Voorzitter. Ik heb in het algemeen overleg mijn opvattingen op duidelijke wijze gegeven. Die opvattingen zijn vandaag niet veranderd. Ik kan ook tellen, dus de moties zullen wel worden aangenomen. De minister houdt echter de verantwoordelijkheid voor de voorbereiding van een wetsvoorstel. Er zal natuurlijk de komende tijd wat bestuurlijk overleg plaatsvinden. Dan zal overigens ook moeten blijken of de veronderstelling in deze motie over het draagvlak juist is.

De heer **Cornielje** (VVD): De minister heeft het draagvlak genoemd. Er ligt een brief van VNG, IPO en commissarissen van de Koningin, waarin ondubbelzinnig staat dat de commissaris die aanwijzingsbevoegdheid moet houden. Dat draagvlak is dus in de praktijk gegeven en is blijkens de ondertekening ook in de Kamer aanwezig.

Minister **Remkes**: Ik geef alleen aan dat ik benieuwd ben naar de opvattingen van de spelers in het veld tijdens de komende maanden. Dat is voor mij nog een verrassing,

maar ook voor de heer Cornielje niet helemaal een gegeven.

De komende tijd zal spelen dat wij de volgende week het rapport-Leemhuis aangeboden zullen krijgen. Dit najaar zullen wij het rapport van de commissie-Brinkman aangeleverd krijgen. Er zal een IBO-rapport worden opgeleverd. Ik heb de Kamer laten weten dat haar ook de evaluatie zal worden gestuurd van de oefeningen die hebben plaatsgevonden. Dergelijke processen spelen en zijn nog wel relevant.

Ik maak enkele opmerkingen over de tekst van de motie die de heer Cornielje heeft ingediend. Het verzoek een vertegenwoordiger van IPO-commissarissen in de Stuurgroep vorming veiligheidsregio's op te nemen is overbodig. IPO-CvK's zijn daarin op dit ogenblik vertegenwoordigd.

Ten principale is voor mij de effectiviteit belangrijker dan een breed draagvlak. Voor aansluiting bij de praktijk geldt hetzelfde. Waarom voeren wij deze hele operatie uit? Wij doen dit mede op basis van wat is gebeurd in Volendam en Enschede en op basis van een aantal andere ervaringen omdat juist de bestaande praktijk niet voldoet. Dat zo zijnde zijn wat mij betreft wel het fundament en de contouren, maar niet het huis van Thorbecke tot in alle verdiepingen en de hele woonruimteverdeling binnen de woning heilig.

De heer **Cornielje** (VVD): Kan de minister, met al deze voorbeelden, aangeven waar het fout is gegaan, waar de commissaris van de Koningin zijn aanwijzingsbevoegdheid niet of onjuist heeft gebruikt en wat noopt tot deze aanpassing? In het algemeen overleg is dat niet gebeurd.

Minister **Remkes**: Nee, daarvoor heb ik met de heer Cornielje de afspraak gemaakt dat onder andere de evaluaties van de oefeningen zullen worden toegestuurd.

De heer **Cornielje** (VVD): De minister spreekt nu over rampen in het verleden.

Minister **Remkes**: Nee, ik heb toegezegd dat de evaluaties van de oefeningen die recent hebben plaatsgevonden aan de Kamer zullen worden toegestuurd. Die toezegging zal ik gestand doen, zodat wij met

Remkes

elkaar van gedachten zullen kunnen wisselen op basis van het wetsvoorstel, die ervaringen en de zaken waarnaar ik zojuist heb verwezen.

De heer **Cornielje** (VVD): De minister heeft in zijn argumentatie verwezen naar rampen die in het verleden hebben plaatsgevonden en die noopten tot deze wijziging. Mij is niet bekend uit welke evaluatie dan ook dat die fouten zijn gemaakt door die commissarissen en dat deze wijziging noodzakelijk is. Ik zou graag voorbeelden daarvan vernemen.

Minister **Remkes**: De heer Cornielje weet net zo goed als ik dat het hele traject veiligheidsregio's met alles wat daarmee samenhangt mede gebeurt op basis van de ervaringen die zijn opgedaan in Volendam en Enschede. Dat is niet nieuw en dat houd ik staande. Ik heb in het AO zelf goed geluisterd naar de woordvoerders die wel hebben aangegeven dat ook zij voelden voor een systeem waarbij de principes van eenvoud, van eenheid en van eenduidigheid breed door de Kamer zijn onderschreven. De heer Cornielje kan wat mij betreft uitgaan van het volgende; beschouwt u dat als een toezegging. Als er wordt afgeweken van de opvattingen die de Kamer bij deze gelegenheid bij motie uitspreekt, dan zal er een nadere analytische onderbouwing bij worden gegeven, uitgaande van de drie principes die ik heb genoemd.

Ik ontraad aanneming van de motie. Ik betreur dat, want zij bevat ook heel positieve elementen. Er staat: wij ondersteunen het traject enzovoort. Maar bij "tevens van oordeel" staat een conclusie die het mij niet mogelijk maakt om de motie positief te bejegenen.

De motie van de heer Slob is wat mij betreft eigenlijk overbodig. Ik heb in het AO al aangegeven dat er vanzelfsprekend ruimte moet zijn voor regionaal maatwerk. Dat houd ik hier ook staande; daar vraagt de heer Slob om. De motie is dan ook overbodig.

De heer **Slob** (ChristenUnie): In dit traject is volgens mij geen enkele motie overbodig. Het is duidelijk dat de Kamer uitspreekt hoe zij in bepaalde situaties staat. Mijn vraag is vooral gericht op uw oordeel over de eerste motie. Deelt u mijn opvatting dat een uitspraak van de Kamer niet vrijblijvend is – die

opvatting wordt volgens mij breed ondersteund, in ieder geval in de Kamer – en dat de Kamer door deze breed ondertekende motie in te dienen u een duidelijke opdracht meegeeft voor uw wetsvoorstel? Wij willen gewoon die superburgemeester niet. Ik begrijp uit uw reactie dat u kennis neemt van deze uitspraak, dat u straks misschien terugkomt met een ander standpunt en dat u dat dan wel zult onderbouwen. Maar daarvoor is deze motie niet bedoeld.

Minister **Remkes**: Dat begrijp ik ook, maar dat laat onverlet dat de minister de verantwoordelijkheid heeft en houdt voor de voorbereiding van wetgeving. Op een gegeven ogenblik zal hij opnieuw, als daar aanleiding toe is, met de Kamer aan de slag gaan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de moties volgende week dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 juni 2005 over **het voortbestaan van de Regeling schoonmaakdiensten particulieren**.

De **voorzitter**: Voor alle zekerheid zeg ik het nog een keer. In deze zomerse dagen hanteren wij het zogenaamde kerstregime voor de VAO's: er wordt alleen een motie ingediend door het Kamerlid dat dit wil doen en er komt een korte reactie van de regering.

□

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben hier de afgelopen tijd al enkele keren gesproken over de RSP oftewel de wittewerkstersregeling. Deze regeling moet wat mijn fractie betreft worden aangepast, zodat zij past bij een markt voor persoonlijke dienstverlening. Zij moet niet zomaar worden afgeschaft. Waarschijnlijk praten wij volgende week verder over de alternatieven voor de huidige regeling, maar ondertussen is het water veel bedrijven tot aan de lippen gestegen. Deze week kregen

wij een brief van een bedrijf dat heeft besloten alle medewerkers op termijn te ontslaan, dat wil zeggen tot een afbouwregeling te komen, omdat zij het met de huidige structuur niet meer aan kunnen. Ik vind dat buitengewoon zorgelijk. Wat de Kamer voor de korte termijn kan doen, is beperkt. In ieder geval wil ik alles in het werk stellen om deze werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt, waar wij zo'n enorme behoefte aan hebben, zo veel mogelijk te behouden. Met het oog op die korte termijn dien ik daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet de huidige RSP of wittewerksterregeling per 1 juli aanstaande wil stopzetten;

overwegende dat er nog geen zicht is op een ontwikkeling van een markt voor persoonlijke dienstverlening;

overwegende dat zolang er geen beleidsalternatieven in deze richting ontwikkeld zijn, stopzetting van de RSP onwenselijk is;

verzoekt de regering, de huidige regeling in stand te houden totdat concrete alternatieven ontwikkeld zijn om tot een markt voor persoonlijke dienstverlening te komen;

verzoekt de regering voorts, bedrijven die onvoldoende uitzicht op voortbestaan hebben, in de gelegenheid te stellen gebruik te maken van de destijds met de OSB afgesproken afbouwregeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Bussemaker, Bruls, Weekers en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 25 (29544).

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. In het dictum van de motie staat dat de regeling niet stopgezet mag worden voordat er alternatieven zijn voor de ontwikkeling van de markt voor persoonlijke dienstverlening. Ik zeg daarbij dat het