

De Geus

daarover spreken in het kabinet. Als er een kabinetsbesluit ligt, is er iets om over te debatteren.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik hoor dit alles met stijgende verbazing aan. Net als de heer Depla heb ik deelgenomen aan het debat over VUT, prepensioen en levensloop. Ik hoor de minister nog zeggen dat de datum van 1 januari 2006 haalbaar is. Het kabinet zal op tijd klaar zijn met alle regels. Dan moeten de sociale partners maar snel met de cao's over de brug komen. Die komen nu echter over de brug, maar blijken daarbij tegen de lamp van de Belastingdienst te lopen. De lagere regels blijken immers nog niet klaar te zijn. Hoe is dat mogelijk, zo vraag ik de minister van Financiën als eerst-verantwoordelijke voor de regels van de Belastingdienst? Die zijn hier kennelijk in het geding. Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, als chef Najaarsakkoord, vraag ik of de afgesloten cao's "Najaarsakkoordproof" zijn. Als dat zo is, snap ik niet hoe de regelingen niet akkoord zijn bij de minister van Financiën. Ik neem aan dat wij de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan zijn handtekening kunnen houden. Het Najaarsakkoord moet uitgevoerd worden.

Minister **Zalm**: De fiscale lagere regelgeving is zoals afgesproken gepubliceerd op 1 april 2005. Dat ligt op schema. Wie wil weten of een pensioenregeling fiscaal gefacilieerd wordt, moet die voorleggen aan de Belastingdienst. De voorlopige bevinding is dat bij een aantal regelingen een interpretatie van de wet gegeven is waarvan het de vraag is of die in overeenstemming is met de wet. Dat onderwerp bespreekt de ministerraad vrijdag. Het is overigens niet zo dat de fiscus iedere pensioenregeling die wordt bedacht, moet goedkeuren. De fiscus toetst alleen of het binnen het fiscale kader blijft. Ook daarover spreken wij vrijdag verder in het kabinet.

Minister **De Geus**: De heer Vendrik vraagt mij naar de kaders van het Najaarsakkoord. Die staan als een huis. Wat daarbinnen wordt uitgevoerd, verdient onze hartelijke steun. Wat daarmee in strijd is, verdient onze kritische beschouwing dan wel onze afkeuring. Er is dus

helemaal niets nieuws onder de zon. Bij het Najaarsakkoord zijn afspraken gemaakt. Daar houden wij ons aan. Als het goed is, houden ook de sociale partners zich daaraan.

De heer **Mosterd** (CDA): De minister zegt dat de onrust bij de pensioenfondsen over de 160.000 mensen prematuur is. Dat klinkt mij geruststellend in de oren. Mag ik dat ook zo verstaan? Aanstaande vrijdag wordt in het kabinet gesproken over deze zaak. Van belang is daarbij dat er snel duidelijkheid komt. De mensen moeten snel weten waar zij aan toe zijn. Mijn fractie vraagt de minister of hij bereid is, die duidelijkheid in de week daarop te geven.

Minister **De Geus**: Ik kan niet vooruitlopen op het beraad van aanstaande vrijdag. Ik heb er goede hoop op dat, als er een finaal besluit valt, dit ook duidelijkheid geeft. De uitvoering moet er sowieso mee verder. Wij doen daar ons best voor.

De heer **De Wit** (SP): De voorstellen van het kabinet rond VUT en prepensioen waren buitengewoon omstrepen. Die hebben in de samenleving de nodige onrust opgeroepen. Bij de behandeling van het wetsvoorstel heeft de minister van Sociale Zaken een- en andermaal gezegd dat juist deze wettelijke regeling de mogelijkheid bood aan werkgevers, pensioenfondsen en werknemers om aan de onderhandelingstafel nadere afspraken te maken. Daarbij blijkt een groot probleem op te treden omdat Financiën een aantal afspraken niet wenst te honoreren, althans afwijkt van de bedoelingen. Nu is de vraag of de minister erkent dat hij die indruk indertijd heeft gewekt. Heeft hij dat zo gezegd? Hoe is het dan mogelijk dat Financiën hem nu inhaalt en hem in feite dwingt tot het maken van nieuwe afspraken in het kader van nieuwe onderhandelingen? Hoe verklaart hij dat? Had hij dat niet beter van tevoren met Financiën kunnen afstemmen? Hij kon dat hier niet zo breed toezeggen.

Minister **De Geus**: Van een dergelijke toezegging is helemaal geen sprake. Het was in confesso dat de afspraken een plek zouden moeten vinden in het kader van wetgeving. Sterker nog, die wetgeving moest nog gemaakt

worden. Op het moment dat in de praktijk interpretatievragen rijzen die om een politiek oordeel vragen, bespreek je dat in het kabinet. Zo gebeurt dat.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik hoorde de minister van Financiën zeggen dat de fiscale regelgeving op tijd, namelijk voor 1 april, naar de Kamer is gestuurd. Inderdaad is de regelgeving op 31 maart naar de Kamer gestuurd, maar ik heb hier de Handelingen over het debat over VUT, prepensioen en levensloop. De minister van Sociale Zaken heeft toen het volgende gezegd: het kabinet zal er dan ook voor zorgen dat het fiscale uitvoeringsbesluit voor de VUT voor 1 januari 2005 openbaar is. Dat is dus niet gelukt. Dat gebeurde pas drie maanden later. Dat stelt ons voor de vraag wat wij dit jaar nog meer kunnen verwachten. Kunnen wij de regeling voor VUT, prepensioen en levensloop per 1 januari 2006 op ordentelijke wijze invoeren?

Minister **De Geus**: Voor zover er vertraging is geweest, is dat gebeurd in goed samenspel met de uitvoering. Als er regelgeving komt, moet men er wel mee uit de voeten kunnen. Ik heb net al gezegd dat ik de Kamer het overzicht van de toezending nog even zal toesturen.

Vragen van het lid Omtzigt aan de minister van Financiën over de uitvoering van de Wet walvis en het terugdringen van de administratieve lasten.

□

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Op 1 januari 2006 treden, als het goed is, de wet Walvis en de Wfsv in werking. Werkgevers hoeven dan nog maar één keer loonaangifte te doen in plaats van twee keer. Er treedt een enorme administratieve lastenverlichting op en de uitkeringen worden simpeler. Het is een megaoperatie, waar het CDA volledig achter staat. Tot onze verbazing kwam er echter afgelopen zaterdag een brandbrief van de loonadministrateurs van een aantal grote bedrijven, waarin staat dat zij nog geen realistische test hebben kunnen doen met het systeem. Zij weten nog niet waar zij aan toe zijn. Wij hebben deze wet ongeveer anderhalf jaar

Omtzigt

geleden behandeld in de Kamer. Toen is beloofd dat er goede tests zouden plaatsvinden, integrale ketentests, waarmee de gehele aangifte zou kunnen worden getest om de overgang vloeiend te laten verlopen.

Mijn vragen aan de minister zijn als volgt. Wordt er voldoende en realistisch getest op de administratie? Worden er integrale ketentests uitgevoerd? Kan een werkgever op dit moment al proberen of hij onder de nieuwe systematiek aangifte kan doen en niet pas in januari wanneer de wet is ingevoerd? Kan de minister garanderen dat de systemen werken en dat er geen administratieve chaos uitbreekt op 1 januari 2006? Wij zien ook met veel interesse de voortgangsrapportage tegemoet. Treedt de administratieve lastenverlichting, zoals beloofd in het wetsvoorstel en herhaald in de pakketbrief, ook werkelijk op met ingang van 1 januari 2006?

□

Minister **Zalm**: Voorzitter. Het spijt mij dat de staatssecretaris op dit moment in Marokko zit. Hij is natuurlijk beter op de hoogte dan ik, maar staatsrechtelijk gezien mag ik hem vervangen.

Er vinden op dit moment tests plaats. Er is ook overleg met de marktpartijen om te kijken of wij de testmogelijkheden kunnen uitbreiden. Dat overleg is afgelopen vrijdag nog geweest. De toonzetting van de brief wordt overigens niet helemaal herkend door degenen die het overleg voeren. Zowel Belastingdienst als UWV heeft afgesproken dat op korte termijn wordt nagegaan of er nog aanvullende testmogelijkheden kunnen worden ontwikkeld. De heer Omtzigt merkte terecht op dat er voor 1 juli een voortgangsrapportage over SUB/Walvis naar de Kamer zal worden gestuurd. In deze rapportage zal uitvoerig ingegaan worden op de stand van zaken. Er is geen aanleiding om te verwachten dat er chaos ontstaat per 1 januari 2006. Een van de zaken die op dit moment wordt besproken, is de service van de Belastingdienst bij foutmeldingen. Als een evidente fout wordt geconstateerd, zal daarover worden teruggekoppeld. Dat het een service van de Belastingdienst is, laat natuurlijk onverlet dat werkgevers zelf verantwoordelijk zijn en blijven

voor hun aangifte. Niettemin wordt er met de bouwers van de software gesproken over mogelijkheden om controlemechanismen in de software zelf in te bouwen. Op die manier wordt geprobeerd om fouten in de aangeleverde gegevens te voorkomen.

Het effect op de administratieve lasten is geen aanleiding om de eerdere inschatting aan te passen. Een omschakeling naar een eenvoudiger systeem bij één dienst blijft desondanks natuurlijk vervelend, maar na invoering van het systeem is men wel verlost van de dubbele aangiftes die nu gebruikelijk zijn. Men zal dus door die zure appel heen moeten bijten, voordat de voordelen duidelijk worden.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik bedank u voor het vervangen van de staatssecretaris.

Bij de behandeling van het wetsvoorstel is gezegd dat er vorig jaar juli een integrale testmogelijkheid zou zijn. Is het echter waar dat er op dit moment getest wordt met berichtjes van twee werkgevers die allebei één werknemer in dienst hebben met wie niets aan de hand is? Wordt er inderdaad aan de hand van zo'n casus bepaald of de salarisadministratie van 10 miljoen Nederlanders kan worden veranderd? Ik ben blij dat u heeft toegezegd dat er geen administratieve chaos zal uitbreken. Maar wat gaat u doen als uit de grote test in het najaar, dus na de go-no-go-beslissing, blijkt dat toch niet alle problemen zijn opgelost?

De voortgangsrapportage zie ik met veel belangstelling tegemoet. Ik hoop dat deze rapportage begin volgende week naar de Kamer wordt gestuurd, want dan kunnen wij er volgende week eventueel nog iets over zeggen.

Ik zal u houden aan uw toezegging over de administratieve lasten. Die zullen omlaag moeten en dat is alleen mogelijk als foutmeldingen onmiddellijk teruggekoppeld worden naar degene die verantwoordelijk is voor de foutmelding. Kunt u garanderen dat er zeker geen zes maanden zit tussen het moment dat de Belastingdienst een fout ontdekt en de melding daarvan bij de werkgever? De werkgever moet dan immers op straffe van een behoorlijk zware boete de foutmelding binnen drie weken ongedaan maken.

Minister **Zalm**: Afgesproken is dat de Kamer voor 1 juli een voortgangsrapportage ontvangt. Ik stel voor dat wij in die rapportage uitgebreid ingaan op de stand van zaken. Dat lijkt mij beter dan dat ik achter dit kathedr improviseer over een portefeuille die ik normaliter niet beheer.

De **voorzitter**: Mijnheer Omtzigt, ik zie dat u daarmee akkoord kunt gaan.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het jaar 2006 lijkt het jaar van het loonstrookje te worden. Wij hebben immers niet alleen deze grote operatie, die niet voor niets Walvis heet, maar ook de zorgtoeslag voor 6 miljoen Nederlanders, het nieuwe systeem voor het aanvragen van de huursubsidie, waarschijnlijk een onbegrijpelijk WAO en een nieuwe vut-, prepensioen- en levensloop-systematiek. Is het langzamerhand niet tijd dat het kabinet zich kritisch bezint op de vraag of het wel mogelijk is om al deze veranderingen op een fatsoenlijke manier per 1 januari 2006 in te voeren? Moeten wij langzamerhand niet gaan vrezen voor een grote puinhoop doordat niemand het goede loonstrookje krijgt en overal fouten worden gemaakt? Ik denk dan aan de mogelijkheid dat mensen inkomensafhankelijke subsidies niet meer op tijd krijgen enzovoort, enzovoort. Is het niet eens tijd dat het kabinet zich nog eens flink achter de oren krabt over de invoering van al deze nieuwe systemen?

Minister **Zalm**: Wij moeten de zaken wel goed uit elkaar houden. Walvis heeft betrekking op het innen van loonheffingen en werknemerspremies bij de werkgever. Deze verandering staat dus los van de loonstrookjes van de werknemers. De zorgtoeslag en de individuele huursubsidie worden uitgevoerd door de Belastingdienst en die heeft natuurlijk wel een directe relatie met de werknemer. Alle voorbereidingen zijn inmiddels getroffen om dat zorgvuldig te kunnen doen. De uitvoering van de WAO is weer een heel ander onderwerp. De polisadministratie daarvan wordt uitgevoerd door het UWV. Het UWV kan zich echter concentreren op de uitvoering van de WAO, want het raakt ook een taak kwijt.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA):

Zalm

Het wetsvoorstel en het doel van de wet worden ook door de PvdA-fractie ronduit onderschreven. Alle woordvoerders hebben bij de behandeling van het wetsvoorstel echter hun zorgen geuit over de ambitie van het kabinet om op heel korte termijn een heleboel regelingen tegelijkertijd uit te voeren. Wij hebben toen gevraagd om op een tijdig moment helderheid te krijgen over de vraag of het allemaal wel kan. Onderdeel daarvan is de go-no-go-beslissing over de invoering van de wet financiering sociale verzekeringen, die mensen nu Walvis noemen. Ik heb minister De Geus vorige week gevraagd om de tweede voortgangsrapportage waarin die beslissing gedocumenteerd zou kunnen worden genomen, uiterlijk op 28 juni aan de Kamer toe te sturen. Volgende week voeren wij er nog een debat over. Ik wil nu weten, ook gezien de eerdere antwoorden van de minister, of de tweede voortgangsrapportage is voorzien van een second opinion of een accountants-test, omdat er blijkbaar interpretatieverschil mogelijk is over de kwaliteit van het proces dat nu wordt geïmplementeerd. Wij weten al dat het niet is wat wij oorspronkelijk wilden, maar een afgeslankte, uitgekledede vorm daarvan.

Wij hebben vragen gesteld naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer over de premie-inning door de Belastingdienst. Is de minister bereid om de vragen die betrekking hebben op de implementatie voor die datum te beantwoorden? Het gaat mij dan om de vragen die de minister zelf kan beantwoorden; hij kan niet voor de Rekenkamer spreken. Als de Kamer eind volgende week tot het oordeel moet komen dat het onvoldoende is, dan is dit zo goed mogelijk gedocumenteerd. Of er is dan voldoende vertrouwen in de voortgang van hetgeen waarmee de minister nu bezig is.

Minister **Zalm**: Ik heb onvoldoende inzage in de conceptrapportage om te kunnen beoordelen of er een toets door derden in staat. Gelet op de terughoudendheid die wij mede op inspiratie van de Kamer hebben bij de inhuur van derden, zou het best kunnen dat wij op basis van onze eigen deskundigheid rapporteren. De rapportage komt eraan. Ik zal proberen om mijn deel van de antwoorden op de vragen die blijkbaar zijn gesteld over de

premie-inning naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer, gelijktijdig met de rapportage aan de Kamer te doen toekomen.

De heer **Koopmans** (CDA): Het Nederlandse bedrijfsleven wacht met smart op een gemakkelijker uitvoering door middel van deze wet. Ik hoor de minister echter net in antwoord op vragen van de heer Omtzigt zeggen dat er nog door een zuur appeltje heen moet worden gebeten. Daarbij doelde hij op de dubbele systematiek vanaf 1 januari, terwijl bij de wetsbehandeling is afgesproken dat dit slechts in noodgevallen aan de orde zou zijn. Dat noodgeval lijkt mij tot op heden niet aan de orde.

Minister **Zalm**: Als je van het ene systeem overschakelt op het andere, veranderen de gebruikelijke gedragspatronen en aangiftpatronen. Dat gaat per 1 januari gebeuren. Ondernemers moeten zich daarop voorbereiden. Dat is natuurlijk vervelend en lastig, maar vanaf 1 januari gaat het systeem draaien op een manier waarvan zij duurzaam plezier hebben. Ik heb beoogd om te zeggen dat de aanpassingen aan het nieuwe systeem voor ondernemers vervelend zijn.

De heer **Koopmans** (CDA): Betekent dit dat elke in de pakketbrief toegezegde euro voor administratieve lastenverlichting zeker daar naartoe gaat?

Minister **Zalm**: De administratieve lastenverlichting die wij hebben gekwantificeerd, staat.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Wat doen wij met de kleine mkb'ers die volgens de loonadministrateurs grote problemen zullen krijgen? Wij hebben het hier over de Haagse werkelijkheid, maar de werkelijkheid van die mensen is volgens de loonadministrateurs straks dramatisch.

Minister **Zalm**: Wij zijn in overleg met de partijen die dit allemaal moeten uitvoeren. Naar het oordeel van de Belastingdienst heeft dat overleg een constructief karakter en staat het niet in het teken van paniek en onmogelijkheden. Zoals ik al zei, lijkt het mij goed dat op dit punt

gedegen wordt ingegaan in de voortgangsrapportage.

Vragen van het lid Van Hijum aan de minister van Verkeer en Waterstaat over **het bericht inzake de toename van de sociale onveiligheid op het spoor**.

□

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Treinen horen niet alleen op tijd te rijden maar ook veilig te zijn. Vorig jaar werd een op de vijf reizigers lastiggevallen in de trein; 6% meer dan in 2003. Dat is onacceptabel veel. Als je er niet zelf mee bent geconfronteerd, ken je in je omgeving wel iemand die het is overkomen. Ook het aantal mishandelingen in de trein neemt sinds 2001 langzaam toe, zo blijkt uit de cijfers. Dat is echt zorgwekkend. Mensen stappen nu eenmaal niet in een onveilige trein.

Het verbeteren van de veiligheid in het openbaar vervoer is een belangrijke prioriteit van dit kabinet, met minister Peijs voorop. Het Aanvalsplan Sociale Veiligheid heeft daadwerkelijk geleid tot veiliger trams en bussen. Ook is het veiligheidsgevoel in het openbaar vervoer toegenomen. De feiten over de veiligheid in de trein wijzen echter voor een deel de andere kant op. Dat mogen wij niet negeren. Daarom de volgende vragen:

1. Welke verklaring ziet de minister voor de toename van het aantal incidenten, ondanks het uitvoeren van het Aanvalsplan Sociale Veiligheid?

2. In hoeverre is het aantal incidenten in bepaalde regio's of op bepaalde lijnen meer gestegen dan in andere regio's of op andere lijnen?

3. Vinden de incidenten vooral overdag of 's avonds plaats, en is er een relatie met het gegeven dat de helft van de treinreizigers de veiligheid 's avonds onvoldoende vindt?

4. Ziet de minister aanleiding om samen met de Nederlandse Spoorwegen aanvullende maatregelen te treffen, zoals een lik-op-stukbeleid voor zwartrijders, het invoeren van stations- of reisverboden voor geweldplegers, meer conducteurs op de trein en meer ondersteuning door de spoorwepolitie? Daarbij denken wij concreet aan de gerichte aanpak zoals die