



De heer Slob (ChristenUnie)

© M. Sablerolle – Gouda

zo-even binnengekomen en rondgedeeld. Het kabinet heeft aangegeven in de loop van de middag met een standpunt te komen.

Wat het verzoek betreft kan ik niet anders dan de commissie vragen om hierover een beslissing te nemen. Het wetgevingsoverleg van morgen valt immers onder de verantwoordelijkheid van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De plenaire vergadering heeft volgens de regels niet de bevoegdheid om hierover een beslissing te nemen. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om te zeggen dat indien de commissie zou beslissen tot uitstel het overleg niet later dan aanstaande maandag moet plaatsvinden. Anders komen wij in de knel met de plenaire agenda. Als niet aanstaande maandag een wetgevingsoverleg wordt gehouden, wordt het erg krap. De beslissing tot eventueel uitstel is, zoals gezegd, aan de commissie. Ik vraag de commissie dan ook om de besluitvorming ter hand te nemen naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): U heeft gelijk. Ik heb in eerste instantie ook om een procedurevergadering van de commissie gevraagd. Omdat de stukken steeds later zouden komen, en wij nog niet hebben

kunnen zien waar het inmiddels ontvangen stuk over gaat, heb ik er inmiddels geen bezwaar meer tegen om een en ander vanmiddag in commissieverband verder te bespreken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Wij willen de stemmingen onder de nummers 1, 2 en 3 uitstellen tot aankomende dinsdag. Wij hebben nog iets meer tijd nodig voor de voorbereiding van amendementen. Uiterlijk dinsdag kunnen wij daarover stemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om met dit verzoek akkoord te gaan. Wij stemmen hierover aanstaande dinsdag. Er komt geen verder uitstel.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft zo-even een algemeen overleg over coëxistentie afgerond. Mede namens de fracties van

GroenLinks en PvdA verzoek ik u, het verslag van dit AO aan de agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van volgende week of de week daarna.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Sassenheim, Voorhout en Warmond (30033)**.

(Zie vergadering van 14 juni 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Smilde** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal tegen het wetsvoorstel stemmen, omdat het niet gedragen wordt door de gemeente Voorhout. Wij realiseren ons ten eerste dat de problemen van Warmond groot zijn en wij hebben om die reden serieus naar het amendement van de fractie van GroenLinks gekeken. Het is ons echter duidelijk dat er in de gemeenten Warmond en Sassenheim geen draagvlak voor is. Dat blijkt uit de uitspraken van de raden van gisteravond. Wij zullen dat amendement om die reden dan ook niet steunen. De CDA-fractie betreurt het dat op zo'n laat moment de beslissing valt en vindt dat nu de provincie Zuid-Holland haar huiswerk moet overdoen om de problemen van en met de gemeente Warmond op te lossen.

De heer **Van der Ham** (D66): De fractie van D66 is tegen herindelingen van bovenaf en deze herindeling is als zodanig te kwalificeren. De gemeente Voorhout heeft zich tegen deze herindeling uitgesproken. Daarom is het consequent om tegen dit wetsvoorstel te stemmen. Wij zullen overigens voor het amendement van mevrouw Van Gent stemmen. Zij probeert Voorhout er nog uit te krijgen, maar wij hebben al gezien dat daar geen meerderheid voor is.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij hebben dinsdagavond een indringend debat gehad met minister Remkes over dit omstreden herindelingsvoorstel. Mijn fractie heeft toen aangegeven dat zij echt worstelde met het bepalen van een standpunt. Dat had onder andere te maken met de opstelling van de gemeente Voorhout. Mevrouw Smilde wees al op de afweging die de CDA-fractie heeft gemaakt. In dat opzicht zou tegenstemmen een optie zijn geweest, maar dan blijft pregnant aanwezig de problematiek waar Warmond mee te maken heeft. Deze gemeente op de oude voet verder te laten gaan, is naar onze mening onverantwoord. Mevrouw Van Gent heeft een amendement ingediend om Sassenheim en Warmond te koppelen maar dat alternatief is, zo blijkt, niet realistisch. Sassenheim en Voorhout zijn beide nodig om Warmond verder te helpen in de toekomst. Dat alles in ogenschouw nemend, heeft onze fractie – het was geen gemakkelijke afweging – uiteindelijk toch de keuze gemaakt om voor dit wetsvoorstel te stemmen.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. De fractie van de LPF vindt dat democratie van onderaf moet plaatsvinden. Als een meerderheid van de inwoners zich niet kan vinden in een samenvoeging, dan moet die ook niet worden doorgezet. Derhalve zullen wij tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. De SGP-fractie ziet zich voor een dilemma gesteld. Wij onderkennen dat er een oplossing moet worden gevonden voor de problemen van Warmond, maar vinden dat het te ver gaat om tegen de zin van de bevolking, zie de uitslag van de stemming in de gemeenteraad, de gemeente Voorhout hiervoor op te offeren. Het alternatief, het amendement van de GroenLinks-fractie, om de gemeente Voorhout eruit te laten, kunnen wij niet steunen. De gemeenten Sassenheim en Warmond hebben namelijk duidelijk te kennen gegeven deze oplossing niet te kunnen

accepteren. Dat zo zijnde kunnen wij niet anders dan tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie is zich ervan bewust dat herindelingen altijd pijn doen bij de burgers van de betrokken gemeenten. Afgelopen dinsdag hebben wij uitvoerig met elkaar gesproken en in dat debat is duidelijk geworden dat er geen reëel alternatief is voor het voorliggende wetsvoorstel. Een samenvoeging van Sassenheim en Warmond stuit op groot verzet van beide gemeenten. Twee gemeenten zijn dus voor dit wetsvoorstel te stemmen, zeker als je vindt dat een dergelijke beslissing door de bevolking moet worden gedragen. Vandaar dat de PvdA-fractie voor het wetsvoorstel zal stemmen en het amendement van de fractie van GroenLinks niet zal steunen. De samenvoeging van Sassenheim en Warmond stuit namelijk op grote bezwaren van beide gemeenten.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De SP-fractie zal tegen het wetsvoorstel stemmen. Ons belangrijkste motief om dat te doen, zijn de volksraadplegingen die in de drie gemeenten zijn gehouden. Daarbij weegt voor ons de opstelling van de gemeenteraad van Voorhout bijzonder zwaar, omdat deze raad zich een, en andermaal heeft uitgesproken tegen herindeling. Omdat wij burgers serieus willen nemen bij dit soort belangrijke onderwerpen, is de stem van de bevolking voor mijn fractie van buitengewoon grote betekenis. Het amendement van de GroenLinks-fractie zal mijn fractie niet steunen, omdat de oplossing van dit amendement geen draagvlak heeft bij de betrokken gemeenten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat de heer Lazrak afwezig is.

In stemming komt het amendement-Van Gent (stuk nr. 8, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de

aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66 en de Groep Wilders voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de overige op stuk nr. 8 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Boelhouwer/Van Beek (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD en de ChristenUnie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 4 t/m 10, de kaart behorende bij het wetsvoorstel en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Andere woordvoerder hebben terecht opgemerkt dat wij een spannend debat hebben gevoerd over deze herindeling. Op de manier waarop deze herindeling is verlopen, valt dan ook wel het een en ander aan te merken. Ik kan verklappen dat de GroenLinks-fractie zich voor een lastige afweging zag gesteld toen zij moest beslissen voor of tegen de herindeling van Sassenheim, Voorhout en Warmond te stemmen.

Mijn fractie had graag gezien dat Voorhout zelfstandig zou blijven. Een meerderheid van de bevolking van Voorhout heeft zich daar ook duidelijk voor uitgesproken. Het is

Van Gent

van groot belang voor de GroenLinks-fractie dat herindelingen niet van bovenaf worden opgelegd, maar van onderop gestalte krijgen. Burgers moeten verder op een goede manier bij de beslissing worden betrokken. Ook moet de Kamer niet keer op keer voor het blok worden gezet. Dat moet in onze ogen anders en beter. Helaas is ons amendement waarin de zelfstandigheid van Voorhout werd geregeld, verworpen. Dat betreuren wij natuurlijk. Desondanks zullen wij met frisse tegenzin vandaag onze verantwoordelijkheid nemen om het probleem van Warmond en Sassenheim op te lossen. Afwijzing van het wetsvoorstel nu zou te veel problemen veroorzaken die in onze ogen juist moeten worden opgelost. Daarom zullen wij, ondanks veel mitsen en maren, het wetsvoorstel steunen. Wij wensen de nieuwe gemeente een zonnige toekomst.

De **voorzitter**: Die wens kunt u eigenlijk pas na de stemming uitspreken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de VVD en de ChristenUnie voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Gemeentelijke herindeling in een deel van de Utrechtse Heuvelrug (30083), en over:**

- de motie-De Wit/Van Gent over uitstel van de stemmingen over het wetsvoorstel (30083, nr. 12).

(Zie vergadering van 14 juni 2005.)

In stemming komt de motie-De Wit/Van Gent (30083, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de Groep Wilders en de LPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Het woord is aan de heer Van der Staaij.

□

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Het amendement op stuk nr. 11 gaat over de toevoeging van de kern Overberg bij de gemeente Renswoude. Uit het debat is gebleken dat hiervoor bij veel fracties sympathie bestaat, maar dat het door een meerderheid een brug te ver wordt gevonden om het nog in het bestek van een amendement bij dit wetsvoorstel te regelen. De minister heeft ook toegezegd dat hij de zaak nog eens nadrukkelijk onder de aandacht van de provincie zal brengen en haar zal uitnodigen om te komen met een nadere visie ten aanzien van Overberg. Onder deze omstandigheden wil ik het amendement op stuk nr. 11 dan ook intrekken.

De **voorzitter**: De gewijzigde amendementen-Van der Staaij (stukken nrs. 11, I, II, III, IV, V en VI) zijn ingetrokken.

In stemming komt het amendement-De Wit (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de overige op stuk nr. 10 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 9 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Artikel 2, zoals dit is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, II), is een nieuw artikel 2a ingevoegd.

Artikel 3 wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 4, zoals dat is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, III), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 5 tot en met 7 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, IV), is een nieuw artikel 7a ingevoegd.

Artikel 8 wordt zonder stemming aangenomen.

De kaart behorende bij het wetsvoorstel, zoals die is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Van der Staaij c.s. (stuk nr. 9, V), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de energieprijzen**, te weten:

- de motie-Gerkens over het invoeren van maximumprijzen voor gas (29800-XIII, nr. 75);
- de motie-Crone over teruggave via lastenverlichting van de helft van de extra gasbaten (29800-XIII, nr. 76).

(Zie vergadering van 15 juni 2005.)

In stemming komt de motie-Gerkens (29800-XIII, nr. 75).