

Hamer

om het antwoord op die vraag vanaf deze plaats te geven, ook om de indruk weg te nemen alsof er een soort koppelverkoop zou hebben plaatsgevonden, hetgeen geen recht zou doen aan de inhoud van dit wetsvoorstel. In ieder geval kan ik hier namens mijn fractie steun voor het wetsvoorstel uitspreken. Dat is een geheel eigenstandig oordeel op grond van de inhoud. Dat mag ook geen verbazing wekken, omdat wij het van harte hebben ondersteund dat bij de herziening van de kerndoelen is beoogd om meer vrijheid te geven om recht doen aan de verschillen tussen leerlingen, om af te wegen welke kerndoelen precies en welke kerndoelen minder gedetailleerd omschreven konden worden, zodat er nu meer ruimte te bieden is voor het invullen van de expressievakken.

Dan de keuzemogelijkheid van een tweede vreemde taal. Ik ben hier altijd voorstander geweest van het geven van de keuze aan scholen om kinderen meer talen te leren. Ik ben er namelijk van overtuigd dat dat de taalontwikkeling stimuleert. Men moet mij dat vanuit mijn achtergrond als taalkundige maar vergeven. Het was ook de reden waarom ik anders aankeek tegen de gehele discussie over OALT. Overigens ontstaat vandaag weer het misverstand dat het daarbij alleen maar ging om het lesgeven in een andere taal terwijl de praktijk was dat het om 80% ging om ondersteuning van het Nederlands. Daarom vind ik het nog steeds jammer dat het is afgeschaft. Maar goed, die discussie hebben wij gehad. Mijn fractie kan zich van harte vinden in het wetsvoorstel van de minister dat de keuzemogelijkheid omvat om Frans en Duits aan te bieden. Het argument dat sommigen aanvoeren dat dit een duidelijke verzwaring betekent voor de basisscholen, ondersteun ik niet. Als je recht wil doen aan verschillen, kan het zijn dat het ene kind er meer baat bij heeft om les in verschillende vreemde talen te krijgen. Ik ben een hartgrondig pleitbezorgster van meer differentiatie zoals meer beroepsgericht en praktijkgericht lesgeven in de bovenbouw van het basisonderwijs. Daar past dit natuurlijk ook bij. Dit is de andere kant van die medaille.

Dan het Spaans. In onze eigen historie is in feite de beste legitimatie te vinden om het Spaans toe te voegen. Nederland heeft namelijk

vanuit het verleden een uitzonderlijke band met die taal. Het is overigens ook de taal van onze kroonprinses. Wij hebben een verbintenis met die taal. Het lijkt mij logisch om de Spaanse taal aan het onderwijspakket toe te voegen. De reden daarvoor is niet alleen dat het een Europese taal is, maar ook dat die zich ontwikkelt als wereldtaal en dat veel kinderen daarvan waarschijnlijk gebruik willen maken. Ik ga uit van de filosofie dat het leren van de ene taal het leren van de andere taal bevordert en zie dat dus niet als een bezwaar. Hoe staat de minister daar tegenover? Graag verneem ik of zij daartegen praktische bezwaren heeft, of dat zij van mening is dat het een groeimodel is. Het argument dat de Spaanse taal in het voortgezet onderwijs in de onderbouw niet wordt aangeboden, vind ik niet sterk. Kinderen leren namelijk niet alleen op school. Als zij belangstelling hebben, is een dergelijke periode altijd overbrugbaar. Tijdens de discussie over het vmbo heb ik ervoor gepleit om het Spaans opnieuw als examenvak op te nemen. Als wij deze hobbel nemen, kan ik mij goed voorstellen dat wij een en ander ook doorzetten in het voortgezet onderwijs. Dat is voor mij echter niet logischerwijs een "één"-stap. Het is ook mogelijk om het vak Spaans als keuzemogelijkheid toe te voegen en de ontwikkelingen in het voortgezet onderwijs te volgen. Ik wil de minister de ruimte geven om hierop te reageren, alvorens mijn definitieve steun toe te zeggen aan het amendement-Lambrechts/Balemans.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.



De **voorzitter**: Wij zijn gekomen aan het eind van de eerste termijn. Zoals gezegd, houden wij het daar vandaag bij. Vanmiddag zal namelijk een ander debat worden gevoerd. Ik stel voor om het debat op een nader te bepalen moment voort te zetten.

Minister **Van der Hoeven**: Ik zou graag willen weten wanneer dit debat zal worden vervolgd, want wij hebben te maken met bepaalde termijnen. Als wij te lang wachten, halen wij die termijnen niet. Ik ben er daarom voorstander van dit debat vanavond voort te zetten en anders

in ieder geval volgende week. Als wij dat dan niet voortzetten, zullen er problemen ontstaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit debat begin volgende week te hervatten.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Ik ondersteun het verzoek van de minister, omdat het vorige wetsvoorstel daarmee samenhangt. De initiatiefnemers zijn steeds flexibel geweest, maar ik vind dat wij nu moeten besluiten om op korte termijn over te gaan tot stemming over het andere wetsvoorstel. Dat is echter alleen mogelijk als dit wetsvoorstel is behandeld.

De **voorzitter**: Wij zullen ons uiterste best doen om het vervolg van dit debat begin volgende week in te plannen.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs om meer ruimte te scheppen voor samenwerking tussen in die wetten geregelde onderwijsinstellingen (30068);
- het wetsvoorstel Uitvoering van verordening (EG) Nr. 805/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 tot invoering van een Europese executoriale titel voor niet-betwiste schuldvorderingen (Pb EU L 143) (Uitvoeringswet verordening Europese executoriale titel) (30069).

Ik stel voor, volgende week te stemmen over het wetsvoorstel Herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van enkele inhoudelijke wijzigingen in de Telecommunicatiewet, de

Voorzitter

Elektriciteitswet 1998, de Gaswet, de Mijnbouwwet en enkele andere daarmee verbandhoudende wetten, de Wet voorraadvorming aardolieproducten 2001, de Wet op de kamers van koophandel en fabrieken 1997, de Raamwet EEG-voorschriften aanbestedingen en diverse andere wetten (Veegwet EZ 2005) (30027).

Op verzoek van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stel ik voor, de wens te kennen te geven om nadere inlichtingen te ontvangen over het instellen van P-direkt als batenlastendienst (30146).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee, dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 22343, nrs. 105 en 107, 27451, nr. 39, 27744, nr. 19, 28140, nrs. 25 en 27, 28240, nr. 21, 28345, nr. 35, 28410, nr. 25, 29437, nr. 10, 29800-V, nr. 90, 29800-XIV, nrs. 69 en 72, en 29815, nr. 13, zijn vervallen.

Ik deel mee dat na overleg met de aanvrager besloten is om de interpellatie van de heer Klaas de Vries over de ontruiming van het asielzoekerscentrum Groningen te verplaatsen van heden naar aanstaande dinsdag 21 juni. Die interpellatie is dus van de agenda van heden afgevoerd en zal aanstaande dinsdag op de agenda komen.

Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. Gisteren heeft de Kamer een brief gekregen van de minister van Justitie met betrekking tot de aanhouding van de voortvluchtige tbs'er. Inmiddels is schriftelijk overleg gevoerd en zijn schriftelijke vragen ingediend door de vaste commissie voor Justitie. Over de brief en de antwoorden op de vragen verzoek ik u namens de vaste commissie voor Justitie om een spoeddebat met de minister van Justitie te agenderen.

De **voorzitter**: Van dit verzoek was al een vooraankondiging gedaan. U weet dus al dat mijn voorstel is om dat debat straks na de stemmingen aan te vangen om ongeveer 14.00 uur. Het zal iets later worden. Ik stel voor om in de eerste termijn

spreektijden aan te houden van maximaal zes minuten per fractie.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De laatste antwoorden zijn zojuist binnengekomen. Mijn vriendelijk verzoek zou zijn om het zo te regelen dat wij na de stemming nog een kwartier de tijd hebben om daarnaar te kijken. Dat hoeft dus geen lang uitstel te zijn, maar in ieder geval een kwartier.

De **voorzitter**: Ik zou graag zo snel mogelijk beginnen. Laten wij zeggen dat wij om 14.15 uur beginnen. Dat zal ongeveer na de stemmingen zijn.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ik meende u te horen zeggen dat u spreektijden van rond de vijf minuten wilt aanhouden.

De **voorzitter**: Zes minuten.

De heer **Weekers** (VVD): Mijn verzoek is toch om daar wat ruimhartiger mee te zijn.

De **voorzitter**: Laten wij zeggen: een minuut of zes, zeven, acht. Ik ben meestal streng met spreektijden, maar ik kan mij best voorstellen dat u de behoefte hebt om een aantal vragen precies te stellen. Dat mag niet door de spreektijd gelimiteerd worden, maar het moet echt in maximaal acht minuten gebeurd zijn.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Douma.

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. Gisteren heeft een algemeen overleg plaatsgevonden over de voortgang in de WTO-onderhandeling. Ik zou u willen vragen om het verslag van dat algemeen overleg op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan dat verzoek te voldoen en om dit debat volgende week of de week daarna te agenderen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vanochtend een algemeen overleg gevoerd met

minister Van Ardenne over het nieuwe beleidskader voor het medefinancieringsstelsel. Ik verzoek om het verslag van dat overleg op de plenaire agenda te plaatsen, het liefst volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen. Wij doen ons best, het aan de agenda van volgende week toe te voegen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over de arbeidsmarkt van afgelopen dinsdag op de plenaire agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan dit verzoek te voldoen. Het verslag wordt op de agenda van volgende week of wellicht de week daarna geplaatst.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Mijn tweede verzoek ligt wat ingewikkelder en gaat over het wetgevingsoverleg dat voor morgen van 11.00 uur tot 23.00 uur gepland staat over de WIA. Voor dat overleg is nodig dat wij op verzoek van enkele fracties in deze Kamer gegevens van het CPB en de Algemene Rekenkamer ontvangen alsmede een kabinetsreactie daarop. Wij hebben een tweede geleden tachtig pagina's van het CPB ontvangen. Wij hebben nog geen gegevens van de Algemene Rekenkamer ontvangen en vooralsnog ook geen kabinetsreactie. Mijn fractie is gaarne bereid om morgen de gehele dag over de WIA te debatteren. Het is een belangrijk onderwerp. Ik heb afgelopen maandag gezegd het debat van die dag een "huppeldepupdebat" te vinden. Op een gegeven moment ging het nergens meer over. Ik heb er geen behoefte aan om morgen een spookdebat te voeren. Mijn vraag aan de coalitiefracties is of zij er ook klaar voor zijn en of wij de stukken morgen tijdig kunnen verwachten. Anders lijkt het mij niet zinvol om hierover morgen de gehele dag te spreken.

De **voorzitter**: De CPB-cijfers zijn



De heer Slob (ChristenUnie)

© M. Sablerolle – Gouda

zo-even binnengekomen en rondgedeeld. Het kabinet heeft aangegeven in de loop van de middag met een standpunt te komen.

Wat het verzoek betreft kan ik niet anders dan de commissie vragen om hierover een beslissing te nemen. Het wetgevingsoverleg van morgen valt immers onder de verantwoordelijkheid van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De plenaire vergadering heeft volgens de regels niet de bevoegdheid om hierover een beslissing te nemen. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om te zeggen dat indien de commissie zou beslissen tot uitstel het overleg niet later dan aanstaande maandag moet plaatsvinden. Anders komen wij in de knel met de plenaire agenda. Als niet aanstaande maandag een wetgevingsoverleg wordt gehouden, wordt het erg krap. De beslissing tot eventueel uitstel is, zoals gezegd, aan de commissie. Ik vraag de commissie dan ook om de besluitvorming ter hand te nemen naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): U heeft gelijk. Ik heb in eerste instantie ook om een procedurevergadering van de commissie gevraagd. Omdat de stukken steeds later zouden komen, en wij nog niet hebben

kunnen zien waar het inmiddels ontvangen stuk over gaat, heb ik er inmiddels geen bezwaar meer tegen om een en ander vanmiddag in commissieverband verder te bespreken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Wij willen de stemmingen onder de nummers 1, 2 en 3 uitstellen tot aankomende dinsdag. Wij hebben nog iets meer tijd nodig voor de voorbereiding van amendementen. Uiterlijk dinsdag kunnen wij daarover stemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om met dit verzoek akkoord te gaan. Wij stemmen hierover aanstaande dinsdag. Er komt geen verder uitstel.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft zo-even een algemeen overleg over coëxistentie afgerond. Mede namens de fracties van

GroenLinks en PvdA verzoek ik u, het verslag van dit AO aan de agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van volgende week of de week daarna.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Sassenheim, Voorhout en Warmond (30033)**.

(Zie vergadering van 14 juni 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Smilde** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zal tegen het wetsvoorstel stemmen, omdat het niet gedragen wordt door de gemeente Voorhout. Wij realiseren ons ten eerste dat de problemen van Warmond groot zijn en wij hebben om die reden serieus naar het amendement van de fractie van GroenLinks gekeken. Het is ons echter duidelijk dat er in de gemeenten Warmond en Sassenheim geen draagvlak voor is. Dat blijkt uit de uitspraken van de raden van gisteravond. Wij zullen dat amendement om die reden dan ook niet steunen. De CDA-fractie betreurt het dat op zo'n laat moment de beslissing valt en vindt dat nu de provincie Zuid-Holland haar huiswerk moet overdoen om de problemen van en met de gemeente Warmond op te lossen.

De heer **Van der Ham** (D66): De fractie van D66 is tegen herindelingen van bovenaf en deze herindeling is als zodanig te kwalificeren. De gemeente Voorhout heeft zich tegen deze herindeling uitgesproken. Daarom is het consequent om tegen dit wetsvoorstel te stemmen. Wij zullen overigens voor het amendement van mevrouw Van Gent stemmen. Zij probeert Voorhout er nog uit te krijgen, maar wij hebben al gezien dat daar geen meerderheid voor is.