

Donner

tegen het advies van de experts in tot verlof en resocialisatie kan besluiten?

Is een goede risicotaxatie gemaakt van deze mijnheer?

Als iemand de enkelband verwijderd of afdekt, moeten toch alle alarmbellen gaan rinkelen? Ze moeten in ieder geval een stuk eerder gaan rinkelen dan nu het geval was.

Minister **Donner**: Op dit moment wordt een pilot gehouden inzake het gebruik van enkelbanden. Het is daarom niet zinvol om daarover nu een discussie te voeren.

Dan kom ik op het verzoek om de wet te wijzigen. Men moet zich realiseren dat het hierbij om vrijheidsbeneming gaat. Het kan niet zo geregeld worden dat vrijheidsbeneming mogelijk is zonder dat de rechter daarover oordeelt, enkel omdat een expert meent dat vrijheidsbeneming is aangewezen. Wij kunnen dat wel nationaal in de wet regelen, maar dan lopen wij vierkant tegen de grondrechten op. Ik denk ook niet dat dit terecht zou zijn. Het is niet alleen een kwestie van een deskundigenoordeel. Het gaat hierbij om een delinquent die in 1990 iets heeft gedaan. Was er geen tbs, dan zou die persoon vermoedelijk al lang weer op vrije voeten zijn geweest. De situatie van tbs wordt hier voortdurend verlengd. Dat aspect zal voor een rechter een rol spelen bij de afweging of zo iemand voor de rest van zijn leven in een long-stay afdeling moet verblijven. Dat is geen besluit dat enkel door experts kan worden genomen.

Vragen van het lid Blom aan de staatssecretaris van Defensie (ter vervanging van de minister van Defensie) over **mogelijke betrokkenheid van de Nederlandse onderzeeër Dolfijn bij het vergaan van een Franse visserskotter begin vorig jaar voor de kust van Engeland.**

De heer **Blom** (PvdA): Voorzitter. Op 15 januari 2004 is een Franse vissersboot gezonken. Nog steeds is niet vastgesteld wat de oorzaak daarvan is geweest. Vijf vissers zijn omgekomen. Van twee vissers is nog geen stoffelijk overschot gevonden. In het programma Netwerk van

gisteravond is opnieuw de mogelijke betrokkenheid van de MS Dolfijn bij dit ongeluk aan de orde geweest. Ik heb hier een aantal vragen over.

Kan opheldering worden gegeven over de positie van de Dolfijn om 12.25 uur? Dat is het tijdstip waarop de vissersboot ogenschijnlijk is gezonken. Tot nu toe is alleen maar de positie bekend van de onderzeeboot om 12.53 uur. Daartussen is hij weg. Heeft de Dolfijn op 15 januari alleen aan de oppervlakte gevaren, zoals de commandant beweert, of is er ook onderwater gevaren, zoals bleek uit de uitzending, de getuigenverklaringen en het vaarplan? Die twee zaken zijn met elkaar in tegenspraak.

Wanneer wordt het officiële onderzoek nu eindelijk eens echt afgerond? De nabestaanden hebben grote behoefte aan duidelijkheid. Zij weten al anderhalf jaar niet wat er is gebeurd. De politiek dient ook een menselijke maat te hebben en de Partij van de Arbeid vindt het geen menselijke maat om mensen anderhalf jaar in ongerustheid te laten.

Als de Dolfijn geen schuld heeft aan het ongeluk, is het in het belang van de marine en van Nederland dat dit onomstotelijk komt vast te staan. Tot nu toe is er alleen maar mist. We bemoeien ons nergens mee en de mensen blijven in onzekerheid.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Voorzitter. Ik zeg u dank voor de gelegenheid om kort te reageren op de uitzending van Netwerk van gisteravond. Daarin werd de betrokkenheid van de Hare Majesteit Dolfijn bij het ongeval met het Franse visserschip gesuggereerd.

Voor alle duidelijkheid: vlak na het ongeval is door de Franse onderzoeksrechter een onderzoek ingesteld. Dit onderzoek is nog niet afgerond. Defensie heeft van begin af aan volledig meegewerkt aan dit onderzoek. Reeds in 2004 is door de onderzoeksrechter op basis van de beschikbaar gestelde informatie kenbaar gemaakt dat de Dolfijn niet als verdachte, maar als getuige van dit ongeval werd beschouwd. De Dolfijn was in reactie op het noodradioverkeer snel ter plaatse en heeft een bijdrage geleverd aan activiteiten om mensen op te sporen dan wel te helpen. Hoewel geen aanleiding bestaat om de Dolfijn van

betrokkenheid bij het ongeval te verdenken, wil ik toch ingaan op een aantal in de uitzending genoemde punten.

Uit onder andere het scheepsjournaal en getuigenverklaringen van onder meer de commandant blijkt dat de Dolfijn ten tijde van het ongeval ten minste twintig kilometer van de plek des onheils was verwijderd. Bovendien voer zij boven water en niet, zoals in de uitzending werd gesuggereerd, onder water. Ook werd gesuggereerd dat de lichte schade aan het duikroer kon voortkomen uit het ongeval, maar vastgesteld is dat deze schade is opgelopen op een demagnetiseringsrace in Noorwegen. De heer Blom vroeg ook wanneer het onderzoek wordt afgerond. Wij zijn in afwachting van het onderzoeksresultaat van de Franse onderzoeksrechter. Ik zeg toe dat ik na afronding van dat onderzoek de Kamer zo snel mogelijk daarover zal informeren.

De heer **Blom** (PvdA): Ik heb tot slot een heel simpele vraag. Dan kunnen wij aan alle onzekerheid een einde maken, ook aan de onzekerheid die is opgeroepen door de uitzending van gisteravond. Ontkent de staatssecretaris nu elke betrokkenheid van de Dolfijn bij het zinken van het desbetreffende vissersschip?

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Gelukkig kan ik dat ontkennen, omdat zowel uit het scheepsjournaal als uit andere getuigenverklaringen is gebleken dat de Dolfijn boven water voer, twintig kilometer van de plek waar het ongeval heeft plaatsgevonden.

De heer **Blom** (PvdA): Met alle respect, ik vraag aan de staatssecretaris of hij ontkent dat er een verband is tussen het varen van de Dolfijn op die bewuste plek en het zinken van het vissersschip. Ik wil gewoon een ontkenning hebben.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Die geef ik toch ook! Ik heb daarbij de redenen aangegeven waarom ik dat ontken.

De heer **Blom** (PvdA): Oké.