

Remkes

omvang van het probleem nader te informeren.

De **voorzitter**: Dan is het niet nodig dat de Kamer formeel om een brief vraagt. Daarmee is het verzoek afgedaan.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. Ik dank de minister voor zijn antwoorden. Op één punt ging hij wat mij betreft wel erg kort door de bocht. Ik heb namelijk gevraagd of het niet verstandig is om eens te discussiëren over de afbakening van de werkzaamheden. De minister heeft gezegd dat hij daar geen behoefte aan heeft, maar die hebben wij wel. Dat houdt in dat ik er in een later stadium nog wel eens op terug wil komen. Het gaat er niet om dat ik van veel dingen af wil. Ik denk dat het goed is om te kijken of er terreinen zijn waar de ombudsman nu niet werkzaam is en waar hij wel werkzaam zou kunnen zijn. Het gaat mij ook om de verdeling van de capaciteit van de ombudsman over de vele terreinen waarop hij op dit moment werkzaam is. Ik krijg later graag eens de gelegenheid om daarop terug te komen.

Minister **Remkes**: Dat wacht ik dan gewoon af.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik spreek nogmaals mijn dank uit voor de aanwezigheid van de Nationale ombudsman en de substituut-ombudsman.

Ik stel voor, het Jaarverslag voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.30 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de Griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week, de behandeling van de wetsvoorstellen:

- Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (vervallen van de concern-financieringsregeling) (29998);
- Wet toezicht accountants-organisaties (voortzetting) (29658);
- Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 houdende bepalingen inzake een nadere splitsing van de Rijksbegroting (Tweede wijziging van de Comptabiliteitswet 2001) (29833);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met nieuwe ontwikkelingen in de informatietechnologie (computercriminaliteit II) (26671);
- Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 ten behoeve van meer keuzevrijheid voor de scholen bij de inrichting van de onderwijstijd (29733).

Ook stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week, de gezamenlijke behandeling van de wetsvoorstellen:

- Samenvoeging van de gemeenten Sassenheim, Voorhout en Warmond (30033) en Gemeentelijke herindeling in een deel van de Utrechtse Heuvelrug (30083).

Voorts stel ik voor, volgende week te stemmen over het wetsvoorstel:

- Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met het treffen van een regeling inzake het verhoor van afgeschermd getuigen en enkele andere onderwerpen (afgeschermd getuigen) (29743).

Vervolgens stel ik op verzoek van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over de instelling van de Dienst Regelingen als baten-lastendienst (30092) en de instelling van de Voedsel- en Warenautoriteit als baten-lastendienst (30093).

Ten slotte stel ik eveneens op verzoek van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over deelneming in de

Grondexploitatie Maatschappij Meerstad (30099).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren legde ik bij u mede namens mevrouw Bussemaker een voorwaardelijk verzoek neer tot een kort hoofdlijnen debat over de WAO. Ik kan u nu verblijden met de mededeling dat het een definitief verzoek is geworden. Mede gehoord de kritiek die gisteren op de invoeringswet WIA door diverse partijen – onder andere door sociale partners – is geuit op de invoeringswet WIA, lijkt het mij van groot belang om vanmiddag of vanavond de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te vragen wat daar nu verder mee gedaan moet worden.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om dat debat deze middag om 16.00 uur te beginnen en herinner u eraan dat de voorzitter gisteren al de spreektijd heeft bepaald op vijf minuten per fractie.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zie naar dat debat uit!

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Douma.

De heer **Douma** (PvdA): Voorzitter. Gisteren heeft het CPB nieuwe cijfers bekend gemaakt over de economische groei zowel in dit jaar als in het komende jaar. Wij zouden graag op korte termijn een brief van de regering krijgen met haar reactie op die gewijzigde cijfers, waarin wordt aangegeven welke beleidsconsequenties die nieuwe cijfers mogelijk zullen hebben. Ook vernemen wij graag of wellicht nader overleg met sociale partners gewenst is om op deze situatie een antwoord te verzinnen. Ik zou de brief graag aanstaande maandag ontvangen, zodat ik hierover eventueel begin volgende week een spoeddebat kan aanvragen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van de heer Douma van harte. Ik zou het verder

Voorzitter

op prijs stellen als het kabinet, c.q. de minister van Financiën, antwoord geeft op de vraag of het beleid van het kabinet in de afgelopen jaren medeverantwoordelijk is voor het uitblijvende vertrouwen in de Nederlandse economie.

De heer **Douma** (PvdA): Ik denk dat dit een nuttige aanvulling is van de heer Vendrik.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president en de minister van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het Voorstel van wet van het lid Noorman-den Uyl houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning van alleenstaande ouders bij arbeid en zorg (Wet voorzieningen arbeid en zorg alleenstaande ouders) (29948).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet niet alleen mevrouw Noorman-den Uyl en staatssecretaris Wijn van harte welkom, maar ook mevrouw Pinkus en de heer Van Leeuwen, medewerkers van mevrouw Noorman-den Uyl.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Aan mij de eer om dit debat te openen. Met veel plezier zwaai ik de initiatiefneemster alle lof toe voor dit belangrijke wetsvoorstel. Het wetsvoorstel getuigt van vindingrijkheid, want mevrouw Noorman heeft een creatieve oplossing gevonden voor een belangrijk probleem. In de schriftelijke voorbereiding heeft mijn fractie dan ook al aangegeven dat het wetsvoorstel een goed initiatief is dat een oplossing biedt voor een aantal belangrijke problemen.

Voordat de initiatiefneemster naast haar schoenen gaat lopen, maak ik nog wel de volgende kanttekening. In de memorie van toelichting staat dat in dé politiek consensus bestaat over het werken door ouders met kleine kinderen. Mijn fractie heeft in het verleden echter altijd benadrukt dat

wij er de voorkeur aan geven dat ook alleenstaande ouders in de bijstand met kleine kinderen moeten kunnen kiezen tussen werk en zorg of voor een combinatie daarvan. Wij meenden namelijk dat een sollicitatieplicht voor deze groep mensen heel negatieve gevolgen zou kunnen hebben. De kern van het probleem daarbij en zeker ook in dit debat is dat het zo moeilijk is om arbeid en zorg te combineren. Dit probleem staat overigens los van het gegeven dat een investering in de opvoeding van kinderen een belangrijke investering de toekomst is. In ieder geval in de nieuwe wet – ik noem de Wet werk en bijstand nog maar even zo – is de sollicitatieplicht voor alleenstaande ouders in de bijstand met de nodige voorwaarden omkleed. Mijn fractie heeft zich daar ook bij neergelegd. Ik heb in het initiatiefwetsvoorstel geconstateerd dat de initiatiefneemster die voorwaarde overneemt. Wij zijn het er van harte mee eens dat er vooral gekeken moet worden naar belangrijke voorzieningen zoals kinderopvang, de mogelijkheden van scholing en in zijn algemeenheid de belastbaarheid voor werk van een alleenstaande ouder met kleine kinderen.

Voorzitter. Het voordeel van dit wetsvoorstel is naar de mening van de SP-fractie heel duidelijk dat alleenstaande ouders met kinderen onder de 16 jaar de mogelijkheid krijgen om uit de bijstand te komen, om inkomen te verwerven dat zij mogen houden en dan ook nog inkomen dat vaak hoger is dan het bedrag dat zij op grond van de bijstand zouden krijgen. Dat is, hoe je het ook wendt of keert, een belangrijke verbetering ten opzichte van de huidige situatie, waarin alleenstaande ouders in de bijstand hun inkomen meestal voor het grootste gedeelte dienen in te leveren. Het biedt ook een belangrijk aanknopingspunt om het armoede-probleem aan te pakken. Naar mijn idee heeft de initiatiefneemster daar terecht op gewezen. Het armoede-probleem staat juist deze weken weer volop in de belangstelling van de Nederlandse samenleving, niet in het minst door het trieste verschijnsel van een ware run op de voedselbanken en op hulpverlening door de kerken, zoals recent nog in het nieuws was, en door het feit dat mensen die al jaren op het minimum zitten, blijven klagen dat de armoede

niet meer op te lossen lijkt. Als laatste voordeel wil ik noemen dat dit wetsvoorstel verder kijkt dan alleen de strikt bij de WWB-populatie behorende groep, omdat er ook een uitloop in zit naar mensen met een inkomen tot 115% van het minimum-inkomen. Dat biedt ook voor de 350.000 kinderen die in armoede opgroeien – zij worden in het wetsvoorstel eveneens genoemd, in de memorie van toelichting – een belangrijk aanknopingspunt om aan die armoede iets te doen. Vanuit de SP-fractie ontvangt het wetsvoorstel dan ook duidelijke steun.

In het volgende wil ik de initiatiefneemster een aantal opmerkingen voorhouden die schriftelijk door de staatssecretaris zijn gemaakt in zijn brief van 3 juni. Ik zou daarop graag een reactie van haar horen in de beantwoording straks. In de eerste plaats merkt de staatssecretaris op dat de Vazalo-toeslag belast zou worden op grond van de inkomstenbelasting en de premie volksverzekering. Kunnen de indienster en de staatssecretarissen daar duidelijkheid over verschaffen? Dat zou toch een belangrijk punt zijn dat wellicht een negatieve invloed zou kunnen hebben. Ik ben benieuwd naar de mening van de initiatiefneemster op dat punt.

In de tweede plaats is er een groot verschil in de uitstroombcijfers. In het wetsvoorstel wordt in het meest ambitieuze scenario zelfs op termijn een aantal van 60.000 genoemd en in het realistische scenario gaat het om een uitstroom van 25.000. Het laatste scenario is al een mooi resultaat, als het zou lukken, maar de staatssecretaris trekt in zijn brief heel sterk aan de rem. Hij heeft het over een niet realistische benadering en komt tot een heel ander cijfer, te weten op een basisscenario van 6000. Ik ben dus benieuwd. Ik heb overigens in de brief van de staatssecretaris geen onderbouwing gezien van de uitstroom. Ik ben daar benieuwd naar en zou hierop ook graag het commentaar horen van de initiatiefneemster.

Het derde punt van verschil zijn de kosten. De staatssecretaris komt tot een structureel bedrag van € 16 mln. Dat is nogal wat tegenover de positieve resultaten die de initiatiefneemster schildert in het wetsvoorstel van € 3 mln. tot € 75 mln. structureel in 2009. Hierover verneem ik graag het oordeel van de initiatiefneemster, maar ook hoor ik