

87ste vergadering

Dinsdag 7 juni 2005

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 127 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Adelmund, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Van As, Atsma, Azough, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Bos, Van den Brink, Brinkel, Bruls, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Crone, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Dubbelboer, Duivesteyn, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Eijnsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Geluk, Van Gent, Gerkens, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Van Heemst, Herben, Hermans, Van Heteren, Van Hijum, Hirsi Ali, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Joldersma, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koomen, Koopmans, Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt, De Krom, Kruijssen, Lambrechts, Leerdam, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, Noorman-den Uyl, Nijs, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Rambocus, Rijpstra, Roefs, Rouvoet, Samsom, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Tichelaar, Timmer, Tjon-A-Ten, Varela, Van Velzen, Veenendaal, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verdaas, Vergeer, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Bibi de Vries, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weisglas, Wilders, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Bot, minister van Buitenlandse Zaken, mevrouw Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Peijs, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de heer Pechtold, minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, en de heer Rutte, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Tonkens, wegens ziekte;

Fierens, wegens bezigheden elders;

Douma, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Verhagen, De Nerée tot Babberich, Ormel, Jonker, Arib, Van Dam, Timmermans, Szabó, Van Bommel, Hessels, De Haan en Van Dijk, wegens verblijf buitenslands, de gehele week;

Vos, wegens privé-omstandigheden;

Marijnissen, wegens ziekte, nog de gehele week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de Griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als

aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan mevrouw Kalsbeek tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw **Kalsbeek**, voorzitter der commissie: Mijnheer de voorzitter! De commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw A.D.S.M. Nijs te Loenersloot. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat mevrouw A.D.S.M. Nijs te Loenersloot terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de verklaringen en de beloften af te leggen, zoals die zijn voorgescreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw Nijs is in het gebouw der Kamer aanwezig om de voorgescreven verklaringen en beloften af te leggen.

Voorzitter

Ik verzoek de griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Nijs door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Het is mij een genoegen u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en wederom in ons midden plaats te nemen. Na de stemmingen zal ik schorsen om de leden de gelegenheid te geven u te feliciteren.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Kraneveldt aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over **het bericht dat leraren steeds vaker worden bedreigd door de ouders van hun leerlingen**.

De **voorzitter**: Staatssecretaris Rutte vervangt de minister. Hij is dus minister a.i.!

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. De Algemene Vereniging Schoolleiders (AVS) heeft een enquête gehouden onder ruim zeshonderd scholen, nu eens niet over geweld van leerlingen, maar over geweld van ouders tegen leraren. Op meer dan een derde van de basisscholen zijn leraren of directieleden in de afgelopen drie jaar bedreigd door ouders. Op 11% van de scholen zijn personeelsleden zelfs het slachtoffer geworden van lichamelijk geweld. Scheldpartijen en bedreigingen lijken de gewoonste zaak van de wereld te zijn, want deze komen op maar liefst 58% van de scholen voor.

Dit zijn geen echt nieuwe cijfers; wij weten allang dat deze dingen voorkomen, maar wij laten ze gewoon gebeuren. Wachten wij nu tot er een leraar door een ouder wordt doodgeschoten voordat wij actie ondernemen? Het moet nu maar eens afgelopen zijn, jarenlang hebben wij er een soort jaren-zeventigmentaliteit op na gehouden waarin alles maar moest kunnen en mogen. Wij zeggen "je" en "jij"

tegen de leraar, want wat denkt die man of vrouw wel dat ie is? Als de leraar ons kind vermanend toespreekt, gaan wij verhaal halen. Wij schelden zo'n leraar uit voor rotte vis, als het zo uitkomt. En als een slechtnieuwsgesprek over ons kind ons niet bevalt, slaan wij de leraar in elkaar.

Leven wij nu in een bananenrepubliek of in het beschaafde Nederland? Een leraar moet les kunnen geven in een veilige omgeving en hij of zij verdient aanzien en respect, met name van leerlingen en hun ouders. En nog belangrijker is het dat de leraar zich gesteund voelt door de directie van de school, door zijn collega's en door de politiek. Ik roep de minister a.i. op, samen met de Kamer een plan van aanpak te ontwikkelen om de sfeer in het onderwijs weer veilig en leuk te maken en om de ouders eens flink aan te pakken, en niet alleen met mooie woorden, maar ook met de middelen om dat echt waar te kunnen maken.

Is de staatssecretaris het met de LPF-fractie eens dat het zo echt niet langer kan en dat het afgelopen moet zijn met het eeuwige begrip voor iedere misstap van ouders? Wat vindt hij van de suggesties die Marleen Barth, de voorzitter van de onderwijsbond van het CNV – ik weet dat ze controversieel zijn – onlangs heeft gedaan? Zij opperde dat ouders die geweld gebruiken, het recht op vrije schoolkeuze of het recht op gratis onderwijs zou kunnen worden ontnomen. Dit is een verregaande maatregel en je moet ervoor oppassen om de leerling het kind van de rekening te laten worden, maar er zijn misschien ook nog andere mogelijkheden. Is de staatssecretaris bereid om na te gaan welke mogelijkheden er zijn om ouders aan te pakken? Welke wettelijke mogelijkheden zijn er nu en welke zouden wij de scholen moeten geven? Wanneer gaat de regering de motie-Kraneveldt uitvoeren waarin gevraagd wordt om aanpassing van de wet, zodanig dat scholen verplicht wordt, een veiligheidsbeleid te ontwikkelen en daarvoor ook in de schoolgids verantwoording af te leggen? Hoe erg is de situatie op de scholen nu echt? De cijfers van de onderwijsinspectie en die van de enquête van de AVS lopen nogal uiteen. Is de staatssecretaris bereid om een vervolgonderzoek te laten instellen

waarbij ook het speciaal onderwijs betrokken wordt? Daar is de situatie namelijk nog nijpender. En ten slotte, is de regering bereid om vanaf de komende begroting extra geld vrij te maken om leraren beter op te leiden? Ik doel hierbij met name op het leren voeren van lastige gesprekken met ouders en op het leren omgaan met conflictsituaties. Wij leggen veel neer op het bordje van de leraren, maar dan moeten wij hen daar ook voor toerusten.

Staatssecretaris **Rutte**: Mijnheer de voorzitter. De situatie is natuurlijk buitengewoon ernstig. De berichten die erover in de krant hebben gestaan, zijn verschrikkelijk. Minister van der Hoeven en ikzelf kijken zo naar het onderwijs en zeker naar het primair onderwijs dat vooral daar – het geldt ook voor de andere vormen van het onderwijs – de werkelijkheid met enige filtering zou moeten doorkomen. Je wilt niet dat kinderen of docenten die proberen heel jonge mensen voor te bereiden op hun rol in de samenleving, geconfronteerd worden met dit soort belachelijke gebeurtenissen. Als mevrouw Kraneveldt mij vraagt of dit zo langer kan, ben ik het zeer met haar eens dat dit zo niet langer kan.

Om die reden heeft in 2004 de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het Plan van aanpak veiligheid in het onderwijs aan de Tweede Kamer aangeboden. Het is hier ook besproken. Ik kan mededelen dat op afzienbare termijn, binnenkort, de Kamer nader bericht zal worden over de stand van zaken bij de uitvoering van het plan. Dat is van belang omdat wij daarmee kunnen zien wat de eerste ervaringen zijn met de aanpak van dit plan van aanpak voor veiligheid in het onderwijs.

Verder zullen deze zomer als onderdeel van het plan van aanpak een aantal rondetafelgesprekken plaatsvinden met het onderwijspersoneel, maar ook met de onderwijswerkgevers en de scholingsinstituten om te bekijken wat nader gedaan kan worden om snelheid te geven aan de uitvoering van het plan van aanpak. Er is ook extra geld voor beschikbaar. Voor de scholing van zittende leraren zijn extra middelen beschikbaar, oplopend tot een kleine 30 mln. in 2007. Als derde element noem ik het